

**USE AND PROTECTION
OF NATURAL RESOURCES OF RUSSIA**
SCIENTIFIC, INFORMATIVE AND ANALITICAL BULLETIN

№4 (106)/2009

NATURE

Common Problems of Nature Management
Mineral Resources
Water Resources
Land Resources
Forest Resources
Biological Resources of Land
Water Biological Resources
Climatic Resources
Recreational Resources
Environmental Protection
Geodesy and Cartography

AUTHORITIES AND NATURE

In the President's Administration
In the Federal Assembly
In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

International Cooperation
Regional Events
Human Society and Nature
Calendar of Events
Bookshelf

EDITORIAL BOARD:

A.I. Bedritsky, A.V. Borodko, A.D. Dumnov (vice editor-in-chief), **R.Z. Hamitov, A.S. Isaev, A.G. Ischkov, Yu.A. Israel, N.S. Kasimov, V.N. Lopatin, L.V. Oganessian, V.P. Orlov, V.F. Parfenov, A.I. Pisarenko, N.G. Rybalsky** (chief editor), **V.G. Safonov, A.I. Saurin, A.V. Shevchuk, S.A. Shoba, V.V. Snakin**

EDITORIAL COUNCIL:

V.A. Belayev (Water Biological Resources), **S.V. Belov** (Mineral Resources) **M.M. Cherepansky** (Water Resources), **G.M. Chernogaeva** (Climatic Resources), **U.U. Galkin** (Society and Nature), **V.V. Dezhkin** (Recreational Resources), **N.N. Lukyanchikov** (Common Problems of Nature Management), **V.I. Morozov** (Environmental Protection), **V.V. Skvortcov** (Bookshelf), **I.A. Sosunova** (Social Ecology), **V.V. Strahov** (Forest Resources), **A.A. Tishkov** (Biological Resources of Land), **N.F. Tkachenko** (FEC), **A.S. Yakovlev** (Land Resources), **E.A. Zhalkovsky** (Geodesy and Cartography)

EDITORIAL STAFF: A.R. Barsov, I.S. Muravyeva, N.A. Miroshnichenko, E.A. Petrov, E.A. Eremin

NATIONAL INFORMATION AGENCY «NATURAL RESOURCES»

Moscow region, tow. settl. Moscovsky, business-park Rumayntsevo, of (r) 352-Г
Phone 721-23-65, phone/fax: 8-499-550-00-45,
Registration certificate № 03206 of 19th November, 1997

Общие вопросы природопользования

УДК 504.06 : 504.03

Об историческом предназначении России

(Окончание. Начало в бюлл. № 3)

*Н.Н. Лукьянчиков, д.э.н., проф., акад. РАН, г. Москва
E-mail: ecos@viems.ru*

Народ России духовно и нравственно богат. Русскому народу присущи такие черты, как доброта, сострадание, отзывчивость, желание помочь ближнему, соборное единение и солидарная ответственность. Его характер формировался под влиянием Священного Писания, в котором сказано: «Тяготы друг друга носите и так исполните Закон Христов». Эти черты русского характера позволили объединить в российском государстве множество этносов, проживающих на Евразийском континенте, при сохранении равноправия, многовековой культуры и вероисповедания каждого из них. Исторически русскому народу присущи коллективизм, высокий дух, патриотизм, готовность к самопожертвованию. Материальная сторона всегда была производной от духовности.

В чем отличаются, например, США от России? Американский континент осваивался переселенцами ради своей собственной наживы. Главным для них было добыть деньги, любой ценой, любым способом. Эта американская идея, которая господствует там и ныне, исторически для России противопоказана. Россияне же, например, открывали Сибирь, Дальний Восток и Аляску в интересах приращивания богатств России, но не личных. Хотя в России и были богатые люди, но богатство, за редким исключением, не становилось самоцелью, оно являлось лишь средством духовного самовыражения. «Душу» России не удалось убить и в годы перестройки, за исключением небольшой прослойки населения, которая нажилась на обмане и ограблении народа.

Духовно-нравственные, интеллектуальные и геополитические особенности России являются важными предпосылками для перехода ее на ноосферный путь развития.

Что должна сделать Россия и мы, россияне, чтобы Россия превратилась в мирового духовного

и интеллектуального лидера такого перехода?

1. Выдвинуть Планетарную идею. Суть этой идеи заключается в следующем: «Спасение человечества от глобальных катастроф и создание достойной жизни на Земле – в его объединении независимо от расы, национальности, пола и вероисповедания людей на основе нового мирового порядка под началом Разума человечества, базирующегося на духовно-нравственных принципах». Предотвратить глобальные угрозы и вызовы человечеству можно только сообща, всем миром, на основе скоординированных действий всего мирового сообщества, а также посредством широкого, глубокого и устойчивого сотрудничества между странами мира.

2. Предложить принципы установления нового мирового порядка и механизм их реализации. Новый мировой порядок должен базироваться на трех основополагающих принципах: разуме человечества; коллективной воле наций; коллективном воздействии на тех, кто нарушает мировой порядок.

Новый мировой порядок должен быть направлен на сохранение жизни на Земле, создание стабильного мира, соблюдение прав и свобод человека, повышение качества жизни и гармоничное взаимодействие общества с природой, при котором не ставятся под угрозу интересы будущих поколений. Для воплощения этих принципов в жизнь необходимо: на первом этапе осуществить реформирование ООН в соответствии с задачами, стоящими перед человечеством в XXI в., на втором этапе, в более отдаленной перспективе, – создать Всемирное правительство. При Всемирном правительстве следует перейти к единой международной валюте, что полностью исключит финансовые кризисы.

3. Предложить экономико-организационный механизм решения ключевых глобальных

проблем современного мира. К таким проблемам относятся: расширение жизненного потенциала человечества за счет высоких технологий и задействования новых сил природы на благо общества; сокращение нищеты и бедности населения на планете; предотвращение глобальной экологической катастрофы; избавление народов мира от страха (войн, международного терроризма и других негативных последствий в нашем обществе). На новом этапе современного развития следует принять все необходимые меры, чтобы глобальные войны с применением оружия массового поражения на нашей планете исчезли. Для решения указанных задач должны быть созданы: Всемирный центр высоких технологий, Глобальный фонд инновационного развития, Глобальный фонд по борьбе с бедностью, а также ряд других глобальных фондов.

В качестве важнейших источников финансовых средств этих фондов могут быть:

1) взносы стран, у которых валовой внутренний продукт на душу населения превышает среднемировой уровень: а) за потребление природных ресурсов; б) за выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в окружающую среду и другие антропогенные (т.е. осуществляемые человеком) воздействия; взносы должны дифференцироваться в зависимости от следующих факторов: уровня ВВП на душу населения (чем выше этот уровень, тем больше взносы), значимости природных ресурсов для устойчивости биосферы, опасности загрязняющих веществ для здоровья населения и окружающей среды (такие взносы с экономической точки зрения являются оправданными; они представляют своеобразную плату за пользование экологической нишей, образующейся благодаря слабому развитию экономики в бедных странах; если бы объем потребления природных ресурсов и выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду на душу населения во всем мире был бы таким, как в развитых странах, то человеческий род, пожалуй, уже сегодня начал бы вырождаться или прекратил бы свое существование);

2) плата за пользование природными ресурсами, не подпадающими ныне под юрисдикцию государств (ресурсы Мирового океана, космическое пространство и т.д.); эти ресурсы являются собственностью всего мирового сообщества и плата за пользование ими должна использоваться на благо всего человечества, и в первую очередь – на создание высоких технологий и борьбу с бедностью;

3) высвобождающиеся средства (до 50%) в результате сокращения военных расходов.

С этой целью следует зафиксировать суммы расходов на военные цели по странам на определенный срок (например, 2015 г.) и наметить их снижение за каждое последующее пятилетие. Темпы такого снижения по странам должны быть дифференцированы в зависимости от суммы указанных выше расходов, приходящихся на душу населения. Чем больше будет этот показатель, тем выше должны быть темпы снижения военных расходов.

4. Приступить к построению новой общественно-экономической формации ноосферного типа – ноосферного социализма. Капиталистическая общественно-экономическая

формация, которую мы строим сегодня, является вчерашним днем человеческой цивилизации.

Как отмечалось на Международной конференции по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.), путь, по которому развитые капиталистические страны пришли к своему благополучию, ведет земную цивилизацию к краху. Существующая в этих странах модель рыночно-потребительской технологической цивилизации по морально-этическим ценностям является типичной. Ее не только невозможно перенести на весь мир, но и самим развитым капиталистическим странам, ради нашего общего будущего, необходимо как можно скорее сменить путь развития. Сформировавшаяся в капиталистическом мире система ценностей и жизненных ориентаций не способна более поддерживать и регулировать стабильное существование мирового сообщества.

Как справедливо отмечал еще К. Маркс при анализе капиталистической формации: «Обеспечьте 10 процентов (прибыли), и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах похотительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому» (Маркс К. Капитал. Т. 1, с. 770). По отмеченным К.Марксом принципам сегодня действуют и современные транснациональные компании. Их не заботит будущее земной цивилизации. Ситуацию в этом плане можно было бы изменить путем совершенствования социально-экономических отношений в обществе, но ТНК не позволяют этого сделать, применяя при этом приемы, далекие от морально-этических норм человеческого существования. Ныне существующая мировая финансовая система, как показал мировой финансовый кризис 2008 г. полностью провалилась.

Теперь всем стало ясно, что без прозрачности банков и контроля за их деятельностью нельзя обеспечить нормальное функционирование мировой финансовой системы. Капиталистическая система хозяйствования – это не та система, которую мы должны строить.

Исходя из вышеизложенного, в нашей стране мы должны строить ноосферный социализм. Теория данного социализма хорошо разработана Санкт-Петербургским ученым проф. Субетто А.И. Почему именно социализм? Это объясняется следующими обстоятельствами:

- то, что мы хотим построить, является продолжением реализации вековых устремлений человечества, а это издавна связано со словом «socialis», то есть общественный; главный принцип такого жизнеустройства предусматривает: жить не поодиночке, не в атмосфере борьбы за выживание друг с другом, где каждый каждому – соперник и враг, а в хорошо организованном, справедливом и гуманном обществе, заботящемся о будущих поколениях;
- главная цель наших устремлений имеет общественный, общемировой характер – со-

хранение жизни на Земле и изменение мира к лучшему;

- в основе наших устремлений лежат социалистические идеи свободы, справедливости, солидарности, равноправия и народовластия;
- предусматривается приоритет общественных интересов над личными;
- мы хотим реализовать идею – неотъемлемое право каждого члена общества на природные ресурсы своей страны и на равную долю благ, получаемых от них.

В основу построения ноосферного социализма нами предлагается положить все лучшее, что было и есть в социалистической и капиталистической системах хозяйствования с позиций интересов всего общества, а не отдельных его групп. Характерными особенностями ноосферного социализма являются:

- приоритетность решения проблем, связанных с сохранением биосферы;
- многоукладная экономика с различными формами собственности (государственной, коллективной и частной);
- мировоззренческий плюрализм, многопартийность, разграничение функций властей, их подконтрольность народу;
- равенство прав и свобод человека в соответствии с общепризнанными международными принципами и нормами независимо от пола, расы, национальности, отношения к религии и других обстоятельств;
- свобода выбора экономической деятельности без ущерба для общественных интересов, широкое участие общества в формировании государственной политики;
- создание необходимых условий для роста материального благополучия каждой семьи и каждого человека;
- создание системы социальных гарантий для населения, а именно: бесплатное медицинское обслуживание для всех категорий и групп (допускается в ограниченных объемах и платное медицинское обслуживание), бесплатное получение основных видов образования – общего, среднего и высшего (в ограниченных объемах допускается платное получение высшего образования), гарантия охраны материнства, детства, гарантия социального обеспечения по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, государственная поддержка науки, культуры, спорта, детских дошкольных учреждений, юношеских лагерей и т.п.
- гармонизация национальных нормативно-правовых актов с международными;
- ликвидация региональных диспропорций в уровне жизни населения;
- гарантия социального обеспечения на уровне реального прожиточного минимума.

Чем отличается ноосферный социализм от ранее существовавшего в нашей стране социализма? Ноосферный социализм, в отличие от социализма в бывшем СССР, направлен не на противостояние отдельных стран друг другу, а на их взаимодействие в борьбе с глобальными

угрозами и вызовами человечеству. Он предусматривает все формы собственности, в том числе и частную, многопартийную систему, права и социальную защиту граждан, а также создание социально-экономических отношений в обществе, направленных на развитие без ущерба интересам будущих поколений. В условиях ноосферного социализма в руках государства должна сосредоточиться собственность: специфических отраслей оборонной промышленности; отраслей, без функционирования которых экономика страны не может нормально развиваться; отраслей, обеспечивающих безопасность страны на базе прорывных технологий.

С целью обеспечения национальной безопасности страны необходимо усилить государственное управление экономикой. Для усиления такого управления необходимо: определить минимальные объемы производства по отдельным отраслям национального хозяйства, ниже которых нельзя опускаться по мотивам национальной безопасности; обеспечить выполнение данных объемов через систему госзаказов с широким применением методов планово-управляемой экономики. Контрольный пакет акций компаний (предприятий), занимающихся добычей и переработкой стратегических видов минерального сырья, железнодорожным транспортом, а также других природоэксплуатирующих отраслей, должен находиться в руках государства. Государство должно управлять использованием природных ресурсов.

При переходе на ноосферный путь развития следует усовершенствовать структуру управления экономикой. Для этого необходимо:

- 1) при Президенте Российской Федерации создать Совет по ноосферному развитию России; этот Совет должен не только разрабатывать стратегию развития нашей страны, но и контролировать, чтобы Правительство России принимало решения в ее рамках и не противоречащие ей;
- 2) создать те министерства, от которых зависит решение на национальном уровне глобальных проблем человечества; прежде всего это касается Министерства окружающей среды, Министерства природных ресурсов и Министерства геологии;
- 3) перейти на экосистемный метод управления качеством окружающей среды и природных ресурсов;
- 4) усовершенствовать экономико-организационный механизм управления экономикой.

На нижнем уровне управления следует широко практиковать создание государственных и так называемых «народных предприятий». При создании «народных предприятий» можно воспользоваться идеей американского банкира Луиса Келсо, изложенной в его книге «Капиталистический манифест». Сущность этой идеи сводится к следующему: недостатки капиталистического общества связаны с чрезмерной концентрацией частной собственности, необходимо сделать каждого труженика собственником капитала, и тогда у него появится заинтересованность в труде, в совершенствовании производства, в увеличении доли

своего дохода. Этого можно достичь, если рабочие станут совладельцами акционерного капитала своего предприятия.

Построение ноосферного социализма в России должно начинаться со следующих действий:

- восстановление духовно-нравственных ценностей нашего общества;
- восстановление доверия к государству;
- искоренение коррупции, и прежде всего, в высших органах власти;
- формирование органов власти из высокопрофессиональных и духовно-нравственных специалистов;
- восстановление и дальнейшее развитие научного потенциала страны (страна без ученых – это страна без будущего);
- создание экономико-организационной системы ускорения научно-технического прогресса;
- укрепление обороноспособности страны;
- создание новой системы социально-экономических отношений в обществе, тесно увязанной с решением глобальных проблем современного мира.

К ключевым вопросам развития экономики при переходе к ноосферному пути развития следует отнести:

- переход на инновационный путь развития, предусматривающий повышение эффективности использования природного, человеческого и воспроизводственного капиталов;
- освоение природных богатств Сибири и Дальнего Востока;
- развитие транспортной инфраструктуры, включающей создание транспортного моста между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом;
- создание благоприятной среды обитания;
- рациональное использование природных ресурсов;
- формирование в России одного из ведущих финансовых центров;
- государственное регулирование цен на энергоресурсы и тарифов на транспортные перевозки;
- изъятие абсолютной и дифференциальной ренты на благо настоящих и будущих поколений людей. Последняя из перечисленных мер имеет общепланетарное значение и ее следует распространить на все страны мира. Благодаря этому можно существенно сократить уровень нищеты и бедности населения на планете. Учитывая важность данного вопроса, остановимся на нем более подробно.

Дифференциальная природная рента представляет собой доход, получаемый в результате эксплуатации лучших природных ресурсов по качеству, местоположению, естественным, экологическим и социально-экономическим условиям производства. Этот доход возникает без затрат на это труда и предпринимательской деятельности. При его изъятии необходимо создать механизм, исключающий сокрытие дифференциальной природной ренты, для чего необходимо разработать нормативы затрат на получение продукции природоэксплуатирующих отраслей с учетом естественных,

социально-экономических и других факторов производства, а также осуществить ряд других мер.

Дифференциальная природная рента должна взиматься в Фонд национального благосостояния и использоваться на реализацию национальных проектов социального характера, преодоление демографического кризиса, оказание помощи социально уязвимым слоям населения, а также выплату дивидендов населению. При изъятии абсолютной ренты следует учитывать следующее.

Мы живем в ограниченном по площади и природным ресурсам мире. Земля имеет строго определенные размеры. Часть природных ресурсов является не возобновляемой. В связи с ростом населения на планете площадь земли и количество природных ресурсов, приходящихся на душу населения, сокращаются. По сути дела, развитие мира ведет к относительному сокращению жизненного пространства и снижению обеспеченности будущих поколений природными ресурсами. Отработав сегодня месторождение полезных ископаемых, мы тем самым забрали его у будущих поколений и оставили им в наследство утвалы пустых пород, искореженную и загрязненную вредными веществами землю, а также экологические и социальные проблемы, связанные с закрытием горных предприятий.

Мы сегодня оказываемся в большом долгу перед нашими потомками. А это противоречит принципам ноосферного развития, главнейшим из которых является развитие без нанесения ущерба будущим поколениям. Для того, чтобы решить указанную проблему, необходимо создать Фонд будущих поколений. Источником средств данного фонда должны стать отчисления от реализованной продукции природоэксплуатирующих предприятий. Эти отчисления представляют собой, ни что иное, как изъятие абсолютной природной ренты. Средства указанного выше фонда должны целенаправленно использоваться на:

- задействование новых сил природы на благо общества;
- создание высоких технологий для превращения не возобновляемого природного капитала, каким являются минеральные ресурсы, в возобновляемый капитал путем замены традиционных источников сырья нетрадиционными (солнечной и ветровой энергией и т.п.);
- ликвидацию прошлого экологического ущерба;
- образование;
- решение социальных и экологических проблем после отработки месторождений полезных ископаемых.

Переход на новую систему налогообложения с изъятием природной ренты обеспечит:

- формирование отношения каждого гражданина России к природным богатствам своей страны, как к собственным богатствам;
- рост общественного благосостояния народа за счет природной ренты;
- уменьшение налогового бремени на перерабатывающие отрасли, что даст толчок их развитию;
- равные конкурентные условия в конкурентной борьбе в сфере природопользования.

О деятельности Росприроднадзора по улучшению экологической ситуации в регионах Российской Федерации

В.В. Кириллов, руководитель Росприроднадзора

Представлен доклад руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о проблемных задачах деятельности территориальных органов Службы по улучшению экологической ситуации в регионах Российской Федерации, предупреждению и устранению экологического вреда окружающей среде.

Ключевые слова: экологическая ситуация, Росприроднадзор, надзор в сфере природопользования, государственный экологический контроль, геологический контроль и охрана недр, морской контроль, контроль в сфере обращения с отходами, государственный земельный контроль, федеральный государственный контроль за использованием и охраной водных объектов.

Целью экономического развития нашей страны в условиях современного финансового кризиса является, прежде всего, стабилизация деятельности во всех сферах экономики, увеличение объемов выпускаемой продукции, рациональное использование ресурсов. Но в любых экономических условиях необходимо думать о качестве окружающей среды, в которой мы живем.

На сегодняшний день в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации объединены полномочия как по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере окружающей среды, так и по ее реализации.

Среди федеральных служб и агентств, находящихся в ведении Минприроды России, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования является одним из инструментов практической реализации вырабатываемой им государственной политики в области охраны окружающей среды.

Стратегические цели Минприроды России, в достижении которых принимает участие Росприроднадзор формируют направления действий Росприроднадзора, которые Министерство считает приоритетными, и, соответственно, именно на них должны сосредоточить свое внимание территориальные органы Службы.

В последнее десятилетие (1998-2008 гг.) налицо ухудшение состояния окружающей среды в Российской Федерации. В таких условиях задачи, поставленные Министерством перед нашей Службой, актуализируются.

Безусловно, основная задача Росприроднадзора – это контроль за соблюдением законодательства в области охраны окружающей среды, в том числе, защищенность природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности. Многие территориальные

органы успешно решают эти задачи. Среди них хотелось бы отметить управления Росприроднадзора по Республике Татарстан, Самарской, Челябинской, Свердловской областям, Приморскому и Камчатскому краям, а также управления Росприроднадзора по Рязанской, Владимирской, Ленинградской, Новгородской, Томской и Омской областям.

Если «горячие экологические точки» Российской Федерации наложить на карту проведенных Службой проверок за 1-е полугодие текущего года, то наглядно видно, что проверки, проводимые Росприроднадзором, в первую очередь, нацелены на уменьшение числа «горячих точек». Однако не во всех регионах Российской Федерации ситуация однозначная. Необходимо увеличить количество проверок предприятий-загрязнителей в Республике Коми, Ямало-Ненецком автономном округе, Республике Алтай, Курганской и Иркутской областях.

Но речь должна идти не о простом увеличении числа проверок, а о переориентировании контрольно-надзорной деятельности от сложившейся годами схемы «проверка-штраф» на предупреждение и устранение нарушений законодательства в области охраны окружающей среды. В ходе проводимых проверок, носящих с 2008 г. комплексный характер, инспекторы Росприроднадзора не только выявляют и пресекают допускаемые хозяйствующими субъектами правонарушения, но и обращают внимание руководства предприятий, администраций субъектов Федерации на угрозу нарушений законодательства в дальнейшем.

В настоящее время Федеральная служба акцентирует внимание на предупреждение и устранение экологического вреда окружающей среде. По итогам проверок предприятиями-природопользователями проводится планирова-

ние природоохранных мероприятий. Такие планы мероприятий, как правило, рассчитаны на 3-5 лет, в связи с чем хочется отметить, что деятельность Росприроднадзора нацелена не только на решение сегодняшних, остро стоящих проблем, но и на предупреждение и устранение возможного экологического вреда в будущем.

В качестве примера конкретной реализации этой задачи в результате проведенных проверок можно назвать холдинг «РУСАЛ». Планом мероприятий по устранению выявленных нарушений по ряду заводов холдинга предусмотрены работы, направленные на предотвращение загрязнения атмосферного воздуха, поверхностных и подземных вод, почвы. На выполнение природоохранных мероприятий запланировано в общей сложности почти 4,5 млрд. руб.

Проведение контрольных мероприятий территориальными органами Росприроднадзора позволяет на конкретных территориях и предприятиях решать вопросы обеспечения снижения негативного воздействия на окружающую среду. Так, например:

1. В ходе выполнения Росприроднадзором контрольно-надзорных мероприятий были выявлены нарушения природоохранного законодательства при строительстве трубопроводной системы в рамках проекта «Сахалин-2». В период судебного разбирательства компанией «Сахалин Энерджи» проводились крупномасштабные экологические мероприятия. На мероприятия, направленные на устранение последствий негативного воздействия на окружающую среду в ходе строительства трубопроводной системы в рамках проекта «Сахалин-2», а также на восстановление нарушенного состояния окружающей среды компанией «Сахалин Энерджи» были произведены затраты на сумму свыше 646 млн. руб.

2. Итогом проведенных проверок Байкальского целлюлозно-бумажного комбината стал переход на замкнутый цикл водооборота, что позволило исключить ежесуточный сброс более 100 тыс. м³ неочищенных стоков в озеро Байкал.

В качестве положительного примера реализации природоохранных мероприятий можно привести градообразующее предприятие ОАО «НЛМЗ», динамика снижения воздействия НЛМЗ на атмосферный воздух, прежде всего, связана с ростом затрат на природоохранную деятельность.

Всё это – начало пути по формированию точек «зелёного роста» на карте нашей страны. И такие «ростки» должны появиться на каждом предприятии, находящемся под федеральным контролем.

Позвольте теперь остановиться на наиболее проблемных задачах деятельности территориальных органов Росприроднадзора по улучшению экологической ситуации в регионах РФ.

В области геологического контроля и охраны недр

В соответствии с поручением Президента России Д.А. Медведева (от 26.06.2008 № Пр-1521) Правительство Российской Федерации должно

решить вопросы обеспечения населения качественной питьевой водой и принять меры по охране и рациональному использованию источников водоснабжения.

В ходе осуществления контрольно-надзорной деятельности Росприроднадзором выявляется большое количество случаев безлицензионного пользования недрами при добыче подземных вод. Например, в 2008 г. в ходе осуществления контрольно-надзорной деятельности территориальными органами Росприроднадзора было выявлено около 1400 случаев самовольного (безлицензионного) пользования недрами при добыче подземных вод, за I полугодие 2009 года – 600 случаев.

В условиях финансового кризиса и при банкротстве предприятий, осуществлявших добычу подземных вод, увеличивается количество «бесхозных» водозаборных скважин. Ликвидационный тампонаж скважин не производится, работы по наведению за их состоянием не ведутся.

Отдельные территориальные органы Росприроднадзора уже активизировали работу по геологическому контролю и охране подземных вод. Так, Управлением Росприроднадзора по Республике Мордовия внесены предложения по повышению эффективности обеспечения государственного геологического контроля и охраны подземных вод, а также обеспечению населения качественной питьевой водой на территории Республики. Этот положительный опыт должен быть взят на вооружение всеми территориальными органами.

Другой важной задачей в области геологического контроля и охраны недр является контроль за использованием попутного нефтяного газа. Реализуется план мероприятий по организации контроля за рациональным использованием попутного нефтяного газа, разработанный и утвержденный Росприроднадзором в 2007 году.

Анализ реализации мероприятий вертикально-интегрированными компаниями по утилизации попутного нефтяного газа за 2006-2008 гг. показал, что наилучшим образом эта работа осуществляется в ОАО «Сургутнефтегаз», где весь попутный нефтяной газ утилизируется, достигнуто значительное улучшение работы ОАО «НК «Лукойл», ОАО «ТНК-ВР». В то же время ухудшились показатели этой работы в ОАО «НК «Роснефть» и ОАО «НК «Русснефть».

В области морского контроля

Проверки, проведенные инспекторами Росприроднадзора, показали, что перевалки на рейдовых перегрузочных комплексах нефтепродуктов, сыпучих грузов и при проведении бункеровочных операций в портах рейдовые перевалки осуществляются без наличия государственной экологической экспертизы, имеются превышения ПДК нефтепродуктов в морской воде и донных отложениях.

Ещё одной важной задачей является проведение дноуглубительных работ в акваториях морских портов с обязательным получением разрешитель-

ной документации, в том числе положительного заключения государственной экологической экспертизы на проведение подобных работ.

Контроль в области обращения с отходами производства и потребления

Отдельной значимой проблемой остаются не-санкционированные свалки твердых бытовых отходов. На территории России под полигонами и свалками ТБО находится 1 млн. га земель. Данный вид контроля поделен между несколькими контролирующими органами (Росприроднадзор, Ростехнадзор, полномочные органы субъектов РФ). К вопросам местного и районного значения относится организация мероприятий по охране окружающей среды и организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

С целью исполнения полномочий для достижения результатов, в особенности по данному виду контроля, Росприроднадзором должно уделяться особое внимание взаимодействию с другими контролирующими органами, а также с муниципальными образованиями и региональными властями.

Государственный земельный контроль

Важной для Росприроднадзора является задача, связанная с контролем за выполнением обязанностей по рекультивации земель после завершения разработки месторождений полезных ископаемых, строительных, мелиоративных, лесозаготовительных, изыскательских и иных работ, в том числе работ, осуществляемых для внутрихозяйственных или собственных надобностей.

Федеральный государственный контроль за использованием и охраной водных объектов

2007 г. был годом становления новой системы государственного регулирования водных отношений. На региональном уровне создавались уполномоченные властные структуры и необходимая нормативная правовая база, на федеральном – устанавливались приоритеты при осуществлении надзора, и также формировалась нормативная база.

Инспекторами Службы должно пристально оцениваться качество выполнения переданных федеральных полномочий в области водных отношений, скрупулезно фиксироваться выявленные нарушения, даваться беспристрастная оценка деятельности региональных органов власти.

Государственный экологический контроль в области охраны атмосферного воздуха

В сфере государственного контроля в области охраны атмосферного воздуха особое внимание должно быть направлено на предотвращение слу-

чаев систематического и бесконтрольного загрязнения атмосферного воздуха крупнейшими промышленными предприятиями.

Так, по итогам проверок, согласно представленным Планам мероприятий по устранению выявленных нарушений, в рамках природоохранных мероприятий предприятиями запланированы работы, направленные на предотвращение негативного воздействия на окружающую среду, на общую сумму 4 116,3 млн. руб.

Цели и задачи в области охраны окружающей среды определены в двух основополагающих документах – Плате действий Правительства Российской Федерации до 2012 года и Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. В соответствии со сформулированными показателями к 2012 г. мы должны сократить объем загрязнения воздуха и водоемов, а также образование отходов на 20%. К 2020 г. необходимо сократить уровень энергоемкости наших предприятий на 40%, снизить число «экологически опасных точек» и сократить численность городского населения, проживающего в условиях неблагоприятной окружающей среды.

Если говорить о перспективе, то далее мы должны двигаться к переходу на внедрение наилучших доступных технологий. Это принцип, по которому пошло большинство европейских стран. Он предусматривает переход на нормирование негативного воздействия на окружающую среду на базе технологий, отвечающих последним экономически доступным достижениям науки при минимальном уровне воздействия на экологию. Такой подход позволяет не просто понуждать предприятия к строительству очистных сооружений, снижению количества выбросов вредных веществ, но и создает предпосылки для инновационной модернизации российской промышленности.

В заключение хотелось бы еще раз подчеркнуть, что деятельность Службы по контролю за соблюдением природоохранного законодательства не должна ограничиваться только «карательными» мерами. Необходимо искать точки соприкосновения с природопользователями, органами исполнительной власти субъектов РФ и муниципальных образований в определении путей ликвидации накопленного ущерба, снижения текущего негативного воздействия на окружающую среду.

Уверен, что только общими усилиями благодаря тесному взаимодействию, налаженному между Росприроднадзором и Ростехнадзором, Росводресурсами, Роснедрами и Росгидрометом, цели, поставленные Министерством, будут реализованы.

А результатом нашей совместной работы, надеюсь, будет чистый воздух, прозрачная вода, зеленые массивы лесов, сохраненные для будущих поколений.

Минеральные ресурсы

УДК 553.044 : 553.981 : 553.982

Новые центры сырьевого обеспечения экономического роста

*В.П. Орлов, председатель Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды ФС РФ, президент Российского геологического общества
E-mail: VPOrlov@council.gov.ru*

Рассмотрено 11 новых крупных минерально-сырьевых межрегиональных центров, освоение которых является необходимым условием поддержания объемов производства и сырьевого обеспечения экономического роста России.

Ключевые слова: минерально-сырьевой комплекс, сырьевое обеспечение, добыча, твердые полезные ископаемые, углеводородное сырье, геологоразведочные работы, промышленное освоение.

Минерально-сырьевой комплекс (МСК), при всех его недостатках, был локомотивом вывода страны из кризиса 1992-1999 годов. Нефтяная, газовая, угольная и металлургическая отрасли по-прежнему остаются единственной реальной опорой экономики. Рост экономики в 2000-2008 гг., укрепление бюджетной системы государства и формирование финансового резерва, используемого в период нынешнего кризиса, также был обеспечен отраслями МСК.

Однако предыдущий почти двадцатилетний период интенсивной эксплуатации ресурсных и производственных мощностей комплекса привел к значительному ослаблению его потенциала, прежде всего в результате истощения сырьевых баз в старых районах добычи.

В этой связи было бы целесообразно рассмотреть возможности новых сырьевых районов, ввод которых в стадию активной доразведки, инфраструктурного обустройства и промышленного освоения является необходимым условием поддержания объемов производства и сырьевого обеспечения экономического роста.

Анализ разведанных сырьевых баз и общегосударственных задач их наращивания, тенденций территориального развития производительных сил позволяет пока в общих контурах и без глубокой детализации выделить 11 площадок, которые могут рассматриваться как крупные межрегиональные центры сырьевого обеспечения экономического роста, а отдельные из них и как ядра будущих промышленно-технологических кластеров.

В основе семи центров лежит добыча углеводородного сырья, а четырех центров – добыча и переработка твердых полезных ископаемых, запасы и ресурсы которых находятся в разной степени разведанности и подготовленности к промышленному освоению.

В европейской части страны в результате успешных геологоразведочных работ в акватории Каспийского моря и в пойме р. Волги в 2000-2008 гг. сформирована сырьевая база, позволяющая организовать **Каспийский центр** добычи нефти и газа мощностью около 20 млн. т нефтяного эквивалента, а с учетом уже действующих месторождений – до 35-40 млн. т в год. Вместе с продукцией и услугами смежных отраслей здесь будет производиться около 180-200 млрд. руб. валового регионального продукта (ВРП) и создано примерно 25 тыс. новых рабочих мест.

С учетом нефте- и газопереработки, транспорта и строительства Каспийский центр может вывести из состояния дотационности Астраханскую область и значительно улучшить экономику Республики Дагестан и Республики Калмыкия.

Площадка **Северного центра** включает российскую часть шельфа Баренцева и Печорского морей, а также прилегающую часть материка с территориями Ненецкого автономного округа, Мурманской области и севера Архангельской области. Разведанные запасы нефти и газа на шельфе и на суше в соответствии со стратегическими планами основных компаний (Газпром, Лукойл, Роснефть) достаточны для наращивания добы-

чи нефти до 25-30 млн. т, а при освоении крупных резервных месторождений – до 40 млн. т. Добыча газа на уникальном Штокмановском месторождении составит около 70 млрд. куб. м.

Кроме того, здесь будут вовлечены в разработку известные месторождения алмазов в Архангельской и платиноидов в Мурманской областях.

Производство ВРП в указанных субъектах Российской Федерации увеличится на 300-350 млрд. руб. в год, а занятость – примерно на 50-55 тыс. человек.

Важно отметить, что оба эти центра формируются на основе инновационных технологий и дадут жизнь ряду новых производств, таких как специальное судостроение и сжижение природного газа. Сроки начала действия основных проектов до кризиса определялись как 2011-2013 годы, но теперь, возможно, будут перенесены на 2014-2015 гг.

Новым уникальным районом добычи углеводородов станет **Ямало-Карский центр**, охватывающий шельф Карского моря, полуостров Ямал, Обскую губу и западную часть Гыданского полуострова. Здесь пока можно лишь ориентировочно определить возможные объемы добычи, переработки и сжижения газа, а также объемы добычи нефти и газового конденсата. Подготовленная сырьевая база позволяет говорить не менее чем о 250-275 млрд. куб. м добычи газа и 10-15 млн. т жидких углеводородов.

Широкомасштабное промышленное освоение здесь начнется с 2009-2011 годов. По данным Газпрома, к 2020 г. добыча может составить около 200 млн. т, а к 2030 г. – 300 млн. т нефтяного эквивалента (н.э.). Объемы ВРП оцениваются в 400-450 млрд. руб., а занятость – в 40-45 тыс. человек.

В 2009 г. с началом добычи нефти на Ванкорском месторождении начнется формирование

Туруханского центра, в котором по мере освоения близлежащих Тугульского, Лодочного и других месторождений будет производиться около 30 млн. т нефти, используемой либо для заполнения магистрального нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО), либо для переброски в западном направлении.

В результате валовой региональный продукт Красноярского края увеличится на 180-200 млрд. руб., будет создано около 15 тыс. новых рабочих мест.

Из других высокоперспективных площадок следует особо выделить **Восточно-Сибирский центр**, охватывающий большинство нефтяных и газовых месторождений Эвенкии, Якутии и Иркутской области, часть из которых (нефтяные – Верхне-Чонское и Талаканское) уже находятся в начальной стадии эксплуатации, часть будет вводиться в 2010-2013 гг. по завершению строительства второй очереди магистрального нефтепровода ВСТО, а с 2015-2016 гг. и дальневосточного магистрального газопровода (Чаяндинское, Ковыктинское и др.).

В совокупности с крупными газохимическими комплексами, газификацией промышленных и социальных объектов, строительным, транспортным и электроэнергетическим комплексами Восточно-Сибирский центр к 2020 г. станет системообразующим звеном мощного промышленного кластера, где будет создано около 60 тыс. новых рабочих мест, добываться 30-35 млн. т нефти и 65-70 млрд. куб. м газа. Производство ВРП составит 450-500 млрд. руб. Огромное значение будет иметь и косвенный экономический эффект.

В восточной части территории страны успешно развивается **Южно-Охотский нефтегазовый центр** на основе сахалинских проектов. Здесь уже добывается около 20 млн. т углеводородного

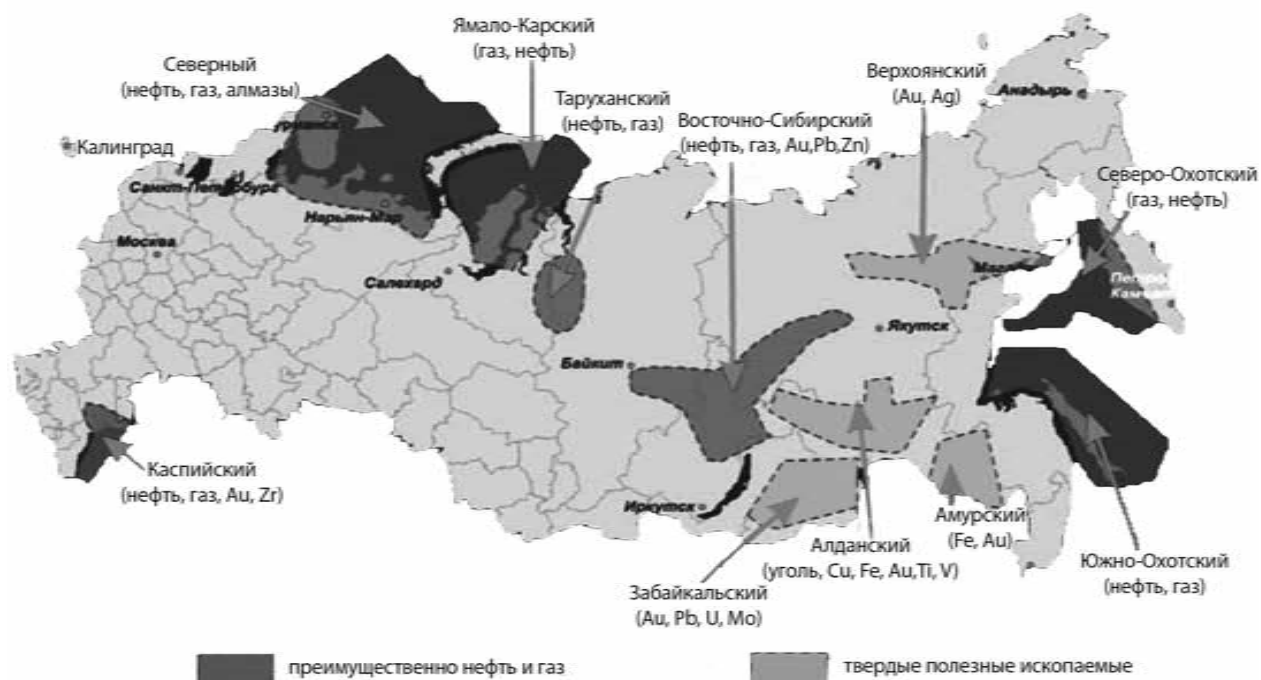


Рис. Новые межрегиональные центры сырьевого обеспечения экономического роста 2010-2030 гг.

сырья в н.э., введена в действие первая очередь крупнейшего завода по сжижению газа. К 2012-2013 гг. мощности по добыче достигнут 30-35, к 2015 г. – 40-45 млн. т н.э., а мощности по сжижению газа составят 9,6 млн. т. Сахалинские проекты выполняются практически полностью с применением новейших технологий и самого современного оборудования. В связи со строительством газопровода в сферу их влияния входят Хабаровский и Приморский края. Основное и сопутствующие производства обеспечат около 20 тыс. высокопроизводительных рабочих мест и примерно 200-210 млрд. руб. ВРП в год.

И, наконец, нельзя не отметить возможность формирования перспективного **Северо-Охотского центра**, включающего акватории северной части Охотского моря и западную часть полуострова Камчатка. Здесь на суше пока разведаны четыре мелких газовых месторождения, которые будут освоены промышленностью после завершения в 2010 г. строительства газопровода до г. Петропавловск-Камчатский. Но главные надежды связываются с потенциалом континентального шельфа, прогнозные ресурсы которого превышают 2,0 млрд. т н.э. Возможные масштабы ежегодного производства углеводородов, по мнению ОАО «Роснефть», оцениваются в 25-30 млн. т н.э.

В целом же в шести названных из семи новых центров сырьевого обеспечения экономического роста по мере доразведки и освоения известных месторождений и перспективных участков **может быть произведено около 50% от современных объемов годовой добычи углеводородного сырья в нефтяном эквиваленте**, в том числе нефти и газового конденсата – 145 млн. т, газа – 465-480 млрд. куб. м.

Однако практически вся дополнительная добыча нефти и преобладающая часть новой добычи газа будет использована на компенсацию выбывающих мощностей старых нефтегазовых провинций. Тем не менее положительный экономический эффект будет заключаться в широком охвате территории страны хозяйственным освоением, в развитии инфраструктуры и решении важной геостратегической задачи – укреплении окраинных регионов России, формировании морской подотрасли нефте- и газодобычи при сохранении и даже некотором увеличении (за счет газа) общих объемов производства углеводородного сырья.

При решении первой части задачи – размещения производительных сил в восточных регионах, крупную роль должны сыграть сырьевые центры на основе твердых полезных ископаемых. Как известно, добыча большинства твердых полезных ископаемых, как правило, сопровождается более

глубокой их переработкой в составе металлургических отраслей, коксохимических и горнохимических производств. Кроме того, горное производство обеспечивает высокую загрузку транспорта, способствует более широкому развитию дорожной сети, электро- и теплоэнергетики, строительства, сферы обслуживания, а соответственно, и занятости населения. В связи с этим большое значение будут иметь новые горно-рудные центры, контуры которых, показанные на рисунке, представляют собой объединенные по логистическому принципу более мелкие, так называемые геолого-экономические районы.

Подводя итоги, отметим, что в этот обзор не попали сотни локальных новых узлов добычи полезных ископаемых регионального и муниципального масштаба.

Тем не менее, он отражает перспективы формирования в период 2009-2023 гг. новой крупной части минерально-сырьевого комплекса России, значительно расширяющей зону его географического и экономического влияния.

На основе 10 реальных (кроме потенциального Северо-Охотского) центров может быть создано около 290-305 тыс. рабочих мест и произведено ВРП в объеме 1,9-2,1 трлн. руб. в ценах 2009 г., что составит около 7% ВВП страны.

Сырьевые площадки 11 межрегиональных центров надо рассматривать как реальный фундамент для формирования крупных индустриальных комплексов либо территориально совмещенных с ними, либо формирующихся на прилегающих территориях.

Создание комплексов приведет к формированию смежных и вспомогательных производств других отраслей промышленности и сферы услуг в соответствии со сложившимися пропорциями.

Важно, чтобы волны вторичных и косвенных экономических эффектов не выходили далеко за пределы макро-регионов, в которых размещены сырьевые центры, и способствовали закреплению населения в уже сложившихся местных городских агломерациях с наиболее благоприятными условиями жизни и развития.

Позапная индустриализация на сырьевой основе и последовательное удлинение технологических цепочек переработки продукции с ориентацией на передовые технологии – наиболее реальная основа освоения незаселенных территорий страны, способ поднятия экономики и уровня жизни в большинстве хронически дотационных отдаленных регионов. К тому же развитие таких центров является жизненной необходимостью сырьевого обеспечения растущей послекризисной экономики страны.

Водные ресурсы

УДК 504.4.062.2 : 626.1

Сравнительный анализ преимуществ второй ветки Волго-Донского водного пути

В.А. Кривошей, д.т.н., Президент НТЦ «ВОДА и ЛЮДИ: XXI век»
E-mail: VILXXI@yandex.ru

В работе представлен анализ решения проблемы ликвидации ограничений роста транспортировки грузов из бассейна Каспийского моря в Азово-Черноморский бассейн путем строительства каналов «Евразия» или Волго-Дон-2. Интерес к этой проблеме не угасает уже несколько лет не только в нашей стране.

Ключевые слова: канал, водный путь, шлюз, водные ресурсы, экология, экономическая эффективность.

В соответствии с ежегодным Посланием Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию от 26 апреля 2007 г., Минтрансу России было дано поручение проработать оптимальный вариант устранения существующих ограничений роста транспортировки грузов по направлению Каспийское море – Азово-Черноморский бассейн. В целях выполнения этого поручения специалистами Министерства предложено строительство второй нитки Волго-Донского водного пути.

Интерес к этому проекту проявили многие государства, в том числе Казахстан, который одновременно попросил Минтранс России рассмотреть в качестве альтернативного вариант строительства канала «Евразия» (рис. 1).

Имеющиеся материалы показывают, что проблема соединения Волги и Дона существовала практически всегда. Первая попытка соединить Волгу и Дон была предпринята еще в 1569 г. турецким султаном Селимом II. Однако турецкое инженерное искусство, необходимое для огромного объема работ, оказалось, мягко говоря, не на высоте. Канал построить не удалось.

Ряд попыток соединить Волгу и Дон предпринимал Петр I. Трассу канала предполагалось проложить по водоразделу между притоком Дона Иловлей и притоком Волги Камышинкой. Руководить стройкой приглашались немецкие, английские и голландские инженеры. Однако результат оказался неутешительным. Иностранцы не справились с задачей и, опасаясь гнева, бежали за границу.

После революции к вопросу соединения Волги и Дона вернулись снова. Началась подготовка к разработке современного проекта Волго-Донского

судоходного канала. Параллельно велись проработки по строительству Маньчского канала, соединяющего Каспийское море с р. Дона. Но даже сами проектировщики понимали, что строительство Волго-Донского судоходного канала сделает соединительный канал бесперспективным. Во-первых, Волго-Донской судоходный канал соединял реки в местах формирования основных грузопотоков, тяготеющих к Волге и Доном. Во-вторых, он был значительно короче, что делало его более привлекательным, чем трасса между Азовским и Каспийским морями. И, в-третьих, питание водой судоходного канала было простым и более надежным.

К строительству первой очереди Маньчского канала, расположенной на западной части Азово-Каспийского перешейка, приступили в 1932 г. и к 1941 г. были построены Усть-Маньчский, Веселовский и Пролетарский гидроузлы с напорами от 2,8 м до 6,7 м и габаритными размерами шлюзов 128x15 м.

Вторая очередь канала, которая должна была пройти по восточной части Азово-Каспийского перешейка с выходом в Каспийское море у поселка Кочубей, включала еще пять шлюзов. Но строительство второй очереди начато не было, поскольку к этому времени выгоды Волго-Донского судоходного канала стали очевидны и более ощутимы.

Отклоняя проект Маньчского канала, исходили, прежде всего, из того, что он уже не рассматривался как объект первой необходимости. По этому каналу могли пойти грузы только Каспийского моря. Кроме того, значительным недостатком Маньчского канала было слишком большое расходование пресной воды из Кубани и Терека, питающей канал и испаряющейся на огромных Ма-



Рис. 1. Схема трассы Волго-Донского водного пути и канала «Евразия»

ных водохранилищах.

Академик С.А. Жук так высказался по этому проекту: «Осуществив строительство Манычского канала, мы создадим огромную испарительную фабрику».

Сюда следует добавить, что из общего количества пресной воды в стране только 20% приходится на долю европейской части, в то время как проживает здесь около 80% населения. Такое неравномерное распределение пресной воды, безусловно, требовало бережного отношения к воде уже в то время.

К строительству Волго-Донского судоходного канала приступили в 1948 г. и 27 июля 1952 г. он был сдан в эксплуатацию. Общая протяженность трассы канала 101 км. На его трассе находится 13 шлюзов с напором около 10 м и габаритными размерами шлюзов 145x18 м. После ввода в эксплуатацию Волго-Донского судоходного канала постепенно были построены Николаевский и Константиновский гидроузлы и реконструирован Кочетовский гидроузел.

Сегодня по Волго-Донскому судоходному каналу идут самые современные суда грузоподъемностью до 5000 тонн. Пропускная способ-

ность канала составляет от 24,2 до 26,6 млн. т. За время работы канала было перевезено более 330 млн. т грузов и пропущено свыше 430 тыс. единиц флота.

Анализ грузопотоков, идущих в Волго-Донском направлении, показывает, что перевозится в основном мазут, металл, металлолом, пшеница, ячмень, сера, удобрения, щебень, уголь и др. С 2004 г. перевозки нефти и нефтепродуктов сократились примерно на 35%, что подтверждает переориентацию нефти на трубопроводный транспорт.

В 2004 г. по Волго-Донскому водному пути нефти было перевезено 3,5 млн. т, в 2005 г. – 408,5 тыс. т, в последующие годы нефть практически не перевозилась.

Для получения полной информации по грузопотокам, были проанализированы также возможные грузопотоки прикаспийских и околокаспийских стран. Прежде всего, грузопотоки Азербайджана, Туркменистана, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана, Ирана, Казахстана и Китая. Однако найти значимый объем грузов, для которых необходимо строительство такого канала, как «Евразия», не удалось. Основной груз нефть, ради которого собственно и предлагалось строи-

тельство канала «Евразия», на сегодняшний день полностью диверсифицирован благодаря широко разветвленной системе трубопроводов, и на водный транспорт уже не вернется. Это экономически невыгодно. Другие грузы прикаспийских государств не существенны, они лежат в пределах 5% от грузов, идущих сегодня по Волго-Донскому водному пути. Поэтому канал для прикаспийских государств не является необходимым.

Что касается Казахстана, предложившего строительство канала «Евразия», то для перевозки собственных экспортно-импортных грузов он также не является необходимым. Вместе с тем, Казахстан заинтересован в строительстве канала «Евразия», что обосновывается следующим.

Тихоокеанские страны ежегодно перевозят миллионы тонн грузов, следуя в Европу по Транссибирской железнодорожной магистрали или Желтому, Восточно-Китайскому, Южно-Китайскому, Андаманскому морям, Индийскому океану, Красному и Средиземному морям. Из Европы грузы идут тем же маршрутом.

По мнению специалистов Казахстана оптимальным является маршрут через Китай – Казахстан – Каспийское море и канал «Евразия». Однако этот маршрут ни коим образом не ориентирован на российский экспорт и импорт. Он ориентирован исключительно на транзит, идущий через Казахстан из Китая и в сторону Китая. Для казахской экономики это может дать до 2 млрд. долл. в год.

Отсюда становится очевидным, что канал «Евразия» может стать составной частью международного транспортного коридора в широтном направлении в обход России, что будет связано с оттоком грузопотоков с Транссибирской железнодорожной магистрали и приведет к многомиллиардным убыткам для России.

Что касается основных грузопотоков российского направления, то пойти они могут только в Волго-Донском направлении, и будут определяться:

- темпами экономического развития России;
- мировой экономической конъюнктурой;
- созданием новых транспортно-технологических линий и схем перевозок грузов;
- технической оснащённостью портов и наличием требуемого состава флота.

По оптимистичным прогнозным оценкам, выполненным НТЦ «ВОДА и ЛЮДИ: XXI век» до нача-

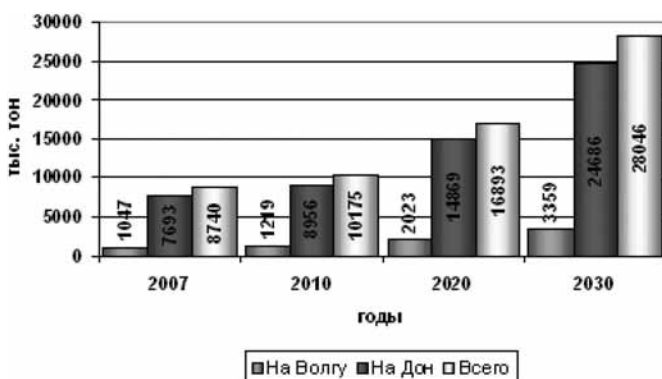


Рис. 2. Прогноз перевозки грузов по Волго-Донскому водному пути

ла финансово-экономического кризиса, в 2030 г. в Волго-Донском направлении может пойти 28,0 млн. т грузов. При этом, если сохранится имеющаяся неравномерность грузопотоков по направлениям, то с Волги на Дон в 2030 г. будет следовать 24,69 млн. т грузов, пропустить которые действующий водный путь не сможет. Кроме того, уже с 2012 г. будут наблюдаться простои транспортного флота в ожидании шлюзования, что существенно снизит эффективность работы водного транспорта и станет тормозом в развитии экспортно-импортных перевозок (рис. 2).

Как первый шаг для увеличения грузопропускной способности действующей воднотранспортной системы могут быть проведены: оптимизация пропуска судов через шлюзы; совершенствование технико-эксплуатационных характеристик шлюзов; оптимизация состава флота. Однако эти меры не могут существенно увеличить пропускную способность системы и повысить ее надежность. Данная задача может быть решена лишь строительством вторых ниток Волго-Донского водного пути или строительством нового судоходного канала.

Строительство вторых ниток Волго-Донского водного пути

Строительство вторых ниток шлюзов Волго-Донского водного пути было предусмотрено проектным заданием Совета Министров СССР от 30 июня 1950 г. при достижении грузопотоков, следующих по Волго-Донскому судоходному каналу 16 млн. т. Трассу вторых ниток предполагалось проложить в 80 м от оси существующей трассы канала. Габариты судоходных шлюзов второй нитки предполагались такими же, как и для действующего канала.

В настоящее время вторая нитка судоходного шлюза построена и введена в эксплуатацию только на Кочетовском гидроузле. Ее габариты 156x18x5 м. Расчетным судном является самоходное судно с плановыми габаритами 140x17 м, осадкой 3,6 м и грузоподъемностью 5000 т.

Эксплуатационная пропускная способность второй нитки, если по ней будут идти только расчетные суда, составит около 45,4 млн. т. Общая пропускная способность Волго-Донского водного пути будет от 69 до 72 млн. т. Отсюда расчетный резерв его пропускной способности в 2030 г. составит примерно 30%. В действительности, грузопотоки могут быть существенно ниже, а резерв пропускной способности значительно выше, поскольку прогноз, как уже отмечалось, был получен до начала финансово-экономического кризиса. Кризис может внести свои коррективы только в сторону уменьшения грузопотоков.

Строительство канала «Евразия»

В качестве альтернативного варианта некоторые специалисты предлагают строительство канала «Евразия», проходящего по Кумо-Манычской впадине Азово-Каспийского перешейка с отметкой водораздельного бьефа +27 м и общим перепадом высот 54 м.

Длина канала «Евразия» в этом случае составит более 900 км, в том числе по Каспий-

скому морю от порта Лагань до выхода на глубину 6,5 м – 80 км и по Таганрогскому заливу от Азова – 86 км.

На трассе канала предполагается построить 6 судоходных шлюзов:

- 3 шлюза с напором по 9 м на западном склоне Азово-Каспийского перешейка;
- 3 шлюза с напором по 18 м на восточном склоне перешейка.

В качестве расчётных инициативной группой предложены толкаемые составы с плановыми габаритами 260x24 м, осадкой 5 м и грузоподъемностью 10000 т. Отсюда ориентировочные параметры камер шлюзов должны составлять 300x30x6,5 м. Эксплуатационная пропускная способность таких шлюзов будет примерно 58 млн. т.

Анализируя трассу канала «Евразия» следует сказать, что она пролегает в основном по сельскохозяйственным землям и касается наиболее заселенных субъектов Южного федерального округа: Краснодарского и Ставропольского краев, Ростовской и Волгоградской областей, республик Дагестана и Калмыкии. В некоторых субъектах округа сельскохозяйственное население преобладает, достигая 60% от общей численности.

Водные ресурсы в перечисленных субъектах Федерации весьма ограничены, особенно в Ростовской области, Ставропольском крае и Республике Калмыкия (рис. 3). Поэтому сторонники канала «Евразия» предлагают забор воды для питания канала осуществлять из рек Дон, Кубань и Терек. Однако в этих реках уже сегодня имеется серьезный дефицит воды. В маловодные годы водопользование в бассейнах этих рек водными ресурсами не обеспечивается.

Если проанализировать водный режим Усть-Манычского, Веселовского и Пролетарского водохранилищ, по которым инициаторы проекта канала «Евразия» предложили проложить трассу, то легко будет заметить, что действующие источники водоснабжения решить проблему питания канала не смогут.

Сегодня питание перечисленных водохранилищ осуществляется в основном стоком рек Дон, Кубань и Терек. Донская вода поступает по Донско-

му магистральному каналу, Кубанская – по Невинномысскому каналу, Терская – по Терско-Кумскому и Кумо- Манычскому каналам.

Иными словами, питание всех водохранилищ Кумо-Манычского перешейка является искусственным. Суммарные водные ресурсы водохранилищ оцениваются в 1,8-2,0 куб. км, в том числе донская вода – 0,5 куб. км, кубанская – 0,7-0,8 куб. км, терская и кумская – 0,5-0,6 куб. км, местный сток – 0,1 куб. км.

По данным расчета при строительстве канала «Евразия» площадь затопления территории составит 2668 кв. км, т.е. дополнительно будет затоплено 1650 кв. км территории. Площадь подтопления земель грунтовыми водами составит более 2,5 тыс. кв. км.

Дополнительно для разового заполнения канала потребуется 7,6 куб. км воды. Для компенсации потерь на испарение и фильтрацию ежегодно будет требоваться 2,2-2,3 куб. км воды. На шлюзование из расчета 250 суточного периода навигации будет требоваться 1,373 куб. км.

Если все эти расходы просуммировать, то окажется, что воды, идущей по Донскому магистральному каналу, Невинномысскому и Кумо-Манычскому каналам, даже если ее всю направить только на судоходство, будет явно недостаточно. Более того, пропустить такое количество воды названные каналы не смогут, и поэтому потребуется их полная реконструкция.

Если для питания канала «Евразия» будет задействован канал «Волга-Чограй», то ежегодные потери воды на фильтрацию, испарение и шлюзования будут составлять 4,1-4,2 куб. км в год, т.е. на каждый кубический метр воды для шлюзования будет безвозвратно тратиться более 2 куб. м воды на испарение и фильтрацию. Необходимый расход воды для питания канала «Евразия» составит в этом случае, примерно, 195 куб. м/с. Для сравнения потребность второй нитки Волго-Донского судоходного канала составит 20 куб. м/с, т.е. будет почти в 10 раз меньше.

Необходимо также учитывать, что питать канал придется пресной водой, дефицит которой сегодня очень сильно ощущается. Это, во-первых, а во-вторых, вода не поступит в Каспийское море, что в перспективе может иметь негативные последствия.

Питание второй нитки Волго-Донского судоходного канала также имеет определенные недостатки, поскольку отбор воды по существующей схеме из Цимлянского водохранилища увеличит дефицит воды на Нижнем Дону, что отрицательно скажется, в том числе на водотранспортных перевозках.

Наиболее вероятным источником питания второй нитки Волго-Донского судоходного канала может

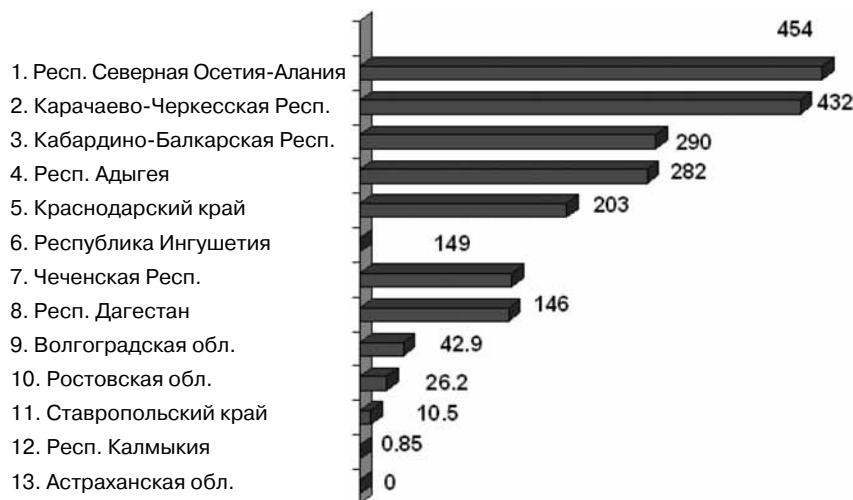


Рис. 3. Гистограмма местных водных ресурсов в ЮФО (тыс. куб. м. в год на 1 кв. км)

быть Волгоградское водохранилище. Безвозвратные потери в этом случае будут практически отсутствовать. Появляются две независимые системы питания судоходного канала, работающие в противофазе. Повышается надежность работы канала и при определенных условиях можно обеспечить обводнение Нижнего Дона. Затраты на создание такой системы питания будут многократно меньше, чем на создание системы питания канала «Евразия».

Что касается строительной стоимости второй нитки Волго-Донского водного пути и канала «Евразия», то ввиду отсутствия проектной документации она подсчитана только по основным видам работ:

- земляным работам на канале;
- строительству шлюзов;
- реконструкции и новому строительству плотин;
- реконструкции насыпи железных дорог;
- реконструкции железнодорожных мостов;
- строительству автодорог и мостов и др.

Объем земляных работ по каналу «Евразия» составит не менее 500 млн. куб. м. Железобетонные работы на 6 шлюзах составят 3074 тыс. куб. м. Крепление откосов железобетонными плитами – от 4,5 тыс. кв. м до 5,4 тыс. кв. м.

Объем земляных работ по второй нитке Волго-Донского водного будет меньше почти в 50 раз, чем по каналу «Евразия», а объем железобетонных работ на 17 шлюзах, которые потребуются построить, будет примерно такой же, как на 6 шлюзах канала «Евразия».

Стоимость канала «Евразия» с учетом строительства питающего канала «Волга-Чограй» будет примерно 342 млрд. руб. Стоимость строительства второй нитки Волго-Донского водного пути будет примерно 115 млрд. руб.

Эксплуатационные затраты по каналу «Евразия» составят примерно 4,6 млрд. руб. год, по двум ниткам Волго-Донского водного пути – около 2 млрд. руб.

При этом окупаемость второй нитки Волго-Донского водного пути начнется с введением первого построенного шлюза. Окупаемость канала «Евразия» начнется не тогда, когда будет построен весь канал, а когда он заполнится водой. Заполнение канала водой, как показывает практика, может растянуться на многие годы.

Следует подчеркнуть, что зарубежные и отечественные инициаторы проекта «Евразия», ратующие за его реализацию, настойчиво внедряют в сознание людей, что строительство канала является благом для России, и будет способствовать созданию:

- большого количества рабочих мест, необходимых для строительства канала и при его эксплуатации;
- условий для социально-экономического и промышленного развития регионов, прилегающих к каналу.

В этой связи необходимо отметить следующее. Строительство любого из водных путей может дать толчок в развитии научной, проектной и строительной-промышленной деятельности в Рос-

сии. Будут востребованы современные научные разработки, новая техника и передовые технологии. Появится большое количество новых рабочих мест, что положительно скажется на занятости населения.

Вместе с тем, непосредственно на строительстве канала занятость населения будет весьма незначительна, поскольку канал и сооружения на нем будут строиться, преимущественно, машинами и механизмами. Потребность в квалифицированных рабочих, включая людей, которые будут заняты в сфере обслуживания и охраны, может составить максимум 10-12 тыс. человек, а для эксплуатации не более 1000 человек.

Поэтому канал «Евразия» сможет способствовать решению создавшихся социальных проблем Южного ФО лишь в очень ограниченных масштабах и в основном только на период строительства.

Исключительно важным вопросом является вопрос экологии. Строительство вторых ниток сооружений Волго-Донского водного пути будет проходить в непосредственной близости от действующей воднотранспортной системы, имеющей сложившийся экобаланс, в связи с чем существенной перестройки природных комплексов на сопредельных территориях наблюдаться не будет.

Строительство канала «Евразия» пройдет по Кумо-Маньчской впадине и затронет территорию дикой природы с ее животным и растительным миром. Судоходный канал пересечет:

- водно-болотное угодье «Веселовское водохранилище», включенное в 1996 г. в список охраняемых водно-болотных угодий Рамсарской конвенцией;
- заповедник «Ростовский» и островной участок заповедника «Черные земли», который в 1993 г. включен в мировую сеть биосферных заповедников и имеет статус международного;
- Чограйский заказник;
- зону миграции сайгаков, представляющих единственный вид антилоп, сохранившихся на европейской части континента и др.

Кроме того, Кумо-Маньчская впадина является зоной обитания и отдыха перелетных птиц. По некоторым наблюдениям и ориентировочным подсчетам на Маньчских водохранилищах отдыхает осенью более 6,5 млн., весной – более 2,3 млн. перелетных птиц, гнездится 180 видов, в том числе занесенных в Красную книгу России – 19 видов.

Из-за отсутствия материалов исследований, пока не оцененным оказался ущерб, наносимый в результате потерь нерестилищ донских рыб в лиманах, снижения продуктивности ценных пород рыб в северной части Каспийского моря, потерь кормовой базы и гибели сайгаков, от попадания их в каналы «Евразия» и «Волга-Чограй», затопления водохранилищами земель, являющихся местом отдыха перелетных и кормовой базой зимующих и гнездящихся птиц, кормовой базой пасущихся овец и др.

Таким образом, в результате строительства канала «Евразия» будет нанесен значительный экологический ущерб, нарушатся природоохраняемые законы России и решения ряда международных конвенций, подписанных СССР и России.

С целью сравнения вариантов канала специалистами НТЦ «ВОДА и ЛЮДИ: XXI век» было рассмотрено около 100 различных показателей. В качестве критериев сравнения вариантов были выбраны: транспортная эффективность канала; водообеспеченность; экономическая эффективность; экологическая безопасность; социально-демографический эффект.

В соответствии с поставленной целью: обеспечить устранение существующих ограничений роста транспортировки грузов по направлению Каспийское море – Азово-Черноморский бассейн, наиболее важным интегральным критерием является критерий транспортной эффективности. Его интегральными показателями приняты:

- протяженность водного пути от Волгограда до Азова;
- протяженность – от Атырау до Азова;
- эксплуатационная пропускная способность;
- объем перспективных грузопотоков в 2030 г.;
- оценка эксплуатационной надежности транспортной системы.

По этому интегральному критерию соотношение параметров показателей оценивается как 0,55 к 0,45 в пользу вторых ниток Волго-Донского водного пути.

Второй интегральный критерий – водообеспеченность. Интегральными показателями этого критерия являются:

- дополнительный объем воды, необходимый для подготовки канала к эксплуатации;
- объем воды, необходимый для судоходства;
- объем водных ресурсов, необходимый для шлюзования;
- дополнительный объем воды, безвозвратно теряемый при испарении и фильтрации;
- изъятие поверхностного стока из основного водоисточника-донора.

По этому интегральному критерию, с учетом канала «Волга-Чограй», соотношение параметров показателей оценивается как 0,95 к 0,05 в пользу вторых ниток Волго-Донского водного пути.

Третий интегральный критерий – экономическая эффективность. Его основными интегральными показателями являются:

- стоимость строительства канала;
- затраты на возмещение ущерба (землеотвод, переселение с затопляемых территорий, потеря либо снижение природно-ресурсного потенциала в др. отраслях, природные мероприятия);
- удельные эксплуатационные затраты на содержание трассы на 1 тонну груза;
- удельные капитальные вложения на 1 т груза.

По данному критерию соотношение параметров показателей оценивается как 0,8 к 0,2 в пользу вторых ниток.

Четвертый интегральный критерий – экологическая безопасность. Интегральные показатели:

- ущерб, причиняемый рыбным биоресурсам;
- оценка возможности нарушения среды обитания растений и животных, занесенных в Красную книгу РФ;
- оценка возможности загрязнения окружающей природной среды;
- оценка возможности нарушения экологиче-

ских связей гидробионтами «вселенцами»;

- минерализация поверхностных вод;
- нарушения режима ООПТ и заповедной зоны.

По этому интегральному критерию соотношение параметров показателей оценивается как 0,77 к 0,23 в пользу вторых ниток «Волго-Дона».

Критерий социально-демографического эффекта учитывает:

- площадь земель, выводимых из постоянного пользования;
- изменения в структуре регионального экономического развития;
- изменение природных условий проживания;
- изменения в структуре занятости населения.

По данному критерию соотношение параметров показателей оценивается как 0,7 к 0,3 в пользу вторых ниток «Волго-Дона».

Учитывая, что интегральные показатели имеют как размерный, так и безразмерный вид, все показатели были нормированы от 0 до 1, что позволило их сравнивать и обобщать (табл.).

Таблица

Обобщенная оценка вариантов строительства

Группа критериев	ВДВП	«Евразия»
Транспортная эффективность	0,55	0,45
Водообеспеченность	0,95	0,05
Экономическая эффективность	0,80	0,20
Экологическая безопасность	0,77	0,23
Социально-демограф. эффект	0,70	0,30
Среднее значение критерия	0,75	0,25

Анализ приведенных результатов показывает, что только по критериям транспортной эффективности и социально-демографического эффекта оба проекта, так или иначе, сравнимы. В остальных группах проекты несравнимы в пользу «Волго-Дона». При этом преимущество строительства второй нитки имеет подавляющий характер.

Проверка правильности вывода, проведенная с помощью распределения Стьюдента, показала, что предпочтительность второй нитки «Волго-Дона» носит объективный, а не субъективный характер.

В рамках данной работы рассмотрены и риски: финансовые, строительные, экологические и политические. Для канала «Евразия» они существенно выше. Отсюда вторая нитка «Волго-Дона» по рассмотренным критериям лучше канала «Евразия».

В заключение следует подчеркнуть, что в рамках данной работы рассмотрен вариант канала «Евразия», в котором инициаторы проекта предложили в качестве расчетного судно с габаритами 260х24 м и осадкой 5 м. Естественно, при меньших габаритах судна показатели выбранных критериев будут другими. Уменьшатся, например, объемы строительных работ, а, следовательно, и строительная стоимость канала. Могут уменьшиться площади затопления и подтопления территории, объемы воды, необходимой для наполнения и питания канала, а также риски. Однако существенно повлиять на окончательные результаты это не сможет. Тем более, что улучшение одних показателей может автоматически вести к ухудшению других показателей.

Земельные ресурсы и почвы

УДК 338.43.02

Российский рынок минеральных удобрений и средств защиты растений

Долгинова В.А., аспирант кафедры агроинформатики факультета почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова
E-mail: dolginova@land.ru

В статье рассматривается развитие российского рынка агрохимических средств, проводится анализ изменений в объемах производства и поставок агрохимической продукции на внутренний рынок. Описана сложная ситуация, сложившаяся в сельском хозяйстве после резкого снижения финансовой поддержки государства при переходе к рыночной экономике – отсутствие платежеспособного спроса на минеральные удобрения и средства защиты растений со стороны сельхозтоваропроизводителей. Выявлены общие тенденции изменения российского и мировых рынков агрохимических средств в настоящее время, а также рассмотрены механизмы госрегулирования.

Ключевые слова: Производство минеральных удобрений, российская минерально-сырьевая база, применение удобрений и средств защиты растений, государственное регулирование внутреннего рынка.

Химический комплекс является базовым сегментом российской промышленности. Около четверти выпускаемой в России химической продукции представлено минеральными удобрениями (23%) и средствами защиты растений (0,4%) [1]. Развивающееся сельское хозяйство требует повышения плодородия почв и защиты урожая от вредителей, сорняков и болезней. Последние годы отмечалась тенденция непрерывного роста цен на зерно, кукурузу, сахарную свеклу и другие основные сельскохозяйственные культуры (рис. 1). Отмеченный рост стимулировал фермеров всего мира к расширению посевных площадей, что привело к увеличению спроса на агрохимические средства. Есть несколько факторов роста цен на продукцию сельского хозяйства. Во-первых, увеличение спроса на развивающихся рынках, где население постепенно увеличивает долю высокопротеиновой пищи в своих рационах благодаря постоянному росту благосостояния. Второй фактор – рост инвестиций в биотопливо, в том числе в связи с ростом цен на нефть и природный газ. Во второй половине прошлого года конъюнктура рынка начала меняться. Собрыв в 2008 г. рекордный за последние 15 лет урожай зерновых (более 100 млн. тонн зерна в чистом весе), а также достаточно большие урожаи других культур, – 29,5 млн. т сахарной свеклы, 7,3 млн. т подсолнечника, 0,7 млн. т сои, – российские сельхозтоваропроизводители столкнулись с заметным снижением спроса на агропродукцию в условиях развивающегося мирового финансового кризиса [2].

Рынок минеральных удобрений и химических средств защиты растений (ХСЗР) находится в тесной зависимости от рынка продукции сельского хозяйства, и до середины 2008 г. шло стабильное увеличение производства агрохимических средств и их поставок на внутренний рынок. За последние 10 лет суммарный объем поставок минеральных удобрений для российского аграрного сектора стабилизировался на уровне 1,3-1,7 млн. тонн в д.в., что составляет менее 10% от общего объема их производства (табл. 1). Наибольшую долю во внутренних поставках занимает аммиачная селитра, за ней следуют сложные удобрения, карбамид, калийные удобрения, аммофос и азотно-фосфорные удобрения [4]. Для сравнения – Китай потребляет 3,5 млн. т д.в. ежегодно, до такого же уровня в ближайшем будущем дойдет Индия, которая большими темпами наращивает объемы внутренних поставок [5]. До распада Советского Союза объемы производства удобрений были на уровне 2008 г., а поставки на внутренний рынок практически полностью покрывали потребности сельского хозяйства, учитывая, что минимальная потребность ежегодно составляет 6-8 млн. тонн д.в. (по оценкам Минсельхоза России). В условиях рыночной экономики отечественный АПК потребляет в 8-10 раз меньше производимых в стране удобрений, чем в период плановой экономики, и в десятки раз меньше, чем в развитых и некоторых развивающихся странах.

После 1998 г. объемы экспорта минеральных удобрений значительно увеличились и до на-

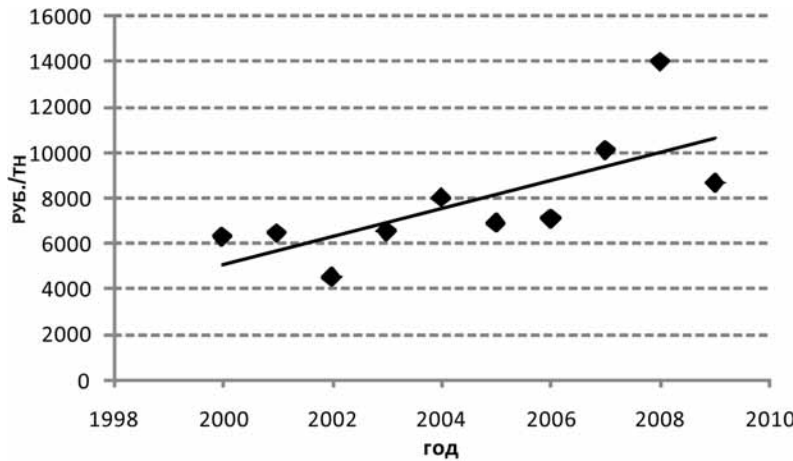


Рис. 1. Среднегодовые российские цены на продовольственную пшеницу («СовЭкон» [3]), руб./т

стоящего времени сохраняются на уровне 90% от общего объема производства, что позволяет равномерно и максимально загружать производственные мощности, уменьшая издержки и цены для внутреннего потребления. Экспортная выручка является источником финансирования инвестиционных программ технического перевооружения, направленного на ресурсосбережение и снижение негативного воздействия на окружающую среду. Но долгосрочной целью крупных российских компаний-производителей является увеличение поставок минеральных удобрений на внутренний рынок, увеличение ценовой доступности произведенной продукции для сельхозтоваропроизводителей. Главным фактором, оказывающим непосредственное влияние на резкое сокращение потребности внутреннего рынка в минеральных удобрениях, является отсутствие платежеспособного спроса отечественного сельского хозяйства, что обусловлено в первую очередь незначительной государствен-

ной поддержкой российского АПК и высоким диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию [7].

Рынок средств защиты растений менее экспортно-ориентирован. Потребность российского сельского хозяйства полностью обеспечивается за счет поставок препаратов как отечественного, так и иностранного производства. Экспорт традиционно занимает незначительную долю от общего объема продаж, сохраняясь последние 5 лет на уровне 3 тысяч тонн [8]. Ежегодно увеличивается российское производство, так с 2004 г. по настоящий момент годовой выпуск ХСЗР вырос более чем в два раза (табл. 2) и составил в 2008 г. 22 тыс. т [9].

В нашей стране доля импортных средств защиты в объеме продаж превышает долю отечественной продукции (рис. 2). Это не означает, что в нашей стране не хватает мощностей по производству ХСЗР. Напротив, российские заводы на данный момент загружены не более чем на чет-



Рис. 2. Соотношение отечественной и импортной продукции на рынке ХСЗР

Таблица 1

Производство минеральных удобрений в России и объемы поставок на внутренний рынок, млн. т д.в.

Показатель	1990 г.	1998-2001 гг.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Производство	16,0	11,5	13,6	14,1	15,7	16,6	16,2	17,3	16,3
Поставки	11,1	1,3	1,4	1,3	1,5	1,5	1,7	1,9	2,2
Поставки на внутренний рынок, %	69,4	11,3	10,2	9,2	9,5	9,0	10,5	11,0	13,5

Данные Росстат [6]

Таблица 2

Производство химических средств защиты растений и поставки на внутренний рынок, т

Показатель	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Производство РФ	10 500	12 000	12 000	18 500	22 000
Поставки на внутренний рынок	25 000	25 900	29 300	33 000	35 000
Экспорт	3 800	4 200	3 500	3 500	3 700
Импорт	22 000	24 800	26 100	31 200	44 200

верть от суммарно возможной производительности [10].

В отличие от производственного процесса заводов по выпуску минеральных удобрений, которые используют в основном российское сырье, компаниям-производителям ХСЗР приходится закупать действующие вещества за границей, в основном в Китае. В то же время, большое количество транснациональных химических компаний, таких как BASF, Syngenta, Bayer, DuPont и др., занимают прочные позиции на российском рынке и имеют достаточно разветвленную дистрибьютерскую сеть, составляя конкуренцию крупнейшим отечественным фирмам – Август, Щелково Агрохим и пр. (рис. 3).

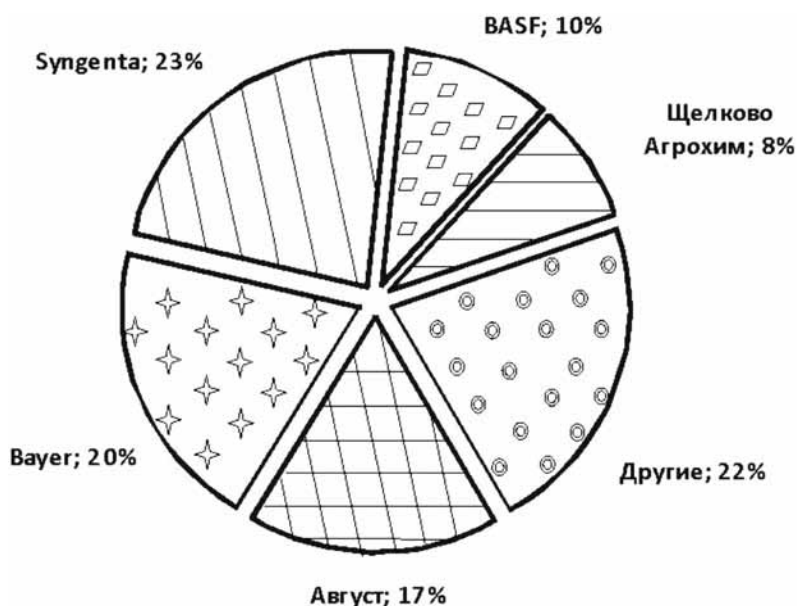


Рис. 3. Доля основных компаний на российском рынке ХСЗР в 2008 г.

Ситуация усугубляется еще и тем, что в настоящее время пошлины на ввоз импортных средств защиты растений ниже, чем пошлины на ввоз сырья для производства ХСЗР, таким образом российские производители оказываются в невыгодном положении. Отмена или снижение пошлин на сырье и повышение на готовую продукцию ХСЗР способствовало бы росту отечественного производства и позволило бы максимально загрузить имеющиеся мощности, особенно при переносе иностранными компаниями производственного процесса на территорию России.

Для производства минеральных удобрений Россия имеет собственную уникальную сырьевую базу. В нашей стране более 40 месторождений фосфатных (апатитовых и фосфоритовых) руд с балансовыми запасами почти 1,5 млрд. т (в пересчете на P_2O_5) – это около 8% мировых запасов [11]. Аммиак и сера также являются важными сырьевыми элементами фосфорных удобрений. Наиболее крупные фосфатные месторождения сконцентрированы в Северной Африке (Марокко и Тунис), в России и Казахстане, в Китае и США [12].

Если в начале XX в. ежегодное мировое потребление фосфатного сырья составляло порядка

43 млн. т P_2O_5 , то к 2015-2020 гг., по оценкам экспертов отрасли, оно достигнет 50 млн. т в год, а к 2050 г. – 70 и выше млн. т P_2O_5 . Для обеспечения растущих потребностей и поддержания сырьевой базы для производства минеральных удобрений компании уже сегодня делают значительные инвестиции в освоение новых месторождений. Отличительная особенность рынка фосфорных удобрений – сравнительно высокая концентрация предложения и значительная доля производственных мощностей в госсобственности. Десять крупнейших компаний производят почти половину фосфорных удобрений в мире. Самый крупный производитель фосфатной руды – находящееся в государственной собственности марокканское

предприятие Office Chérifien des Phosphates (OCP) – контролирует около 50% мирового рынка фосфатной руды и является маркет-мейкером на данном рынке [13]. Это существенно повышает значимость наличия доступа к собственному сырью для стабильности нашего фосфорного производства. В соответствии с «Долгосрочной государственной программой изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на период до 2020 года» по агрохимическому сырью предусматриваются геолого-разведочные работы преимущественно в пределах основной сельскохозяйственной зоны России для создания новых сырьевых баз легкообогащаемых фосфоритовых руд – в Оренбургской и Челябинской областях – и укрепление сырьевой базы апатита в Мурманской области. По апатитам намечается проведение поисковых

и оценочных работ в Читинской области (Холболук-Урагинская площадь); укрепление сырьевой базы ОАО «Апатит» и ОАО «Ковдорский ГОК». По фосфоритам предусматривается существенный прирост запасов в европейской части России (Брянская, Пензенская, Оренбургская области), на юге Урала и Сибири (Челябинская область, Республика Хакасия, Алтайский край). Приоритетной задачей является также укрепление сырьевой базы ОАО «Фосфорит» за счет предварительно оцененных запасов Восточно-Кингисеппской площади и ввод их в освоение после 2010 г. В России рынок апатитового концентрата – основного сырья для производства фосфорных удобрений – является сильно монополизированным. Компания ОАО «Апатит», входящая в холдинг «ФосАгро», вырабатывает более 80% от общего объема производимого в стране концентрата. Начиная с ноября 2007 г., ОАО «Апатит» реализовывал все свободные объемы апатитового концентрата своему единственному посреднику – ООО «Траст-брокер» для дальнейшей перепродажи на биржах и уклоняется от заключения прямых договоров поставки с независимыми потребителями. При этом на бирже в целях манипуляций с ценами выставя-

ется ограниченное количество сырья, что в совокупности с постоянным повышенным спросом приводит к резкому и необоснованному повышению цен. Это делало производство минеральных удобрений нерентабельным. Так, только в первом полугодии 2008 г. цена на апатитовый концентрат на биржевых торгах, проводимых Московской фондовой биржей выросла более чем в 8 раз – с 2 200 до 18 000 рублей. При этом расходы на производство апатитового концентрата (себестоимость сырья) для ОАО «Апатит» в указанный период практически не увеличились. Предприятия, также входящие в холдинг «ФосАгро» – ОАО «Аммофос» и ООО «Балаклавские минеральные удобрения» – приобретают по низким фиксированным ценам на основании долгосрочных контрактов, что ставило их в необоснованное преимущественное положение перед другими российскими производителями. Во избежание подобных ситуаций крупные российские химические холдинги-производители минеральных удобрений активно начали разрабатывать новые месторождения фосфорных руд. К примеру, еще с апреля 2005 г. холдинг «Акрон» начал разрабатывать проект создания альтернативной сырьевой базы для производства апатитового концентрата, и в августе была зарегистрирована «Северо-Западная фосфорная компания», которая начала разработку месторождений в Хибинах Мурманской области [14].

Для производства калийных удобрений используются сырье экономически эффективных месторождений калийных руд, которые встречаются достаточно редко (всего три страны – Канада, Россия и Белоруссия – имеют порядка 85% от общего мирового объема всех калийных запасов). Поставками калийных удобрений для сельского хозяйства занимаются в основном сбытовые ассоциации, состоящие из нескольких производителей. Примеры таких консолидированных организаций: Canpotex (включает в себя PotashCorp, Mosaic и Agrium) и БК (Беларуськалий и Уралкалий). Обе эти ассоциации суммарно обеспечивают до 60% мировых поставок калийных удобрений, а БК является основным игроком на российском рынке.

Природный газ – исходная составляющая производства азотных удобрений, стоимость газа для производителей удобрений и их близость к ключевым рынкам сбыта – основные факторы, определяющие конкурентоспособность на рынке. В текущем году отечественные производители азотных удобрений смогли укрепить свои позиции, в том числе за счет ослабления украинских конкурентов, которые были вынуждены покупать газ по цене 250 долл. США за 1000 см³ – такая цена была значительно выше стоимости газа для многих европейских и американских производителей на протяжении более половины 2009 года. На данный момент Россия находится на 4 месте по суммарным мощностям производства аммиака (13,9 млн. т/год) после Китая (65,1 млн. т/год), Европы (22,9 млн. т/год) и Северной Америки (15,8 млн. т/год). В развитии продуктовых линеек производителей азотных удобрений намечается постепенное замещение аммиачной селитры более специализированными удобрениями [15].

Тенденции изменения мирового рынка химической продукции оказывают существенное влияние на состояние и перспективы развития химического комплекса России. В настоящее время происходят структурные изменения на мировом рынке агрохимических средств: появляются новые сильные игроки на традиционных рынках сбыта российской продукции. Основными конкурентами российских экспортеров минеральных удобрений и средств защиты растений в ближайшее время станут поставщики из стран Персидского залива и Северной Африки (Саудовской Аравии, Катара, Омана, Египта), где цены на природный газ ниже, чем в России. В Китае интенсивно развивается собственное производство агрохимических средств, ранее закупаемых в России. Мировой финансовый кризис привел к общей нестабильности на товарных рынках. Резкий рост цен на удобрения и средства защиты растений, отмечавшийся в начале 2008 г., продолжался до начала прошлого лета; цены на минеральные удобрения достигли пика в августе, после чего последовал резкий спад. Начиная с апреля 2008 г., в России были введены экспортные пошлины на продажу азотных и сложных удобрений (8,5%), калийных удобрений (5%), а также на продажу апатита (6,5%) в страны за пределами таможенного союза СНГ. Данная мера была призвана создать источник для оказания финансовой поддержки местным сельхозпроизводителям при закупке ими удобрений. В конце 2008 г. цены на удобрения упали ниже себестоимости многих производителей, что вызвало массовые сокращения производства по всему миру, в том числе и в России. Вслед за резким снижением цен на удобрения в 4 кв. 2008 г. экспортные пошлины были отменены с 1 февраля 2009 года.

С углублением мирового экономического кризиса Правительство России приняло меры для оказания содействия отечественным агропроизводителям посредством субсидий и административных мер, состоящих в ограничении внутренних цен на удобрения, средства защиты растений и сырье на внутреннем рынке. В результате данных мер, значительная доля продаж в конце 2008 г. направлялась на внутренний рынок, частично компенсируя резкое сокращение объемов экспорта. Агропромышленный сектор российской экономики на современном этапе не может эффективно функционировать без государственной поддержки. Механизм компенсации части затрат на агрохимические средства изменялся. В 2000-2001 гг. на минеральные удобрения устанавливались фиксированные цены. Они прописывались в соглашениях, заключаемых между предприятиями и Минсельхозом России. С 2002 г. выплаты производились конечному потребителю – сельхозтоваропроизводителю. Средства выделялись из федерального бюджета органам управления АПК в регионах согласно представленным сельхозпроизводителем документами о приобретении удобрений или ХСЗР. В 2006 г. субсидирование на приобретение средств агрохимии не было вследствие отсутствия в этот период нормативно-правовой базы – федерального закона, регламентирующего общий порядок государственной поддержки

и регулирования АПК. Законодательная регламентация этой деятельности основывалась до 2005 г. на Федеральном законе, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 14.07.1997 г. № 100 ФЗ – «О государственном регулировании агропромышленного производства», утратившего силу с 01.01.2005 г. [16]. Сегодня проводятся мероприятия по поддержке российского сельского хозяйства в соответствии с ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года», а также согласно принятым соглашениям между Минсельхозом России и объединениями производителей агрохимических средств: Российской ассоциацией производителей удобрений (РАПУ) и Российским союзом производителей ХСЗР. РАПУ учреждена крупнейшими российскими производителями минеральных удобрений: ОАО «Акрон», ОАО «Воскресенские минеральные удобрения», ЗАО «Международная калийная компания», ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим», ОАО «Минудобрения» (г. Россось), ОАО «Сибур – Минеральные удобрения», ОАО «Сильвинит», ОАО «Уралкалий», ЗАО «ФосАгро АГ» и компанией, входящей в холдинг «Уралхим» – ООО Управляющая компания «Уралхим». Организации-учредители Ассоциации, и предприятия, входящие в холдинги данных компаний, являются поставщиками более 90% от всего объема внутреннего российского рынка минеральных удобрений. Российский союз производителей ХСЗР состоит из крупнейших отечественных фирм-производителей: ЗАО «Август», ООО «Агрорус и Ко», ООО «Кирово-Чепецкая химическая компания», ЗАО «ФМРус», ЗАО «Щелково-Агрохим», ООО «Алсико-Агропром».

В октябре 2008 г., РАПУ и Агропромышленный союз России подписали «Соглашение по взаимо-

действию с целью удовлетворения потребностей сельхозтоваропроизводителей агропромышленного комплекса Российской Федерации в минеральных удобрениях на 2008-2012 годы». Оно предусматривает удовлетворение потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей в минеральных удобрениях в 2008 г. в полном объеме 2,1-2,3 млн. т д.в., и увеличение поставок удобрений сельскому хозяйству согласно «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы»: в 2009 г. – до 2,2 млн. т д.в.; в 2010 г. – до 2,5 млн. т д.в.; в 2011 г. – до 2,7 млн. т д.в.; в 2012 г. – до 3,0 млн. т д.в. Поставки минеральных удобрений в случае опережающего роста спроса могут составить в 2012 г. не менее чем 4,5 млн. т д.в. Российский союз производителей ХСЗР планирует заключить с Минсельхозом России соглашение о сохранении на 2010 г. цен 2009 года. Рассматривается предложение заключить договора между Минсельхозом России и Россельхозбанком, в котором предусматривается выделение кредитных ресурсов товаропроизводителям в размере субсидии при предъявлении договора на покупку ХСЗР отечественного производства до 30% от полной стоимости закупаемой продукции. Защита присутствия российской продукции на внутреннем рынке представляет собой расширенную промышленную политику, так как включает в себя по большей части инструменты государственно-частного партнерства, финансирования из федерального бюджета, стимулирования спроса, модернизации производства, реструктуризации хозяйствующих субъектов. Решение данной задачи будет означать создание оптимальных условий для работы российского агропромышленного комплекса и возможность обеспечения продовольственной безопасности нашей страны.

Литература

1. «Стратегия развития химической и нефтехимической промышленности России на период до 2015 года» // Минпромторг России (www.minprom.gov.ru/activity/chem/strategy/)
2. О текущей ситуации в АПК // Департамент экономики и финансов Минсельхоза России (<http://mcx.ru/documents/document/show/10737.133.htm>)
3. Обзор российского рынка зерновых и масличных культур // Центр «СовЭкон», 2009 (<http://www.sovecon.ru/>)
4. Центр рыночной информации Минсельхоза России (www.cri.mcx.ru/)
5. J.K. Syers, A.E. Johnston, D. Curtin Efficiency of soil and fertilizer phosphorus use // *FAO Fertilizer and plant nutrition bulletin*, 2008. – P. 23.
6. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. 2004: Стат. сб. – М.: Росстат, 2004. – С. 48-50.
7. Долгинова В.А., Хомяков Д.М. Состояние российского рынка минеральных удобрений // *Наука на рубеже тысячелетий: Сб. материалов 4-й международной научно-практической конф.: 30-31 октября 2007 – Тамбов: Тамбовпринт, 2007. – С. 14.*
8. *CropScience&Technology 2007*, 31 Oct. – 2 Nov. 2007. V. 1-2. (Abstracts of Reports).
9. Агропромышленный комплекс России в 2008 году // Статсборник Департамента экономики и финансов Минсельхоза России (<http://mcx.ru/documents/document/show/8302.164.htm>)
10. Рынок химических средств защиты растений в 2008 году // Коммерческое исследование компании «Kleffmann & Partner Agrostat», 2008.
11. Сырьевой комплекс России. Фосфор и калийные соли // ИАЦ «Минерал», 2008. (<http://www.mineral.ru/Facts/russia/index.html>)
12. Егорова И.В., Войтенко В.Н. Обзор тенденций развития геологоразведочных работ в Российской Федерации в 2005 г. // «Минеральные ресурсы России. Экономика и управление» № 1, 2007. – С. 10-20
13. *Fertilizer best management practices. General principles, strategy for their adoption and voluntary initiatives vs regulations.* – Paris: International Fertilizer Industry Association, 2007. – P. 34-39
14. Официальный сайт холдинга «Акрон» (www.akron.ru)
15. Johnston, A.E. Principles of crop nutrition for sustainable food production. – York (UK), International Fertilizer Society, 2007. – P. 192-195.
16. Федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2012 года».

Лесные ресурсы

УДК 502.37 : 614.841.3

О мерах по охране лесов от пожаров и воспроизводству лесов

А.И. Савинов, руководитель Рослесхоза
E-mail: lesinfor@aha.ru

Представлен доклад руководителя Федерального агентства лесного хозяйства А.И. Савинова на селекторном совещании «О мерах по охране лесов от пожаров и воспроизводству лесов» в Национальном центре управления в кризисных ситуациях МЧС России, проведенном 24 июня Первым заместителем Председателя Правительства России В.А. Зубковым, в котором рассмотрены меры по предупреждению и ликвидации лесных пожаров, а также подведены итоги работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации за весенний период.

Ключевые слова: лесные пожары, охрана лесов, воспроизводство лесов, предупреждение лесных пожаров, ликвидация лесных пожаров, противопожарные мероприятия.

Всего с начала пожароопасного сезона в 2009 г. зарегистрировано 16,5 тысяч лесных пожаров. Огнем пройдено более 1,3 млн. га площади. По сравнению с аналогичными показателями 2008 г., отмечается уменьшение в 1,1 раза числа случаев лесных пожаров. Площадь, пройденная огнем – на уровне прошлого года.

Наиболее сложная лесопожарная обстановка наблюдалась в 5 субъектах Российской Федерации – Хабаровском, Забайкальском и Приморском краях, Еврейской автономной области и Республике Бурятия. На эти регионы приходится 72% площади, пройденной огнем по России, из них на Хабаровский край – 38%.

Лесоводы Алтайского края, Челябинской, Воронежской, Брянской, Оренбургской, Ульяновской областей в сложных погодных условиях весеннего периода при большом количестве возникающих лесных пожаров обеспечили их своевременную ликвидацию и до минимума сократили площадь, пройденную огнем.

Основная причина лесных пожаров – сельскохозяйственные палы, неосторожное обращение граждан с огнём, а также нарушение требований правил пожарной безопасности в лесах.

Ограничения на посещение леса и въезд транспортных средств были введены в 28 субъектах Федерации, режимы ЧС – в 6 субъектах.

В целях стабилизации лесопожарной ситуации Рослесхозом проведены следующие организационные мероприятия:

- средства субвенций за первый, второй и третий кварталы направлены в регионы в полном объеме; финансирование по охране лесов от пожаров доведено до субъектов Федерации без сокращения – 3,0 млрд. руб.;
- совместно с аппаратами полномочных представителей Президента России в федераль-

ных округах и всеми заинтересованными органами власти Рослесхозом в марте-апреле текущего года проведены выездные совещания, на которых подробно обсуждены стоящие задачи и намечены конкретные меры по организации охраны лесов от пожаров в 2009 г.;

- разработаны План и Порядок проведения межрегионального маневрирования силами и средствами пожаротушения Федерального резерва субъектов Федерации в пожароопасном сезоне 2009 г. в условиях высокой и чрезвычайной горимости (общая численность 365 чел.);
- ежедневно на основании Информационной системы дистанционного мониторинга лесных пожаров Рослесхоза ведется контроль за развитием лесопожарной ситуации в субъектах Федерации. По его результатам Рослесхозом направлены телеграммы губернаторам Приморского, Хабаровского краев, Еврейской АО, заместителю Генерального Прокурора России и Полномочному представителю Президента России в Дальневосточном федеральном округе о несвоевременном обнаружении и тушении лесных пожаров, а также неудовлетворительном наращивании ресурсов пожаротушения;
- для оказания помощи в обеспечении организационных вопросов в Забайкальский, Хабаровский, Приморский края, Республику Бурятия, Еврейскую автономную область были командированы представители Рослесхоза.

Анализ весеннего периода лесопожарного сезона показал ряд проблемных вопросов:

- недостаточный уровень готовности к пожароопасному сезону ряда регионов;
- низкая эффективность работы авиационного блока, в многолесной зоне (отсутствие необ-

- ходимых режимов кратности авиапатрулирования, недопустимо малое количество привлекаемых воздушных судов и недостаточная численность авиапожарных команд);
- несоблюдение технологии тушения лесных пожаров, недостаточная работа по ликвидации пожаров в день обнаружения и неоперативное введение запретов доступа населения в леса и режимов чрезвычайной ситуации; решение проблемы оперативного тушения каждого лесного пожара позволит сохранить лесосырьевой ресурс, лесную экосистему, населённые пункты и объекты экономики, находящиеся в лесном фонде и снизить финансовые затраты, как на тушение лесных пожаров, так и на лесовосстановление погибших лесов;
- недостаточное выполнение арендаторами противопожарного обустройства лесных участков и обеспечение их противопожарным оборудованием и другими средствами пожаротушения;
- неудовлетворительное обучение персонала по тактике и технике тушения лесных пожаров на местах;
- слабое осуществление контроля за соблюдением Правил пожарной безопасности на территориях, находящихся в ведении органов местного самоуправления.

В целях эффективного выполнения комплекса работ по охране лесов от пожаров и решения проблемных вопросов необходимо:

1) Минсельхозу России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в октябре 2009 г. представить в Правительство России предложения о создании федерального и межрегиональных авиационных лесопожарных центров;

2) Рослесхозу принять меры по дальнейшему развитию Информационной системы дистанционного мониторинга лесных пожаров Рослесхоза – это переход фиксирования лесных пожаров от снимков среднего до крупного разрешения;

3) органам исполнительной власти субъектов России:

- принять меры по совершенствованию структуры управления лесного комплекса;
- обеспечить в полном объеме выполнение противопожарных профилактических мероприятий в соответствии с переданными полномочиями;
- организовать эффективную работу комиссий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности, связанных с лесными пожарами в субъектах Федерации и главное – на уровне муниципальных образований;
- при доработке Лесных планов и лесохозяйственных регламентов лесничеств увязать строительство лесных дорог, финансируемых Рослесхозом, с мероприятиями противопожарного обустройства территории лесного фонда;
- отладить систему взаимодействия с арендаторами по оперативному использованию их материальных ресурсов, с условием своевременной компенсации затрат по тушению лесных пожаров.

Воспроизводство лесов

Ответственность за организацию воспроизводства лесов возложена на субъекты Федерации.

Исполнение работ на арендованных участках осуществляется арендаторами за свой счет, на свободных от аренды участках – органами лесного хозяйства субъектов Федерации через размещение госзаказов за счет средств субвенций Федерального бюджета.

Объемы лесовосстановления зависят от площадей сплошных рубок леса, которые в 2008 г. были проведены на площади 804 тыс. га. В лесной зоне на части вырубок обеспечивается естественное возобновление леса без проведения специальных мероприятий.

В 2008 г. работы по лесовосстановлению в целом по России проведены на площади 827 тыс. га (102% от плана), в том числе 192 тыс. га – посев и посадка леса. Однако в 6 субъектах Федерации запланированные объемы лесовосстановления были выполнены не в полном объеме.

Ожидается, что в 2009 г. площадь сплошных рубок леса составит 630 тыс. га. Запланированный на текущий год объем работ по лесовосстановлению – 839 тыс. га, в том числе искусственное лесовосстановление – 192 тыс. га.

По состоянию на 1 июня 2009 г., лесовосстановительные мероприятия проведены на площади 166 тыс. га, в том числе посадка и посев леса – 139 тыс. га. Оставшаяся часть работ будет произведена осенью текущего года.

Для обеспечения искусственного лесовосстановления в 2008 г. было заготовлено 406 тонн семян лесных растений, выращено 990 млн. шт. сеянцев и саженцев. При этом отмечается низкий уровень использования селекционно-улучшенных семян.

Рослесхозом запланировано создание сети селекционно-семеноводческих центров, обеспечивающих переход на новые технологии переработки лесосеменного сырья, производства семян и выращивания посадочного материала с закрытой корневой системой.

В ряде регионов допущена значительная гибель лесных культур. В связи с этим субъектам Федерации, в первую очередь, необходимо обеспечить сохранность лесных культур от лесных пожаров и своевременное проведение уходов за ними, передать все лесные культуры, находящиеся на арендованных территориях, арендаторам (по актам приема-передачи), а лесничим – организовать контроль за состоянием каждого участка культур.

Для решения существующих проблем в области воспроизводства лесов необходимо:

- внести изменения в Лесной кодекс РФ, обеспечивающие разделение полномочий в области лесного семеноводства между Российской Федерацией и субъектами Федерации, и создание государственной системы лесного селекционного семеноводства;
- организовать государственную систему лесного селекционного семеноводства, обеспечив создание сети лесных семеноводческих центров.

Субъектам Федерации необходимо обеспечить сохранность лесосеменных объектов, контроль за состоянием лесных культур и своевременным проведением агротехнических уходов, рубок ухода за лесом и других лесохозяйственных мероприятий на участках лесных культур.

Биологические ресурсы суши

УДК 639.1 : 502.743

Охотничье хозяйство России и экологическая парадигма

(Окончание. Начало в бюлл. № 3)

В.В. Дёжкин, д.б.н., проф., В.Г. Сафонов, чл.-корр. РАСХН, ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства им. Б.М. Житкова РАСХН, г. Киров
E-mail: safonov.vniioz@mail.ru

Экономические оценки природного капитала. Когда заходит речь о масштабных переменах государственного порядка и устройства, главный довод оппонентов – нехватка денег в государстве. Этот довод приобретает особую убедительность в эпоху экономического кризиса. И он на самом деле очень важен (хотя на сбережения, полученные в период роста экономики, можно было своевременно реформировать биологическое природопользование, что укрепило бы экономический фундамент России в нынешние кризисные времена). Но – и это очень важно – почти невостребованным остается колоссальный природный капитал, заключенный в биоресурсах биосферы. Ученые, занимающиеся проблемами эколого-экономики, используя разные методики, пытались дать экономическую оценку различным видам биоресурсов, определить ценность биоресурсной составляющей различных экосистем и т.д. Мы воздерживаемся от анализа использовавшихся при этом методик, унификации оценок и полной достоверности приводимых цифр. Главное – величина этих оценок (табл. 1).

Приведенные в табл. 1 данные свидетельствуют об огромном эколого-ресурсном и экономическом потенциале живой природы. Природный капитал (без водных биоресурсов, ресурсов охотничьих животных и т.д.) оценивается в сотни миллиардов долл. США. Если мы вспомним о полезнейшей деятельности почвенных беспозвоночных, животных-опылителей, животных-фильтраторов и некоторых других, то оценки могут возрасти многократно. «...Оценивая приблизительно вклад природных экосистем России в глобальную устойчивость биосферы Земли от 9,5 до 10,5%, – констатирует проф. А.А. Тишков [14] – можно заключить, что общая экономическая стоимость биосферных функций экосистем России составляет не менее 3,0-3,5 трлн. долл. США в год. Средняя оценка биоразнообразия и экосистем мира в 1,8 раз превышает ВВП, создаваемый в мире».

И.П. Глазырина [17] описывает матрицу, в которой наряду со стоимостью использования ресурсов, предлагается оценивать и стоимость не использования биологического капитала. А кроме того, культурно-историческую, эстетическую,

Таблица 1

Оценка экономических параметров биологических ресурсов, млрд. долл.

Показатель	Доля, период	Стоимость	Источник
Аграрная продукция за счет природных составляющих	Вся	0,2766 – 7,0543	[12,13]
Биогумус сельскохозяйственный	Весь	150 (год)	[14]
Оценка расчетной лесосеки России	Разовая	35	[15]
Валовая выручка от реализации расчетной лесосеки	Вся	1855 (год)	[15]
Оценка биологического запаса ягод, грибов, орехов	Разовая	25	[16]
Оценка рынка лекарственно-технического сырья	В мире	10	[12,13]
Потенциальное потребление ягод, грибов, орехов	За год	100	[12,13]
Вклад в устойчивость биосферы заповедного дела	Постоянный	300	[12,13]

культурную ценность ландшафта, моральное удовлетворение от того, что «существование продолжается», стоимость наследования и т.д. Она приводит данные коллектива американских авторов, согласно которым стоимость «экосистемных услуг» Земли по состоянию на 1994 г. оценивалась в 33 268 млрд. долл. США (без экосистем пустынь, тундры, скал, вечных снегов и сельхозземель). Конечно, в этот показатель входит и значительный экономический потенциал диких животных.

На основании приведенных, неполных и отрывочных цифр, мы можем сделать уверенный вывод: человечество обладает огромным биокапиталом, гарантирующим постепенный переход к экологической (эколого-экономической) парадигме. Задача заключается в поисках и внедрении эффективных и гуманных механизмов использования этого капитала в современной модернизированной экономике.

Экологическая парадигма и охотничье хозяйство. *Опыт прошлого.* В соответствии с главной целью статьи рассмотрим возможности охотничьего хозяйства выступить в будущем в качестве важной компоненты экопарадигмы. По нашему мнению, экологизация и независимость от коммунистических догм этой отрасли хозяйства в прошлом была значительно выше, чем у остальных отраслей биологического природопользования. Социально-экономические и экологические особенности охотничьего промысла на огромных просторах Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока в 20-80-х гг. XX в. в парадигменном контексте глубоко не исследовались, но мы уже отмечали выше, что охотники этих регионов были экологически относительно свободны и обладали возможностями регулировать охотничью нагрузку в закрепленных за ними угодьях. Из-за отсутствия необходимых методов истинный экономический эффект разумного охотпользования определен не был, мы предложили схему соответствующих расчетов, для реализации которой требуются значительные усилия и время.

Некоторые экономические оценки охотничьих ресурсов. Методике экономической оценки ресурсов охотничьего хозяйства, в том числе и охотничьих животных, посвящены десятки научных работ и обзоров. Они различаются использованными методиками и выводами. Рассмотрим несколько источников, в которых этим ресурсам даются высокие оценки. При этом мы не анализируем использовавшиеся авторами методики. О.Е. Медведева [18] считает, что восстановительная стоимость охотничьих ресурсов Московской области оценивается в 34351,7 тыс. долл. США. Максимальную восстановительную стоимость – 50,3 тыс. долл. за голову – имеет зубр. Расчетная стоимость 1 га охотничьих угодий области – 7,39 долл. Валовой доход от охотничьего хозяйства России составляет не менее 6 млрд. долл. [19]. Расчеты потенциальной стоимости ресурсов ценных видов охотничьих зверей России приводят к показателю около 70 млрд. долл. (Дёжкин, Данилкин, Кузякин, в печати). Однако, это верхушка айсберга. Полное социально-экономическое значение отраслей природопользования, занятых эксплуатацией жи-

вотных ресурсов дикой природы, может быть правильно оценено только на основе целой системы показателей, в том числе и пока совершенно не затронутых экономической наукой. Главные из них:

1) стоимость натуральной продукции, извлеченной из природы, в двух вариантах (первичная продукция):

а) продукция для собственного потребления (любительские охота и рыболовство);

б) продукция товарная, предназначенная для реализации (промысловые охота и рыбное хозяйство);

2) стоимость изделий, полученных из первичной продукции – меха, национальная одежда, консервы, копчения и т.д. (второй уровень); в случае изготовления, например, из мехов, шуб, манто и другой одежды стоимость продукции продолжает повышаться (третий уровень);

3) стоимость товаров и услуг, необходимых для деятельности и отдыха охотников и рыболовов (ассортимент чрезвычайно широк, показатели колоссальны);

4) специальные затраты охотников и рыболовов, позволяющие им осуществлять свою деятельность в соответствии с действующими регламентами – приобретение лицензий, плата за пользование угодьями, арендная плата (условно – плата за охоту и рыбную ловлю);

5) экономическая оценка удовлетворения страсти, получаемой охотниками и рыболовами любителями, а также наблюдателями за жизнью диких животных – «вотчерами» (методика сложна и нуждается в разработке);

6) штрафы и иски, получаемые с охотников и рыболовов за нарушение установленных правил охоты и рыбной ловли, и стоимость конфискатов – все это в качестве компенсации за ущерб, нанесенный природным ресурсам;

7) создание и поддержание рабочих мест в отраслях, обслуживающих охотничье-рыболовное хозяйство – от производителей необходимых товаров и услуг до инспекторов и контролеров служб природоохранных организаций (выплата им заработной платы и вознаграждений);

8) уплата федерального и местных налогов с полученной товарной продукции, изготовленных фабрикатов, произведенной целевой продукции и оказанных услуг, с зарплаты и вознаграждений работников обслуживающих отраслей и учреждений;

9) денежное выражение ущерба, наносимого жизнедеятельностью некоторых охотничьих животных и в связанных с ними катастрофических ситуациях (помещается в убыточную часть баланса) [20].

При исчерпывающем эколого-экономическом анализе ситуации мы, конечно, в первую очередь должны были бы начинать с экономической оценки биомассы охотничьих животных и водных биоресурсов, с оценки их комплексных функций в биогеоценозах и последствий их изъятия, но эта методически трудная и обширная задача выходит далеко за пределы нашей работы. Не исключено, что в результате такого анализа были бы получены показатели экономического эффекта не в сотни миллиардов, а во многие триллионы долларов.

Экономика охоты и любительского рыболовства в США. Уместно привести здесь несколько цифр, подтверждающих на американском опыте высокую экономическую эффективность некоторых отраслей биологического природопользования. В 1996 г. затраты на различные формы рекреационной активности, связанной с дикой природой составили: любительское рыболовство – 37797 млн. долл., любительская охота – 20613 млн. долл., наблюдения за дикими животными в природе – 20000 млн. долл. С этих сумм уплачено в общей сложности в федеральный и штатные бюджеты около 10 млрд. долл. налогов. В отчете неправительственной организации «Американская лига Исаака Уолтона» указано, что охота, рыбная ловля и наблюдения за дикой природой принесли в течение 1996 г. более 254 млрд. долл. в экономику США. Вместе взятые эти виды деятельности обеспечивают 2,9 млн. рабочих мест, давая приблизительно 68,6 млрд. долл. в виде зарплат и более 5 млрд. долл. в виде налогов [21]. Добавим к этому, что мясо дичи высоко ценится в США за его гастрономические и диетические достоинства. В нем велико содержание протеина и мало жира и холестерина. Ежегодно американцы потребляют 750 млн. фунтов этого мяса, что эквивалентно 2 млн. голов крупного рогатого скота. При цене 1,75 долл. за фунт общая стоимость потребляемого в США мяса дичи составляет 1,3 млрд. долл. в год.

В США 34,1 млн. рыболовов-любителей в возрасте 16 лет и старше ежегодно затрачивают на рыбалку 41,5 млрд. долл. Обслуживание их потребностей дает хозяйству США экономический толчок в сумме 116,1 млрд. долл. (табл. 2).

Занятие рыбалкой создает в стране 1 068 046 рабочих мест с зарплатой (вознаграждением) в 30,1 млрд. долл. Сумма штатных налогов составляет 470 239 851 долл., федеральных – 4 885 011 975 долл. В девяти штатах местный налог не взимается [21].

Итак, экономические показатели любительской охоты и рыбной ловли вполне соответствуют критериям экопарадигмы и могут привлекаться в качестве дополнительных аргументов для трансформации экономической системы государства. Сложности назывались выше: конструирование механизма вовлечения природного капитала в общую экономику России. Необходимость безотлагательно приступить к разработке научных основ формирования и учёта всех элементов (составляющих) полного капитала (основное производство, косвенная и индуцированная деятельность, стоимость природных ресурсов, предоставление

рабочих мест и т.д.) очевидна. В этой работе необходимо использовать методы межотраслевого баланса, применяемые в современной экономической науке и методы моделирования природных и социальных процессов.

Наиболее веским доводом в пользу оптимизации управления природопользованием в России является очевидный факт о том, что источником её развития в настоящее время и в перспективе является реализация собственных богатейших природных ресурсов. В структуре её национального богатства природные ресурсы оцениваются величиной около 96% [22]. В высокоразвитых капстранах удельный вес природных ресурсов значительно ниже за счёт большой доли основного капитала, домашнего имущества населения, нематериальных активов и других элементов. Важно, чтобы отдавая должное самобытности нашего развития, мы не пытались «изобретать самовар», игнорируя фундаментальные научные разработки и полезный опыт зарубежных стран. В частности, в 2007 г. Комиссией МСОП, Международным советом по охране дичи и дикой природы (CIC), Федерацией охотничьих и природоохранных ассоциаций Совета Европы (FACE) разработана и одобрена Парламентской ассоциацией СЕ Европейская хартия охоты и биоразнообразия. Её концептуальной основой стали принципы экосистемного подхода (так называемые Малавские принципы), принятые ранее Конвенцией о сохранении дикой природы и естественных местообитаний в Европе [23]: «Экосистемный подход, будучи базовой матрицей деятельности, охватываемой Конвенцией, должен реализовываться в полной мере при формировании и пересмотре национальных стратегий биоразнообразия и планов действий. Необходимо также интегрировать экосистемный подход в сельское хозяйство, рыбную ловлю, лесоводство и другие хозяйственные системы, которые влияют на биоразнообразие. Менеджмент природных ресурсов в соответствии с экосистемным подходом требует усиления межотраслевых связей и сотрудничества на всех уровнях (правительственные министерства, управляющие агентства и т.д.). Это может быть достигнуто, например, посредством учреждения в Правительстве межминистерских органов или создания сетей передачи информации и опыта». В связи с последней рекомендацией рассматриваемого европейского документа, следует заметить, что в США создано и функционирует нечто подобное – Агентство по защите окружающей среды (исполнительный орган независимый от ведомств Кабинета Министров). Агентство приравни-

Таблица 2

Формы выгод, приносимых в США любительской рыбной ловлей, млрд. долл.

Показатель	Всего	Рыбная ловля	
		пресноводная	морская
Рыболовы-любители, млн. чел.	34,1	28,4	9,1
Рабочие места	1 068 046	683 892	296 898
Снаряжение	41,5	29,5	11,3
Экономический «толчок»	116,1	74,8	31,1
Зарплата, вознаграждения	30,1	19,4	8,1
Налоги	7,3	4,8	2,0

ваются в правах к Национальному управлению по авиации и исследованию космического пространства и Комиссии по атомной энергии.

Охотничье хозяйство как компонент экологической парадигмы. Два пути. В одной из своих статей [3], мы обосновали восстановление охотничьего хозяйства России через развитие комплексного природопользования (первый путь) и локальное развитие охоты (второй путь). Обоснованных и грамотных возражений против этой концепции мы не видели. Утверждаем и здесь, что к намечаемой цели лежат два пути. Однако, ход последних событий в законодательстве об охотничьем хозяйстве, настроение охотников и охотоведов и явное запоздание эволюции (а скорее – регресс) комплексных основ заставляют нас поменять местами упомянутые пути. В перспективе неизбежно предстоит двинуться не вопреки, а в соответствии с фундаментальной социально-экологической концепцией сохранения и развития цивилизации.

Первый путь. Создание оптимальных условий для восстановления и развития охотничьего хозяйства на местах, в том числе силами обществ охотников и частных охотпользователей. Принятие федерального Закона об охоте и охотничьем хозяйстве, ориентированного на максимальную оперативную самостоятельность субъектов Федерации в вопросах управления популяциями охотничьих зверей и птиц, в определении животных-объектов охоты, корректировании региональных сроков охоты, территориальном регулировании охотничьей нагрузки и квотировании добычи (кроме охоты на пролетную пернатую дичь), установлении крите-

риев региональной экономики ведения охотничьего хозяйства, расширении прав охотпользователей и т.д. Для этого субъекты Федерации должны иметь возможность периодически издавать собственные законы об охоте и по мере необходимости обновлять правила охоты. За федеральным органом охотничьего хозяйства, статус которого желательно повысить, закрепить разработку государственной охотхозяйственной политики, оказание методической помощи субъектам Федерации, координацию охоты на пролетную пернатую дичь и ведение национальной Красной книги.

Второй путь связан с постепенным переходом страны на принципы комплексного природопользования и (или параллельно) экологической парадигмы. Он может занять десятки лет. На каждом этапе должно возрастать внимание общества, науки и государства к биологическому природопользованию, в том числе к охотничьему хозяйству. Необходима постоянная и грамотная пропаганда в СМИ принципов и преимуществ экопарадигмы развития. Приоритет поддержания глобального экобаланса за счёт сохранения обширных площадей естественных экосистем (т.е. преимущественно за счёт естественной саморегуляции) открывает и перед охотничьим хозяйством широкие перспективы функционировать не только в форме хозяйств интенсивного типа, но и в форме экологически сбалансированного традиционного природопользования. Кроме того, по мере развития цивилизации интерес общества и тяга пребывания в условиях дикой природы (разумеется, экономически компенсируемые) будут только возрастать.

Литература

1. Дуглас У. Трёхсотлетняя война. Хроника экологического бедствия. – М.: Прогресс, 1975. – С. 153.
2. Дёжкин В.В. Охота в системе природопользования. Охотоведение. – М.: «Лесная пром-ть», 1972. – С. 32-48.
3. Дёжкин В.В., Сафонов В.Г. Два пути возрождения // Российская охотничья газета, 2007. 3 дек. С. 1-2.
4. Сафонов В.Г. Лесоэксплуатация и биотехнические мероприятия в таёжной зоне // Охота и охотничье хозяйство, 1971. № 5. – С. 19.
5. Парсон Р. Природа предьявляет счёт. – М.: Прогресс, 1969. – С. 218.
6. Веселов А. Сфера охраны окружающей среды в России // Зелёный мир, 2009. № 5-6. – С. 2.
7. Ишаев В.И. Стратегия развития Дальнего Востока и Забайкалья // Вестник РАН, 2008. Т. 78. № 3. – С. 195-201.
8. Куражковский Ю.Н. Очерки природопользования. – М.: Мысль, 1969.
9. Дёжкин В.В. Природопользование. Курс лекций. – М.: МНЭПУ, 1997. – 87 с. 2001. – 96 с.
10. Арский Ю.М., Данилов-Данильян В.И., Залиханов М.Ч., Кондратьев К.Я., Котляков В.М., Лосев К.С. Экологические проблемы: что происходит, кто виноват и что делать? Учебное пособие. – М.: МНЭПУ, 1997. – 332 с.
11. Хесле В. Философия и экология. – М., 1994.
12. Тишков А.А. Экосистемные услуги России в оценках «Целей тысячелетия» и в системе индикаторов её устойчивого развития. Мировые экосистемы и проблемы России. – М.: ТНИ КМК, 2006. – С. 146-176.
13. Тишков А.А. Биоразнообразие и проблема бедности в России / Природопользование и устойчивое развитие. Мировые экосистемы и проблемы России. – М.: ТНИ КМК, 2006. – С. 198-229.
14. Конин С.С. Вермикультура и бизнес. Зоокультура и биологические ресурсы / Матер. научно-практической конф. (4-6 февраля 2004 г.) – М.: ТНИ КМК, 2005. – С. 69-70.
15. Обыденный П.Т. Экологическая роль леса в биосфере // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2004. № 5. – С. 23-33.
16. Егошина Т.Л. Недревесные растительные ресурсы России и их использование // Бюлл. использование и охрана природных ресурсов в России, 2005. № 4. – С. 104-111.
17. Глазырина И.П. Природный капитал в экономике переходного периода. – М.: НИА-Природа, РФФИ, 2001. – 202 с.
18. Медведева О.Е. Методы экономической оценки биоразнообразия. Теория и практика оценочных работ. – М.: Эколого-просветительный центр «Заповедники», 1999. – 119 с.
19. Клюшев А.Г., Вашукевич Ю.К., Сухомиров Г.И. Экономика охотничьего хозяйства. – Иркутск, 2007. – 551 с.
20. Дёжкин В.В., Сафонов В.Г. Живая природа как источник экономических ценностей // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2004. № 2. – С. 75-88.
21. Дёжкин В., Кузнецов Е. Охотничье хозяйство Северной Америки и российские реалии: обоснованность сопоставлений // Охота и охотничье хозяйство, 2004. № 9. – С. 40-43; № 10. – С. 42-44.
22. Количественная и качественная оценка природных ресурсов // Использование и охрана природных ресурсов в России, 2001. № 1-2, спецвыпуск. – С. 8-9.
23. Матвейчук С. Для настоящих и будущих поколений. Охота // Национальный охотничий журнал, 2008. № 5-6. – С. 12-17.

Водные биологические ресурсы

УДК 502.74 : 502.45

Итоги работы Федерального агентства по рыболовству в 2008 году и задачи на 2009 год (Окончание. Начало в бюлл. № 3)

*А.А. Крайний, руководитель Росрыболовства
E-mail: harbour@fishcom.ru*

В области развития законодательной базы в 2009 г. необходимо обеспечить принятие следующих законов:

- «О сохранении, воспроизводстве, рациональном использовании осетровых видов рыб и регулировании оборота продукции из них»;
- «О внесении изменений в отдельные законодательные акты, направленных на совершенствование охраны, воспроизводства водных биоресурсов и государственного контроля за оборотом рыбной продукции»;
- «Об аквакультуре».

Возобновление промысла в открытых районах Мирового океана и экономических зонах иностранных государств, где отечественный флот работал до 90-х годов прошлого века является нашим приоритетом.

В рамках реализации федеральной целевой программы в этом году предстоит начало работ по переоснащению научного флота современными судами. До 2013 г. будут построены 27 единиц научного флота, что позволит выполнить полный комплекс научных исследований, включая экспедиции в удаленные районы Мирового океана, для обеспечения добывающих организаций данными по сырьевой базе для успешного ведения промысла.

Объем, который наши рыбаки могли бы получить в экономзонах иностранных государств, составляет порядка 1,2 млн. тонн. Открытые районы Мирового океана могут дополнительно обеспечить российский вылов на уровне не менее 700 тыс. тонн. В 2009 г. в этой сфере нам предстоит: активизировать участие в работе международных рыбохозяйственных организаций; обеспечить заключение межправительственных соглашений, в том числе с такими представляющими для нас интерес с промысловой точки зрения странами, как Республика Сенегал, Намибия, Гвинея-Бисау, Республика Ангола, Перу и Аргентина.

Особое внимание будет уделено реализации мер по противодействию незаконному, несообщаемому и нерегулируемому промыслу в районах вне пределов действия национальной юрисдикции, а также борьбе с браконьерством в нашей экономической зоне.

Выходу рыбаков за пределы нашей экономической зоны должны помочь выделенные субсидии на материально-техническое снабжение и снаряжение.

В 2009 г. предстоит коренное совершенствование работы отраслевой системы мониторинга рыболовства.

В последнее время во внутренних водоемах увеличилось количество пользователей, активно развивается любительское рыболовство, которым по экспертным оценкам занимается более 20 млн. наших граждан. Объем добываемой любителями рыбы сопоставим с объемами промышленного рыболовства во внутренних водоемах, что требует обеспечения в этих водоемах действенного госконтроля.

В целях совершенствования воспроизводства водных биоресурсов в текущем году будут внедрены современные методы рыборазведения, что позволит увеличить выпуск молоди. В 2009 г. будет обеспечено совершенствование системы планирования и финансирования работ по воспроизводству водных биоресурсов. Будут утверждены новые биотехнические нормативы по разведению молоди ценных видов рыб. В рамках реализации целевой программы в этом году предстоит реализация проектов по реконструкции и строительству заводов по воспроизводству, что позволит увеличить объемы добычи водных биоресурсов к 2012 г. на 400 тыс. тонн. Реализация указанных мер позволит также:

- обеспечить доступность вылова водных биоресурсов до уровня 1,9 млн. т вне пределов нашей экономической зоны;

- увеличить добычу водных биоресурсов в нашей экономической зоне и внутренних водоемах на 15%;
- создать дополнительно порядка 4 тыс. 200 рабочих мест.

Вторая задача – создание условий для строительства рыбопромыслового флота на отечественных верфях. Состояние нашего рыбопромыслового флота характеризуется следующими показателями: из 2448 судов 80% эксплуатируются с превышением нормативных сроков; за 2006-2008 гг. пополнение составило 217 судов, из которых только 4 единицы из новостроя, при этом списано – 543 судна.

Рентабельность работы морально и физически устаревшего флота ежегодно снижается. Ситуацию необходимо в корне переломить. Мы добились выделения субсидий на строительство и модернизацию флота. Но этого, безусловно, недостаточно. Проблема системная.

С целью создания необходимых условий для обновления флота мы предлагаем в 2009 г. решить следующие вопросы, которые большей частью коррелируют с обсуждаемыми в настоящее время антикризисными мерами Правительства России:

- выработать рекомендации коммерческим банкам с госучастием использовать суда, а также доли квот в качестве предметов залога для получения кредитов;
- освободить от НДС и пошлин ввозимое судовое оборудование для строящихся судов;
- освободить от уплаты НДС услуги судоремонтных и судостроительных предприятий, что приведет к выравниванию конкурентных условий работы отечественных и зарубежных верфей;
- увеличить уставной капитал «Росагролизинга» для развития системы федерального лизинга закупки судов и судового оборудования.

Реализация данных мер позволит уже в этом году даже в условиях кризиса реализовать 23 готовых инвестиционных проекта по строительству и модернизации судов на сумму более 12 млрд. руб., что даст нам увеличение объемов добычи на 590 тыс. т и снижение себестоимости такой добычи. Будет создано дополнительно более 2 тыс. рабочих мест.

Третья и наиболее важная задача – это создание условий для развития береговой инфраструктуры по приемке, хранению, переработке и транспортировке рыбной продукции.

Данный вопрос будет предметом рассмотрения 14 мая 2009 г. на заседании Правительства России. Внимание Правительства к решению указанной задачи обусловлено тем, что за предыдущие годы фактически не было создано механизмов по развитию береговой инфраструктуры, а проблем накопилось значительное количество. Кроме того, вопрос стал особенно актуален в связи с вступлением в силу с 1 января нормы об обязательной доставке на таможенную территорию уловов водных биоресурсов.

В настоящее время нами разработан комплекс мер по развитию береговой инфраструктуры по

приемке, хранению, переработке и транспортировке рыбной продукции, который предстоит реализовать в 2009 году. Реализация комплекса мер имеет особое значение в условиях мирового финансового кризиса, так как основным инструментом поддержки экономики в данных условиях является поддержка реального сектора и проведение политики импортозамещения продуктов питания.

Мы обеспечим продвижение на рынок отечественной рыбной продукции, доступной по ценам и разнообразной по ассортименту, что даст замедление темпов прироста цен на эту продукцию. В связи с этим нам необходимо создать максимально комфортные условия для ведения деятельности предприятий отрасли.

Меры по приемке рыбной продукции

Из имеющихся в наличии 18 км причалов морских рыбных терминалов 60% – требуют ремонта, 20% – в аварийном состоянии и требуют реконструкции. В 2009 г. в рамках ФЦП за бюджетные средства будет начата реализация 7 проектов по реконструкции портовых ГТС. Реконструкция портовых сооружений позволит увеличить перевалку рыбной продукции с 1,3 до 3,5 млн. тонн. Мы начали реализацию совместно с дочерней компанией Роснефти РН-бункер проекта по предоставлению в портах услуг по бункеровке судов топливом, что повысит их конкурентоспособность.

Анализ оформления судов и рыбной продукции в новых условиях в январе-феврале 2009 г. показал, что есть случаи задержек с оформлением, которые произошли в основном из-за отсутствия у контрольных органов правоприменительной практики в отношении таможенного оформления продукции, доставленной для оформления экспорта. Мы предлагаем внести изменения в Таможенный кодекс в части определения статуса уловов водных биоресурсов, доставляемых из экономической зоны на таможенную территорию для решения вопросов взимания таможенных платежей.

Результатами реализации мер станут:

- повышение конкурентоспособности морских портов;
- увеличение перевалки рыбной продукции через порты в 2,8 раза;
- создание дополнительно около 3 тыс. 700 рабочих мест.

Меры по хранению рыбной продукции

До 90% ныне действующих на территории России хладокомбинатов, построенных в 60-е годы прошлого века, не соответствует современным требованиям. Износ оборудования составляет до 70%. Действующие хладокомбинаты не в состоянии обеспечить нарастающую потребность импортеров, производителей и торговых операторов рыбопродукцией. Кроме того, существует неравномерность распределения холодильных емкостей по регионам. На основной добывающий регион – Дальний Восток приходится лишь 7% холодильных емкостей. В пределах Европейской части страны большая часть холодильников приходится на Москву и Московскую область – 14%

и 31%, на Санкт-Петербург и Ленинградскую область приходится 8%.

В связи с этим, необходимо создание в стране целостной холодильной сети для рыбохозяйственного комплекса. С целью создания условий для реализации инвестпроектов по строительству и модернизации объектов хранения, мы внесли в Правительство России проект распоряжения о субсидиях по кредитам на эти цели.

Кроме того, необходимо временно отменить ввозные таможенные пошлины на оборудование, необходимое для обновления холодильников. Уже сейчас готовы к реализации 34 проекта по объектам хранения на сумму 13,3 млрд. рублей.

Кроме того, мы прорабатываем вопрос о создании акционерного общества с госучастием, основной деятельностью которого будет масштабное строительство и развитие объектов по хранению рыбной продукции.

В результате реализации предлагаемых мер будет введено в эксплуатацию 226 тыс. тонн холодильных мощностей по инвестпроектам и 175,5 тыс. т за счет реализации проекта формирования АО для создания холодильной инфраструктуры. Реализация намеченных проектов даст в отрасли дополнительно 1 тыс. 900 рабочих мест.

Меры по переработке рыбной продукции

В настоящее время особо остро стоит проблема технического переоснащения рыбоперерабатывающего производства.

Правительство России уже поддержало нас в части предоставления субсидий на рыбопереработку, развитие федерального лизинга. Помимо этого, мы подготовили ряд первоочередных мероприятий по развитию переработки, который мы считаем необходимым внести в перечень антикризисных мер Правительства. Мы считаем необходимым:

- освободить оборудование, аналоги которого у нас не производятся, для оснащения рыбоперерабатывающих производств, аквакультурных хозяйств от ввозных пошлин;
- освободить от НДС и таможенных пошлин при ввозе на таможенную территорию судов рыбопромыслового флота, построенных или приобретенных за границей до 1 января 2009 года.

Считаем необходимым решить вопрос о переходе на уплату единого сельхозналога рыбопереработчиков, а вновь создаваемым предприятиям по переработке водных биоресурсов предоставить налоговые каникулы на срок до трех лет. Это позволит аккумулировать ресурсы от снижения налоговой нагрузки для обновления производства.

Такие меры непрямого финансового характера будут намного эффективнее, чем вливание в экономику бюджетных средств. Будет способствовать развитию в отрасли малых форм хозяйствования со строительством модульных перерабатывающих линий. Мы прорабатываем механизмы поддержки малых предприятий с «Опорой России».

В этом году мы подготовим ведомственную целевую программу поддержки малых предприятий.

Ставим себе задачу проработать меры

таможенно-тарифного регулирования в отношении рыбной продукции. Здесь мы предлагаем поэтапное, в течение трех лет, повышение ставок ввозных пошлин для продукции с низкой степенью переработки, а также ввозных пошлин в отношении глубокопереработанной продукции, что позволит закрыть отток необходимого для отечественного производства сырья, а также создать стимулы для производства отечественной продукции с высокой добавленной стоимостью.

Остро стоит вопрос с качеством рыбопродукции на внутреннем рынке. В 2009 г. необходимо обеспечить принятие технического регламента по производству и обращению рыбной продукции, что создаст условия для повышения безопасности рыбной продукции и ее конкурентоспособности.

В случае реализации указанных мер поддержки бизнес готов реализовать целый ряд инвестпроектов по рыбопереработке на сумму более 3 млрд. руб.

Меры по транспортировке и реализации рыбной продукции

Высокий уровень железнодорожных тарифов вынуждает предпринимателей, особенно во время путины, хранить уловы водных биоресурсов в рефрижераторах морских портов. Необходимо рассмотреть вопрос о субсидировании транспортных расходов по сезонной перевозке железнодорожным транспортом водных биоресурсов, что позволит насытить переработчиков отечественным сырьем по низким ценам за счет снижения транспортной составляющей.

Учитывая, что конечная цена рыбы в значительной степени зависит от наценок многочисленных посредников при транспортировке рыбной продукции, Росрыболовством в 2009 г. будет проработан проект создания крупной компании с государственным участием по перевозке из прибрежных регионов рыбной продукции и ее реализации. Компания будет консолидировать закупку продукции у рыбоводытчиков, её накопление, хранение в портах, доставку в центральные регионы, на Урал, в Сибирь и реализацию.

Еще одна наша инициатива – создание национального оператора биржевой торговли водными биоресурсами в форме акционерного общества с госучастием с филиалами в прибрежных субъектах. Это также будет рыночной мерой по сокращению числа посредников и как следствие снижению конечной цены рыбопродукции.

Решению поставленной задачи будет способствовать создание Росрыболовством системы информационного обеспечения организаций о рынках рыбных товаров.

Для создания эффективной системы сбыта продукции необходимо проработать вопрос о выделении бюджетных средств на субсидирование расходов по созданию в прибрежных субъектах специализированных рынков по продаже рыбной продукции.

Результатами предложенных мер станут:

- снижение затрат при перевозке рыбной продукции на 17%;
- снижение розничных цен на рыбную продукцию на 15%;

- создание 900 дополнительных рабочих мест.

Вместе с тем, для развития инфраструктуры рыбохозяйственный комплекс остро нуждается в инвестициях.

Росрыболовством организован мониторинг кредитования в отрасли. Общий объем предоставленных кредитов составляет 11,2 млрд. рублей. При этом основная масса это текущие кредиты на оборотку, а на долю инвесткредитов приходится лишь 2,5 млрд. руб. или 22% от этой суммы. В целях реализации крупных инвестпроектов Росрыболовством заключены соглашения о сотрудничестве с Российским банком развития, Газпромбанком, Россельхозбанком. Подписано соглашение с Росагролизингом. Вместе с тем, бизнес отмечает снижение доступности кредитных ресурсов. Резко возросли процентные ставки по кредитам до 20-25% годовых. Банки увеличили требования по залоговому обеспечению. Большинство банков суда не признаются в качестве обеспечения кредита. Общая потребность организаций отрасли в кредитных ресурсах составляет более 29 млрд. рублей.

В связи с этим, существует острая объективная необходимость повышения эффективности кредитования инвестиционных процессов в отрасли. Необходимо рекомендовать банкам с госучастием обеспечить кредитную поддержку приоритетных инвестпроектов, а также обеспечить вхождение предприятий рыбохозяйственного комплекса в

перечень рекомендуемых отраслей для рефинансирования коммерческими банками под залог кредитных договоров. Считаем необходимым также ввести отсрочки платежей по кредитам, полученным на реализацию приоритетных инвестпроектов.

В заключение хочу отметить, что у рыбохозяйственного комплекса имеется значительный потенциал не только для поддержания стабильного состояния, но и для качественного рывка в развитии.

Сегодня мы постарались сформулировать наш пакет антикризисных мер для отрасли, которые, безусловно, не могут быть эффективно реализованы без активного содействия законодательной, исполнительной ветвей власти, субъектов Федерации, без вовлечения общественных институтов.

Бизнес-сообщество рыбохозяйственного комплекса готово обеспечить существенную модернизацию производственного потенциала отрасли при условии создания необходимых стимулов со стороны государства.

В результате чего индикаторы и показатели работы отрасли, которые установлены Правительством России еще до начала кризиса, будут не только достигнуты, но и могут быть существенно увеличены. Мы готовы обеспечить создание около 20 тыс. дополнительных рабочих мест (*не считая аквакультуры*), даже, несмотря на складывающуюся негативную ситуацию в экономике.

Короткие сообщения

INTERFISH

Международная рыбохозяйственная выставка

19-22 октября 2009 г., г. Москва, МВЦ «Крокус Экспо»

Международная рыбохозяйственная выставка INTERFISH – главная отраслевая выставка рыбохозяйственного комплекса России.

Организаторы выставки: Федеральное агентство по рыболовству и международный выставочный оператор ООО «Старая крепость».

Выставка призвана не только демонстрировать продукцию и услуги многопрофильного рыбопромышленного комплекса, приоритетные программы развития отрасли и смежных областей, но, прежде всего, должна способствовать налаживанию межотраслевых связей, содействовать деловому межрегиональному и международному сотрудничеству. Выставка INTERFISH должна объединить интересы всех специалистов отрасли: оптовые компании, розничные сети, супермаркеты и магазины, сети специализированных ресторанов, импортеров и экспортеров, дистрибуторов и оптовиков, рыбодобывающие и рыбоперерабатывающие организации, разработчиков продукции, производителей упаковки, представителей исследовательских компаний и профессиональных организаций отрасли, новых игроков рынка и авторитетных экспертов индустрии.

Выставка нацелена на расширение международных научно-технических и экономических связей в области рыбного хозяйства.

В программу мероприятий INTERFISH войдут:

- профессиональная конференция «Рыба: промысел, рыбопромысловый флот, научные исследования и прогноз, рыбоохрана, воспроизводство, аква- и марикультура, переработка, качество, продвижение, сбыт и потребительский спрос»;
- экономический Форум «Российская рыба – на российский берег! Рыбная инфраструктура, логистика, международная интеграция и международные стандарты»;
- «круглый стол» «Государственное регулирование и поддержка отрасли»;
- конкурс «Современный рыбный продукт», включающий комплекс номинаций лучшей упаковки, использование новейших технологий, экологически чистых рыбопродуктов.

Росрыболовство

Климатические ресурсы

УДК 551.590.21

О цикличности природных процессов

*В.М. Вильдяев, к.г. - м.н., О.Ю. Логунов, Владимирский государственный университет
E-mail: logunov_oleg@mail.ru*

Многие метеорологические и гидрологические явления характеризуются циклической повторяемостью. Эта цикличность в значительной степени обусловлена циклами солнечной активности, оказывающей влияние на состояние нижних слоев атмосферы, формирование атмосферных вихрей, антициклоническую деятельность. Анализ фактических данных о солнечной активности (числа Вольфа), повторяемости паводков, циклах маловодных лет, повторяемости засух указывает на существование преимущественно 10 летнего цикла солнечной активности и связанной с ним тенденции к повторению погодных ситуаций в определенные периоды времени года через 10 лет с максимально похожим повторением аномальных отклонений через 30 лет. Одновременно просматривается и вековой цикл солнечной активности.

Ключевые слова: Атмосферный вихрь, антициклон, водность реки, засуха, климат, маловодье, осадки, паводок, повторяемость, речной сток, солнечная активность, солнечные пятна, температура воздуха, цикл.

Первые сведения о циклических природных явлениях содержались в рукописях древних шумеров. Позднее этими вопросами занимались многие философы Древней Греции, из которых, прежде всего, следует отметить Пифагора Самосского и основанную им школу пифагорейцев, считавших число основой всего существующего, а числовые соотношения – источником гармонии космоса, структура которого мыслилась как физико-геометрически – акустическое единство. Пифагорейцы проводили множество различных вычислений, выявляя циклы в природе и жизни людей.

На циклические колебания климата во времена нового летоисчисления указывали и указывают многие исследователи. Прежде всего, следует отметить А.Л. Чижевского, который являлся наиболее последовательным сторонником связи природных циклов и общественных явлений с циклами солнечной активности [1].

В книге Брюкнера «Климатические колебания с 1700 года», вышедшей в 1890 г., проводится анализ климата за 7 веков (по-видимому, по территории Западной Европы). Он выделяет период колебания климата равный 35,5 лет. В течение этого периода, по мнению Брюкнера, следуют одна за другой две эпохи: первая – сырая и холодная, вторая – сухая и теплая. Каждая из этих эпох длится от 10 до 25 лет, а, следовательно, установленный им период колеблется в пределах 20-50 лет, и период в 35,5 года является средним выражением подлинного периода. В своей книге он указывает

также на то, что минимум осадков на протяжении 900 лет повторяется по три раза в столетие и почти в одни и те же десятилетия, а именно между 20-30, 60-70 и 90-99-ми гг. каждого столетия. Сухие периоды, т.е. минимум осадков, с начала 18 и до 80-х гг. XIX в. наблюдались в следующие годы: 1716-1735, 1756-1770, 1781-1805, 1826-1840, 1856-1870. А.Л. Чижевский добавляет сюда и вторую половину 90-х гг. XIX столетия [1].

Следует отметить, что проводить отмеченную закономерность для всей территории России сложно, так как сухие периоды в западной части страны могут коррелировать с влажными периодами в восточных регионах, а максимум осадков в Западной Европе, нередко коррелирует с минимумом осадков на европейской территории России, особенно, когда имеют место блокирующие антициклоны, так как источником осадков и здесь и в Западной Европе является Северо-Атлантическое колебание (Исландский минимум). Вместе с тем, в XX в. маловодье в европейской части территории России отмечалось в 20–30-е и 60–70-е гг., а также 90-е гг. Максимум осадков имел место в 80–90-е гг. XX века. То есть, в целом ситуация близка к выявленной закономерности Брюкнера. Во второй половине первого десятилетия для европейской части территории России более характерно маловодье.

Русский учёный географ и климатолог М.А. Боголепов (1875-1933) [2, 3] первым из русских климатологов изучал вопрос о периодических колебаниях климата по записям древнерусских

летописей. В результате им была установлена 33-летняя периодичность в ходе климатических факторов. Интересным является тот факт, что между маловодными периодами 30-40-х и 70-х гг. XX столетия временной интервал составил 33 года.

По мнению М.А. Боголепова трижды в столетие, в определённые годы, Русская равнина поражается в течение ряда лет резкой засухой, которой предшествует или за ней немедленно следуют чрезмерные осадки. Засухой и чрезмерными осадками характеризуются в эти эпохи летние месяцы. Зимы также резко отличаются от зим всех промежуточных годов ветрами, резкими морозами и сильными оттепелями. Эпоха наибольших «возмущений» (термин М.А. Боголепова) климата повторяется трижды в столетие, падая постоянно на одни и те же годы столетия. М.А. Боголепов назвал такие климатические явления «возмущениями климата». Возмущениями климата занята большая часть 3-го десятилетия и первая половина 4-го, затем 7-е десятилетие и до половины 8-го, все 90-е гг. и начало нового столетия. На эти периоды вследствие засух или недородов, охватывавших большие территории, приходили в волнения и человеческие массы. По мнению А.Л. Чижевского, в России в такие годы летописцы отмечали набеги кочевников, а на Западе в то же время имели место массовые психозы на религиозной почве, паломничества к святым местам, поветрия [1].

А.Л. Чижевский, анализируя труды М.А. Боголепова, особое внимание обратил на слова «возмущение климата» увязывая выявленную М.А. Боголеповым закономерность с циклами солнечной активности. Вместе с тем, следует отметить, что если в результате стихийных явлений не связанных с солнечной активностью возникают проблемы с продуктами питания, то и психозы будут, и волнения, и набеги кочевников, которые тоже хотя и есть. Солнечная активность в данном случае может иметь либо опосредованное, либо далеко не определяющее значение.

Проводя дальнейшую аналогию закономерности установленной М.А. Боголеповым, видим, что вторая половина первого десятилетия XXI в. на европейской территории России характеризуется «возмущениями климата», к характерным особенностям которого следует отнести тёплые зимы и небольшое количество осадков. Для Западной Европы это время характеризовалось большим количеством выпавших осадков и холодными зимами.

Г.П. Калинин и А.И. Давыдовой [4] установлено существование циклической структуры в многолетних изменениях стока рек 72 бассейнов северного полушария. Аналогичные результаты были получены И.П. Дружининым, З.П. Коваленко, В.П. Кукушкиной и Н.В. Хамьяновой [5] при изучении внутривековых колебаний водности рек СССР и отдельных зарубежных стран. А.В. Шнитников [6] установил существование ритмической структуры колебаний общей увлажнённости материков северного полушария.

И.В. Максимов и его ученики в 50–60-е гг. прошлого столетия провели большие работы по выяснению ритмико-вариационной структуры многолетней изменчивости процессов в океане и

атмосфере высоких широт северного полушария [7-10]. И.В. Максимовым была разработана гипотеза о явлениях нутационной природы – «полюсном приливе», в Мировом океане и атмосфере, связанная с солнечно-лунными приливами. При изучении многолетних колебаний ледовитости Северной Атлантики он (1957) выполнил анализ многолетних изменений ряда климатических и океанических показателей и установил, что многолетние изменения показателей индексов атмосферной циркуляции, атмосферного давления и температуры воздуха по данным нескольких станций североатлантического побережья, а также многолетние изменения уровня Атлантического океана и расходов через Фареро-Шотландский пролив содержат сложную детерминированную часть, образованную циклическими колебаниями со средними периодами 3, 5-7, 10-12 и 19-20 лет. Причиной этих колебаний, по мнению И.В. Максимова, являлись солнечно-лунные приливные колебания. В последующем работы его учеников и других исследователей подтвердили наличие данных периодов, как в климатических, так и гидрологических процессах.

Э.И. Саруханян и Н.П. Смирнов [11] провели комплексный анализ многолетних колебаний стока Волги в верхнем, среднем и нижнем течении и установили, что многолетняя изменчивость стока Волги складывается из циклических колебаний продолжительностью 2-3, 5-7, 10-11, 14-15 и 18-20 лет, а в ходе стока Волги отчётливо прослеживается вековая тенденция.

Характер циклических колебаний речного стока в основном однороден, однако в ходе отдельных вариаций в различных районах бассейна обнаруживаются региональные особенности. В какой-то мере это характерно для «7-летней» цикличности, но особенно ярко проявляется в значительном преобладании «15-летней» вариации в стоке рр. Камы и Нижней Волги по сравнению со стоком Верхней Волги и Оки, где «15-летняя» вариация выражена слабо, а более чётко проявляется цикличность в 10 лет. Существенные различия в стоке Верхней Волги обнаруживаются и при анализе вековой изменчивости стока, что объясняется неоднородностью режима многолетних колебаний стока Верхней и Нижней Волги.

Этими исследователями было также отмечено, что наступление максимально многоводных лет наблюдается в стоке Верхней и Средней Волги через 1-2 года после минимума солнечной активности, а в стоке Нижней Волги через 2-3 года. Через 3 года после максимума солнечной активности для Верхней Волги и 4 года для Нижней Волги наблюдается минимальный сток. Если посмотреть на циклы солнечной активности, которые имели место в последние два десятилетия, то anomalно многоводный 1994 г. для всей европейской части территории России наступил через 2,6 года после завершения максимальной солнечной активности 22 цикла солнечной активности, которая отмечалась в течение 18 месяцев. Минимальный сток отмечался в 1996-1997 гг., в период минимума солнечной активности, и через 4,6-5,6 лет после максимума солнечной активности. Малово-

дные годы 2006-2007 гг. наступили через 5 лет после максимума солнечной активности, и характеризуются минимальными значениями солнечной активности. То есть, отмеченная выше Э.И. Саруханяном и Н.П. Смирновым закономерность не получила своего дальнейшего подтверждения.

Один из авторов данной статьи (В.М. Вильдяев), занимаясь в 1993 г. изучением статистических данных по России XIX в., обратил внимание на некоторую закономерность, присутствующую в данных по смертности населения Российской империи. Так каждый год, который заканчивался на 2 характеризовался повышенной смертностью в России (рис. 1). Кроме того, повышенная смертность отмечалась в 1868 и 1878 гг. Детальный анализ времени и причин смертности показал, что в эти годы максимальная смертность в России отмечалась в августе, а основной причиной смертности были кишечно-желудочные заболевания, особенно среди детей. В прошлые времена в России (а кое-где, к сожалению, и сегодня) основная причина кишечных заболеваний летом была связана с некачественной питьевой водой или отсутствием её в достаточном количестве. Такая ситуация более всего характерна для жарких летних периодов, когда жажда, а тем более у детей, может спровоцировать потребление воды из любого водоёма, которые в эти годы характеризовались низкими уровнями воды, а значит и повышенной бактериологической опасностью.

Анализ летних месяцев XX в., которые заканчивались на двойку, показал, что в эти годы июль и август характеризовались жаркой погодой. Особенно всем памятно лето 1972 г., когда вся Москва была в дыму. Несколько лучше, но похожие ситуации были в 1982 и 1992 гг. То есть, в силу каких – то причин на территории Европейской части России с периодичностью в 10 лет устанавливался обширный антициклон, блокирующий атмосферный перенос влажных масс с Атлантики и, как результат,

жаркая и сухая погода. Чтобы окончательно поверить в существование десятилетней цикличности оставалось только дожидаться 2002 г. В начале июня 2002 г. автор подмеченной закономерности встретился с рядом, не рядовых, сотрудников МЧС России и высказал им своё соображение по поводу того, что ожидается очень жаркое лето и лесные пожары. Но соответствующей реакции не последовало, а было рекомендовано посмотреть в окно на улицу, где было прохладно и сыро... В июле и августе 2002 г. было очень жарко, горели леса и торфяники. А в сентябре 2002 г. Министр МЧС России высказывал претензии к Росгидромету, который не дал реального прогноза, и службы МЧС России не были готовы к такой ситуации. К сказанному следует добавить, что автор весной 2002 г. посадил на даче (100 км на восток от Москвы) арбузы, которые полностью вызрели к середине августа.

При анализе причин десятилетней цикличности погодных ситуаций, возникало естественное желание связать её с солнечной активностью. Но во всех научных и околонаучных источниках фигурировала цифра 11, определяющая цикл солнечной активности. Чтобы понять, откуда взялась цифра 11 следует обратиться к истории.

В 1850 г. Генрих Шваб впервые высказал мнение о наличии цикличности солнечной активности, которую он определял, как 10 лет. В это же время, Ламон установил колебания магнитной стрелки с периодом в 10,43 года, а Вольф период колебаний чисел пятен считал равным 11,111 года со средней изменчивостью $+(-) 2,03$ года. Юнг полагал, что истинный цикл пятнообразования колеблется в пределах 12-14 лет. Вольфер выделял цикличность в пятнообразовании на Солнце $11,24+(-)0,030$ года. Ньюкомб принял его за 11,13 года. Майкельсон склонялся признать период выше 11,4. Тёрнер полагал, что в настоящий момент можно же говорить лишь о периоде 11,4 года. Обработывая данные гринвичских магнитных наблюдений за период с

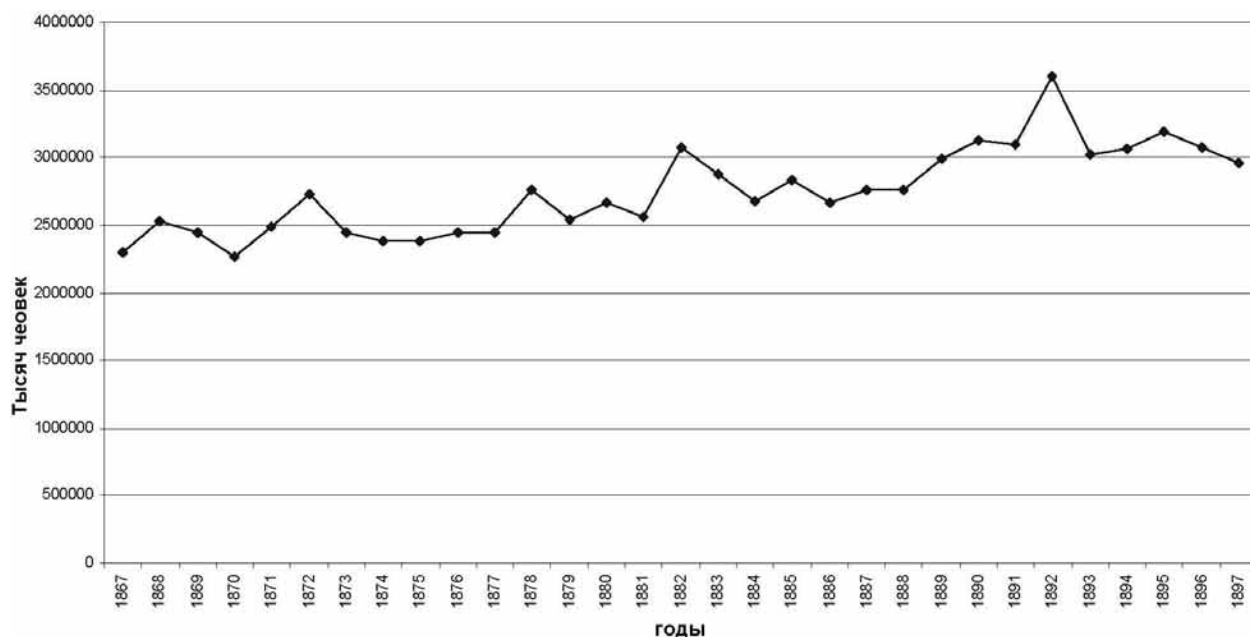


Рис. 1. Динамика смертности в России в период с 1867 по 1897 гг.

1841 по 1905 г. он обнаружил, что кроме 23-летнего периода, связанного с солнечными пятнами, существует ещё вторичный период в 9,26 года. Желая открыть тот же период в солнечной деятельности, Тёрнер обработал все данные Вольфа и Вольфера, начиная с 1610 г., но периода в 9,26 года не нашёл. Вместе с тем он установил период солнечедеятельности в 13 лет.

В 1898-1906 гг. Шустер подверг гармоническому анализу цифровой материал о солнечных пятнах за 150 лет и показал, что рядом с циклом в 11,25 года идёт серия вторичных периодов, последовательное вступление которых и является причиной различных нарушений, наблюдаемых в основном периоде. Эти второстепенные периоды имеют величины в 4,38; 4,80; 8,36; 13,5 года.

По данным В.Н. Ишкова и И.Г. Шибаяева [12] средняя длина солнечных циклов составляет 10,81 лет и просматривается тенденция его уменьшения, так как последние восемь циклов имели продолжительность 10,44 года.

А.Л. Чижевский, как известно, являлся убеждённым сторонником солнечной активности с периодом в 11 лет [1].

Если посмотреть на график, приведённый на рис. 2, то можно увидеть, что максимальные значения солнечной активности 22 и 23 циклов наблюдались в течение двух лет. Для 22 цикла – сентябрь 1989 – сентябрь 1991 гг., для 23 цикла – март 2000 – март 2002 гг.. Если же определить временной интервал между максимальными не осреднёнными всплесками солнечной активности 22 и 23 циклов, то он оказывается равным 10 годам (09.1990 г. – 09.2000 г.).

В табл. 1 приведены рассчитанные нами данные, по солнечной активности начиная с 1818 г., на основании ежедневных замеров чисел Вольфа.

Как видно из табл. интервалы между пиками солнечной активности колеблются от 7,7 лет до 13,4 лет (в среднем 10,57). Годы с минимумами

солнечной активности длятся, как правило, в течение 2-5 лет и иногда сложно сказать, какой год является началом нового цикла. Если брать усреднённые значения, то интервалы времени между началом и концом цикла располагаются, за небольшим исключением, в пределах 10 лет.

Из сказанного выше следует, что нет никаких оснований говорить об 11 летнем цикле солнечной активности, как о некоей константе.

Разнобой в приводимых данных по цикличности солнечной активности в XIX в., по видимому (не в последнюю очередь), связан с самим методом визуального подсчёта солнечных пятен, характеризующегося субъективностью, а также показывает насколько осторожно нужно относиться к любому осреднению данных естественных наблюдений, без учёта физической сущности процесса. Искусственное притягивание циклов солнечной активности к 11 годам может оказать медвежью услугу тем, кто принимает это значение априори за постоянную величину, и пытается связывать с ним природные и общественные циклы, происходящие на Земле.

Следует также учитывать тот факт, что новый солнечный цикл зарождается в недрах старого, приблизительно за 1,5-2 года до его окончания.

Не выработаны до настоящего времени и подходы к долгосрочным прогнозам солнечной активности. Так для завершившегося 23 цикла давалось много прогнозов по поводу степени его активности. В основе большинства прогнозов лежат расчёты вероятности наступления события в результате выявления закономерностей в прошедшее время. В табл. 2 приведены данные прогнозов солнечной активности сделанные рядом исследователей, как в начале цикла (осень 1996 г.), так и в его средней стадии. Как видно из табл. разбросы в прогнозных величинах довольно велики, и это в основном связано с тем, что прогнозы делаются на основе вероятностных оценок и не учитывают физические соображения.

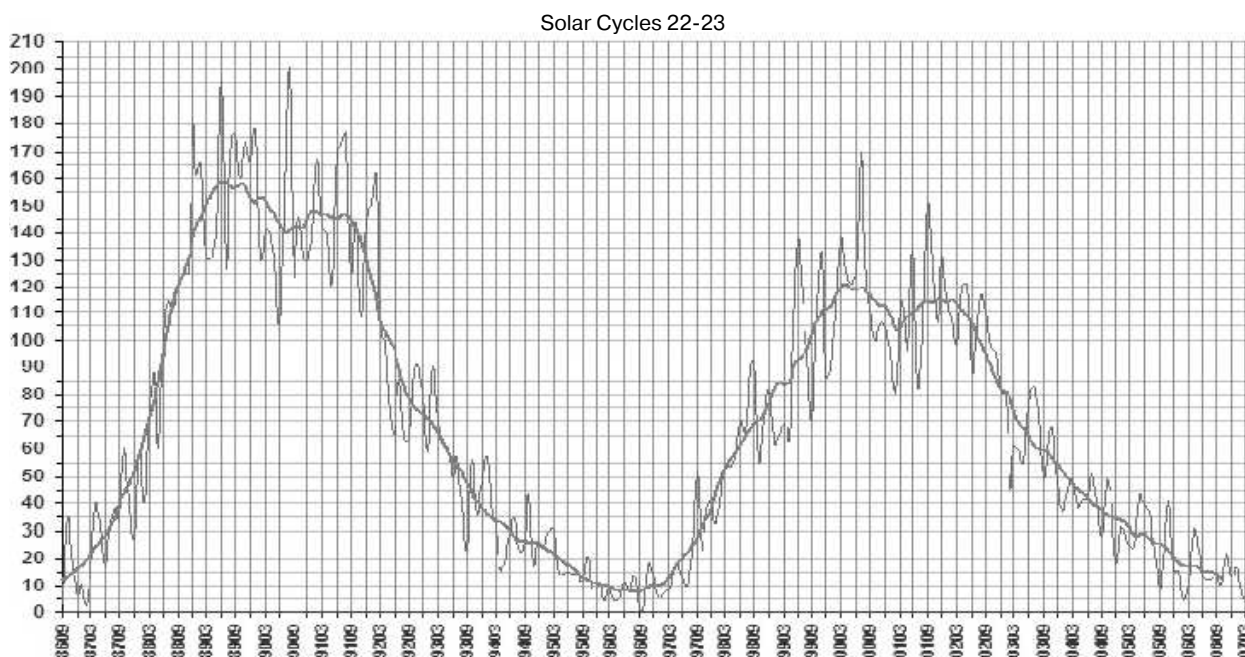


Рис. 2. 22 и 23 циклы солнечной активности (по данным Бельгийской обсерватории)

Хронологические данные о минимальных и максимальных значениях чисел Вольфа по данным ежедневных наблюдений с 1818 по 2007 гг. (Бельгийская обсерватория)

Номер п/п	Годы с минимум солнечной активности	Даты максимумов активности (числа Вольфа)	Интервалы между максимумами
1	1823	4.08.1829 (161)	
2	1833-35	22.02.1837 (240)	7 лет 7 месяцев
3	1843-44	16.08.1847 (254)	10 лет 6 месяцев
4	1854-56	28.06.1860 (220)	12 лет 10 месяцев
5	1865-67	29.08.1870 (311)	10 лет 1 месяц
6	1875 - 1880	10.01.1884 (166)	13 лет 4 месяца
7	1886 - 1891	10.08.1893 (237)	9 лет 7 месяцев
8	1901 - 1903	11.11.1905 (182)	12 лет 4 месяца
9	1910 - 1914	8.08.1917 (262)	11 лет 10 месяцев
10	1922 - 1923	5.02.1927 (173)	9 лет 7 месяцев
11	1932 - 1934	31 .01.1937 (233)	10 лет
12	1942 - 1944	26.05.1947 (321)	10 лет 4 месяца
13	1953 - 1954	25.12.1957 (355)	10 лет 7 месяцев
14	1963 - 1965	25.02.1969 (208)	11 лет 2 месяца
15	1974 - 1977	10.11.1979 (302)	10 лет 8 месяцев
16	1984 - 1987	9.09.1989 (296)	9 лет 10 месяцев
17	1995 - 1997	20.07.2000 (241)	10 лет 10 месяцев

Таблица 2

Прогнозы максимальных значений 23 цикла солнечной активности [13]

Автор	Максимальное средне-годовое значение чисел Вольфа
<i>Высокие значения</i>	
Цирульник и др.(1999)	250
Макаров, Михайлуца (1992)	210
Вилсон (1992)	214
Витинский (1997)	182
Кононович (1997)	210
Куклин (1993)	206
<i>Умеренные и низкие значения</i>	
Витинский (1997)	143-164
Кукарин и др.(1998)	144
Мендоза и Рамирес (1999)	140
Шатен и Хойт (1998)	153
Шатен и Майерс (1996)	138
Контор (1983)	110
Вилсон (1988)	109
Прогноз NASA (1995)	107
Нусинов (1999)	117
Шове (1983)	85-120
Обридко (1995)	75
Куклин (1993)	41
Чистяков (1983)	75
Реальное значение	122

Большой интерес при изучении солнечной активности могут представлять данные по изучению индекса солнечной активности $F_{10,7}$ – плотность потока радиоизлучения Солнца на длине волны 10,7 см, которая имеет очень высокую корреляцию с числами Вольфа и вместе с тем измеряется инструментальными методами [13].

По данным В.Н. Ишкова и И.Г. Шибаева [12] отсутствие физической модели развития цикла солнечной активности ставит непреодолимые рамки достоверности прогноза цикла от его начала. Однако ситуация меняется с началом нового цикла, через 18-24 месяца его развития, уже возможно определить высоту, эпоху наступления максимума и вероятную длительность текущего цикла солнечной активности.

Связь солнечной активности с климатическими и погодными колебаниями

Степень влияния солнечной активности на состояние нижних слоёв атмосферы (тропосферы и стратосферы) вызывает в настоящее время споры между учёными.

В XVII в. Батиста Балиани в письме к Галилею рассматривал солнечные пятна как причины, охлаждающие земную поверхность. В 70-е гг. XIX в. Кёппен произвёл исследования вопроса о зависимости между температурой воздуха и солнечными пятнами и установил, что температура воздуха у поверхности Земли с увеличением числа солнечных пятен понижается.

Мейснер исследуя записи температуры в Берлине с 1756 по 1907 гг. установил зависимость температуры воздуха от количества солнечных пятен. Для годов максимума пятен средняя годовая температура Берлина намного ниже, чем эпохи минимумов, хотя разность не превышает в среднем 0,2°C. Для тропиков эти изменения почти не существенны.

В конце XIX в. русский учёный Г. Вилд исследовал связь между солнечной активностью и температурой воздуха в России. Позднее американец В. Робертс доказал существование 22-летней повторяемости засух в западных областях США. У. Шуурманс и А. Оорт обнаружили регулярные изменения высоты уровней постоянного

давления в тропосфере, связанные с солнечными вспышками.

Каульбарс, исследуя средние годовые температуры большинства русских городов и поселений за всё время измерений, установил, что общая сумма средних годовых температур воздуха в эпохи максимумов превосходят такую же сумму годов минимумов, причём средняя общая в первом случае равна 6,79°C, во втором – 5,11°C.

В 1921-1928 гг. М.Ф. Баур исследовал значения температуры воздуха в ряде европейских и тропических стран за период с 1876 по 1919 гг. и установил, что для большинства европейских стран максимум температур лежит ближе к максимуму солнечных пятен, нежели к минимуму. В тропических же странах, наоборот, максимумы температуры приблизительно совпадают с минимумом солнечных пятен.

В.Б. Шостакович [14], сравнив даты максимумов и минимумов солнцедетельности с датами поздних и ранних замерзаний Ангары, выявил зависимость между солнечной активностью и временем замерзания реки (табл. 3).

Из табл. 3 следует, что годы повышенной солнечной активности корреспондируют с годами позднего замерзания Ангары, а годы минимальной активности – с годами раннего замерзания. Некоторое отличие в 2-3 года с годами максимума и минимума не нарушают общей картины, так как периоды повышенной и пониженной активности Солнца длятся несколько лет.

А.Л. Чижевский причину уменьшения температуры приземного воздуха при повышенной солнечной активности объяснял процессом увеличения общей облачности и влажности воздуха в годы повышенной солнечной активности [1].

Таким образом, большинство исследователей, которые занимались анализом связей между солнечной активностью и температурой приземного воздуха, указывают на очевидную связь между величиной солнечной активности и температурами приземного воздуха, хотя эта связь, в зависимости от территорий, носит как прямую, так и обратную зависимость.

Так для Восточной Сибири, на климат которой зимой существенное влияние оказывает сибир-

ский антициклон, при повышенной солнечной активности отмечается относительное повышение температуры воздуха. Можно высказать предположение, что при повышенной солнечной активности происходит нарушение устойчивости сибирского атмосферного максимума, который затрагивает не только тропосферу, но и заходит в стратосферу.

Для территории Европы, на погоду которой оказывает влияние исландский минимум давления, при повышенной солнечной активности происходит увеличение облачности на значительной территории.

Выскажем свои соображения на связь солнечной активности с температурой воздуха. При постоянных величинах солнечного ветра (годы пониженной солнечной активности и низкой активности «коронарных дыр»), которые характеризуются максимальной светимостью Солнца, и относительно пониженным потоком ультрафиолетового излучения, над европейской частью России образуются территории со стабильным развитием атмосферных вихрей с преобладанием антициклонической деятельности. В летнее время малоподвижный антициклон обеспечивает устойчивую жаркую и сухую погоду и защищает территорию от влияния атлантического минимума, который также испытывает рост и проявляет свою активность, в виде интенсивных осадков, на территории Северной и Западной Европы.

В зимнее время при постоянных значениях солнечной постоянной растёт роль сибирского и арктического антициклонов, влияние которых распространяется, в том числе, и на европейскую территорию России.

В периоды повышенной солнечной активности не образуется устойчивых атмосферных вихрей с аномально пониженной и аномально повышенной температурой воздуха. Происходит как бы «размывание» влажности на значительные территории в результате неустойчивости атмосферы в зоне Северо-Атлантического колебания и отсутствия блокирующих антициклонов над Восточной Европой. В результате воздух на значительных территориях характеризуется повышенной влажностью, а средняя температура воздуха в эти периоды тяготеет к среднемноголетним и ниже показателям.

Таблица 3

Зависимость между годами солнечной активности и временем замерзания р. Ангары

Год максимума солнечной активности	Позднее замерзание		Год минимума солнечной активности	Раннее замерзание	
	годы	даты января		годы	даты января
1750	1750-1752	22	1755	1756-1758	8
1761	1759-1761	22	1766	1765-1766	5
1769	1770-1771	19	1775	1774-1775	6
1778	1780-1782	25	1784	1787-1789	3
1805	1806-1808	25	1798	1802-1803	8
1816	1819-1820	20	1810	1823-1824	9
1830	1830-1831	18	1823	1832-1834	4
1837	1836-1837	16	1833	1845-1846	2
1848	1848-1849	21	1843	1865-1866	4
1860	1862	29	1867	1877-1879	1
1870	1874	24	1878	1888	7
1883	1884-1886	13	1889	1901-1903	2
1893	1896-1898	14	1901	1912-1914	9
1905	1905-1907	23	1913		
1917	1919-1920	21			

Анализ повторяемости паводков и их синхронного проявления в различных бассейнах рек на территории России в XX в. и начале XXI в. показывает, что для северо-западной части России, находящейся в зоне влияния Северо-Атлантического колебания, паводки отмечались в 1956, 1966 и 1996 гг. То есть с интервалами 10 и в 30 лет. Для территории Западной и Восточной Сибири годы синхронных паводков отмечались в 1928 г. (Верхнеобский, Иртышский и Амурский бассейновые округа), в 1958 г. (Верхнеобский, Иртышский, Енисейский и Амурский округа), в 1968 г. (Енисейский и Амурский округа), в 1978 г. (Иртышский, Енисейский и Ленский округа), в 1988 г. (Ангара-Байкальский, Енисейский, Ленский и Амурский округа), в 1998 г. (Ангара-Байкальский, Ленский и Амурский округа). И в данном случае мы также имеем цикличность паводков на определенных территориях с интервалом 10 и 30 лет. Следует отметить, что все эти годы характеризовались высокой солнечной активностью.

Особый интерес представляет 1966 г., который характеризовался паводкоопасной ситуацией в пределах 9 бассейновых округов: Балтийский, Баренцево-Беломорский, Двинско-Печёрский, Верхнеобский, Иртышский, Нижнеобский, Ангара-Байкальский, Енисейский, Анадыро-Колымский. Наводнения в этот год отмечались на всей территории России расположенной выше широты 50°. Этот год являлся началом 20 цикла солнечной активности, который в целом имел невысокие значения чисел Вольфа, а для приземного слоя атмосферы были характерны относительно невысокие температуры.

Для европейской части территории России наиболее паводкоопасным во второй половине XX в. был 1994 г. Паводкоопасная ситуация, связанная с половодьем, в этот год отмечалась в Днепропровском, Донском, Верхневолжском, Окском, Камском и Нижневолжском округах. Для этого года характерны пониженные значения солнечной активности – завершение 22 цикла. В Кубанском и Западно-Каспийском бассейновых округах большие паводки отмечались в 1992 и 2002 годах. Тот же интервал в 10 лет.

В Анадыро-Колымском бассейновом округе обращают на себя внимание паводки в 1941, 1961, 1981 гг., а также в 1946, 1956, 1976 гг. То есть, повторение паводковой ситуации в первом случае через 20 лет, а во втором – через 10 и 20 лет. Кроме того, в этом бассейновом округе паводки отмечались в 1932, 1974 и 1989 гг. Весь ряд интервалов между паводками в рассматриваемом бассейновом округе имеет следующий вид: 9-5-10-5-5-8-2-5-8.

Если говорить об усреднённых значениях солнечной активности, то в 1932, 1941, 1946, 1956, 1961, 1976 и 1974 гг. она характеризовалась небольшими и минимальными значениями чисел Вольфа, а в 1981 и 1989 гг. – высокими значениями.

Следует также отметить 10-летию цикличность в паводках на реке Луары в XIX в.: 1826-1836-1846-1856-1866 [1]. Все эти годы характеризовались относительно невысокими значениями

чисел Вольфа и началом новых солнечных циклов. В целом имели место близкие величины чисел Вольфа.

На Сене половодья в этот период отмечались в 1802-1807-1817-1850-1872-1876-1879-1882-1883. Десятилетний период между 1807 и 1817 гг., а между 1872 и 1882 гг. половодье отмечалось на Сене ещё в 1876 и 1879 гг. [1].

На существование тесной связи, постоянной по знаку, солнечной активности и колебания водности Волги один раз в 10 лет указывали Э.И. Саруханян и Н.П. Смирнов [11].

Наличие 10-летних и 30-летних циклов на фоне «векового» тренда гидрологических характеристик в водности рек Ангара-Байкальского бассейна отмечает М.Н. Шимараев (2007), который указывает на связь этих циклов с атмосферной циркуляцией, обусловленной изменением активности Северо-Атлантического колебания, которые ведут к адекватным изменениям температуры воздуха, ледового режима и температуры воды летом.

Анализ хронологического ряда наводнений, которые имели место в бассейне р. Зеи: 1861 (20) 1881 (14) 1895 (3) 1898 (3) 1901(0)1902, 1915 (0) 1916 (0)1917 (6) **1923** (0)1924 (3) 1927 (0)**1928** (0) 1929 (9) **1938** (15) **1953** (3) **1956** (2) 1958 (0)1959 (2) 1961 (2) 1963 (0)1964 (8) **1972** (2)**1974** (2) **1976** (4) **1982** (2) **1984** (3)**1987** (3) **1990** (17) **2007** гг. – показывает наличие двадцатилетнего цикла: 1861(20)1881(20)1901; 1895(20)1915; 1938 (20) 1958; 1956 (20) 1976; 1964(20) 1984; 1987 (20) 2007. Для ряда лет имеем интервал между наводнениями в 10 или 30 лет: 1898 (30)1928 (10) 1938; 1929 (30) 1959; 1972 (10) 1982.

Жирным цветом в показанном выше хронологическом ряду выделены годы с суточным притоком воды более 10 000 м³/сек. Наибольший приток за всю историю наблюдений отмечался в 2007 г. и составил 15200 м³/сек.

Хронологический ряд между наиболее значимыми притоками воды в бассейне Зеи (или интенсивным выпадением дождевых осадков) имеет вид: 1923 (5)1928 (10)1938 (15)1953 (3) 1956 (16) 1972 (2) 1974 (4) 1982 (2) 1984 (1987) (3) 1990 (17) 2007.

Обращает на себя внимание период в 18 лет (1972-1990), в котором интенсивное выпадение дождевых осадков в летний период происходило с интервалами в 2-4 года, и после которого повышенный приток воды, вызванный интенсивными осадками, не наблюдался 17 лет. Следуя логике выше приведённого хронологического ряда, следующий крупный паводок на Зее следует ожидать в ближайший год.

Как показывает анализ, в годы интенсивного выпадения осадков в бассейне Зеи, за исключением 1990 г., имеет место пониженная активность Солнца, а 2007 г. характеризовался минимальными значениями чисел Вольфа в рассматриваемом ряду. Из всего хронологического ряда паводков на Зее, начиная с 1861 г., только в 1917, 1938, 1957, 1958 и 1990 гг. имела место повышенная активность Солнца, что составляет 13% от общего количества лет с интенсивным выпадением осадков.

Из сказанного следует, что наиболее интенсивное выпадение осадков, приводящие к дождевым паводкам, имеет место, преимущественно, в годы пониженной солнечной активности – на спаде кривой солнечной активности или в её нижней части.

Анализ засух на европейской части России показывает, что и здесь можно выделить десятилетние или кратные 10 годам циклы: 1891-1911-1921-1931-1961-1971. Следует также отметить, что для первой половины XX в. интервалы времени между засушливыми годами составляли в основном 2-3 года: 1901-1905; 1906-1908-1911-1914-1917-1920; 1921-1924-1927-1930; 1931-1934-1936-1938; 1939-1943-1946-1948-1950; 1951-1954-1957-1959-1961-1963. Как следует из приведённого ряда наиболее характерный временной интервал между засушливыми годами три года. Существуют десятилетние циклы маловодных лет и на Верхней Волге: 1910-1920-1930-1940 (табл. 4, 5).

В свете всего сказанного, ещё раз рассмотрим 10-летний цикл солнечной активности, и причины 10 летних циклов в формировании блокирующих антициклонов (в июле и августе) в европейской части территории России и сопредельных государств в определённые временные периоды.

В эти годы на данной территории стоит жаркая и сухая погода, а на территории Западной Европы могут идти ливневые дожди, так как блокирующий антициклон не позволяет атлантическим циклонам продвигаться на восток. То есть, Западной Европе достаются и те осадки, которые при отсутствии блокирующего антициклона могли выпасть на территории у нас. Иногда блокирующий анти-

циклон распространяется и на часть стран Восточной Европы. Похожая ситуация наблюдалась летом 2007 г., когда на европейской части России стояла жаркая и сухая погода, а на Англию выпало за это время рекордное (за всё время измерения – с 1900 г.) количество осадков. Как известно, 2007 г. – это год минимума солнечной активности. Англии в 2007-2008 гг. досталась и холодная зима и снег в апреле. Европейская часть территории России находилась в погодной противофазе, где отмечалась аномально теплая зима и минимум осадков.

Похожая ситуация с блокирующим антициклоном на европейской части территории России в XX в. имела место в 1942, 1972, 1992 и 2002 гг. и, по-видимому, в 1912 и 1902 гг.

Следует также отметить, что наиболее жаркие летние периоды в европейской части территории России имеют между собой интервалы в 30 лет: 1912, 1942, 1972, 2002 гг.

Анализ солнечной активности за последние 200 лет, в годы, которые заканчивались на 2, показывает, что 1812, 1822, 1832 и 1842 гг. характеризовались минимальными значениями солнечной активности, а время прохождения цикла солнечной активности находилось в пределах 10 лет. Начиная с 1852 г. и по 1892 г. солнечная активность, в годы оканчивающиеся на 2, постепенно возрастала по нисходящей линии солнечного цикла («вверх по лестнице идущей вниз») достигнув в 1892 г. максимума, совпадающего фактически с максимумом солнечной активности. В 1902 г. солнечная активность опять достигла минимума, и в последующем минимальные значения солнечной активности отмечались в 1912, 1922, 1932 и 1942 гг. с интерва-

Таблица 4

Паводки с вероятностью обеспеченности 5 и менее процентов на территории России (по бассейновым округам) в XX в. и начале XXI века (с использованием данных А.А. Таратунина [15], Росводресурсов, МЧС России)

н/п	Бассейновый округ	Год
1	Балтийский	1956, 1966
2	Баренцево-Беломорский	1966, 1996
3	Двинско-Печёрский	1966 1971 1974 1979
4	Днепровский	1994
5.	Донской	1970, 1994
6	Кубанский	1915, 1980, 1991, 1992
7	Западно-Каспийский	1992
8	Верхневолжский	1908, 1970, 1994
9.	Окский	1908, 1969, 1976
10	Камский	1908, 1979, 1991, 1992,
11	Нижневолжский	1970, 1983, 1994
12	Уральский	1942, 1993
13	Верхнеобский	1928, 1958, 1966, 1967, 1969, 1979
14	Иртышский	1928, 1958, 1966, 1969, 1970, 1971, 1978
15	Нижнеобский	1966, 1969, 1976
16	Ангаро-Байкальский	1910, 1936, 1939, 1940, 1950, 1951, 1952, 1953, 1960, 1966, 1967, 1971, 1973, 1974, 1980, 1983, 1984, 1985, 1986, 1988, 1989, 1990, 1991, 1993, 1996, 1998
17	Енисейский	1941, 1945, 1954, 1958, 1960, 1962, 1966, 1967, 1968, 1978, 1982, 1985, 1988
18	Ленский	1908, 1922, 1929, 1930, 1934, 1937, 1938, 1949, 1955, 1978, 1979, 1983, 1984, 1988, 1990, 1998, 2001
19	Анадыро-Колымский	1932, 1941, 1946, 1956, 1961, 1966, 1974, 1976, 1981, 1989.
20	Амурский	1928, 1940, 1950, 1957, 1958, 1960, 1968, 1969, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1980, 1983, 1984, 1985, 1986, 1988, 1989, 1990, 1991, 1998

Годовая синхронность паводков с обеспеченностью 5 и менее процентов на территории России с 1899 по 1998 гг.

н/п	Год	Бассейновый округ
1	1908	Верхневолжский, Окский, Камский, Ленский
2	1928	Верхнеобский, Иртышский, Амурский
3	1941	Енисейский, Анадыро-Колымский
4	1950	Ангаро-Байкальский, Амурский
5	1956	Балтийский, Анадыро-Колымский
6	1958	Верхнеобский, Иртышский, Енисейский, Амурский
7	1960	Ангаро-Байкальский, Енисейский, Амурский
8	1966	Балтийский, Баренцево-Беломорский, Двинско-Печёрский, Верхнеобский, Иртышский, Нижнеобский, Ангаро-Байкальский, Енисейский, Анадыро-Колымский
9	1967	Верхнеобский, Ангаро-Байкальский, Енисейский
10	1968	Енисейский, Амурский
11	1969	Верхнеобский, Иртышский, Нижнеобский, Амурский
12	1970	Донской, Верхневолжский, Окский, Иртышский, Нижневолжский
13	1971	Двинско-Печёрский, Иртышский, Ангаро-Байкальский, Амурский
14	1973	Ангаро-Байкальский, Амурский
15	1974	Двинско-Печёрский, Ангаро-Байкальский, Анадыро-Колымский, Амурский
16	1976	Нижнеобский, Анадыро-Колымский
17	1978	Иртышский, Енисейский, Ленский
18	1979	Двинско-Печёрский, Камский, Верхнеобский, Ленский
19	1980	Ангаро-Байкальский, Кубанский, Амурский
20	1983	Нижневолжский, Ангаро-Байкальский, Ленский, Амурский
21	1984	Ангаро-Байкальский, Ленский, Амурский
22	1985	Ангаро-Байкальский, Енисейский, Амурский
23	1986	Ангаро-Байкальский, Амурский
24	1988	Ангаро-Байкальский, Енисейский, Ленский, Амурский
25	1989	Ангаро-Байкальский, Анадыро-Колымский, Амурский
26	1990	Ленский, Анадыро-Колымский, Амурский
27	1991	Кубанский, Камский, Ангаро-Байкальский, Амурский
28	1992	Кубанский, Западно-Каспийский
29	1993	Уральский, Ангаро-Байкальский
30	1994	Днепровский, Донской, Верхневолжский, Окский, Камский, Нижневолжский
31	1996	Баренцево-Беломорский, Ангаро-Байкальский
32	1998	Ангаро-Байкальский, Ленский, Амурский

лами 10 лет. В период с 1952 по 2002 гг. значения солнечной активности постепенно стали возрастать, повторив ситуацию XIX в. и достигнув в 2002 г. значений, почти отвечающих максимальному значению установленного для этого цикла солнечной активности (завершение 23 цикла). Это с одной стороны указывает на существование векового цикла в поведении солнечной активности, а также на преимущественно 10-летний цикл солнечной активности, который периодически испытывает незначительные вариации.

В целом можно говорить, что погодные ситуации в определённые периоды времени года имеют тенденцию к повторению через 10 лет, с максимально похожим повторением аномальных отклонений через 30 лет.

В истории климатических явлений на территории Европы отмечаются 10-летние периоды суровых зим с господствующими восточными ветрами: 1560-1569, 1690-1699, 1820-1829, 1880-1899; а также периоды с блокирующими антициклонами над Северной Европой: 1830-1839 и 1940-1949.

Для получения более объективной картины циклического воздействия солнечного ветра на

атмосферные процессы, требуется учёт и активности коронарных дыр. Наиболее информативными в этом плане являются данные по магнитным бурям, которые имеют место как при прохождении солнечного ветра, вызванных пятнообразованием на Солнце, так и при появлении на Солнце коронарных дыр. Причём магнитные бури являются отражением только тех потоков Солнечного ветра, которые проходят через атмосферу Земли.

Несмотря на существование значимой корреляционной связи между интенсивностью солнечной активности и погодными явлениями, в том числе и опасными гидрологическими явлениями, на Земле, мы пока не знаем о первопричине этих колебаний. Возможно это отражение внутренних процессов происходящих на Солнце, а возможно, что сама солнечная активность является отражением общих циклических колебаний Вселенной.

К сожалению, в последние 30 лет в России практически не ведётся серьёзных исследований в этом направлении, а отдельные работы по циклическости природных процессов не всегда достаточно проработаны и не редко имеют сенсационный характер.

Литература

1. Чижевский А.Л. Земля в объятиях солнца. – М.: Эксмо, 2004.
2. Боголепов М.А. О колебаниях климата Европейской России в историческую эпоху / Землеведение. – М., 1907.
3. Боголепов М.А. Колебания климата и историческая жизнь. – М., 1912.
4. Калинин Г.П., Давыдова А.И. Циклические колебания стока рек северного полушария / Проблемы речного стока. – М.: МГУ, 1968.
5. Давыдова А.И., Калинин Г.П. Пространственно-временной анализ цикличности стока рек // Вестник МГУ, сер. географ., 1967, № 4.
6. Шнитников А.В. Изменчивость общей увлажненности материков северного полушария // Зап. геогр. общ. СССР, 1957. Т. 16. Нов. сер.
7. Максимов И.В. Нутационная стоячая волна в Мировом океане и её географические следствия // Изв. АН СССР, серия географ., 1956, № 1.
8. Максимов И.В. Опыт прогноза вековой солнечной деятельности // Проблемы Арктики и Антарктики, 1963. Вып. 12.
9. Максимов И.В., Смирнов Н.П. Опыт построения долгосрочного прогноза основных форм атмосферной циркуляции в северном полушарии компонентно-гармоническим методом // Труды ААНИИ, 1965. Т. 262.
10. Максимов И.В., Смирнов Н.П. Генетический метод прогноза многолетних колебаний климатических характеристик в океане // Труды ПИНРО, 1967. Вып. 20.
11. Саруханян Э.И., Смирнов Н.П. Многолетние колебания стока Волги. – Л.: Гидрометеиздат, 1971.
12. Ишков В.Н., Шибяев И.Г. Циклы солнечной активности: общие характеристики и современная граница прогнозирования / Материалы Всероссийской конференции «Экспериментальные и теоретические исследования основ прогнозирования гелиогеофизической активности», 2006. Т. 70. № 10.
13. Храмова М.Н., Красоткин С.А., Кононович Э.В. Прогнозирование солнечной активности методом фазовых средних // Электронный журнал «Исследования в России», 2001.
14. Шостакович В.Б. Солнечные пятна. Периодичность в явлениях природы. – Иркутск, 1928.
15. Таратутин А.А. Наводнения на территории Российской Федерации. – Владивосток, 2000.
16. Широков В.А., Серафимова Ю.К. О связи 19-летнего лунного и 22-летнего солнечного циклов с сильными землетрясениями и долгосрочный сейсмический прогноз для северо-западной части Тихоокеанского пояса // Вестник КРАУНЦ. Науки о Земле, 2006. № 2. Вып. № 8.

Короткие сообщения

VI Всероссийский метеорологический съезд «Метеорология для устойчивого развития» 14-16 октября 2009 г., г. Санкт-Петербург

В числе мероприятий, связанных с празднованием 175-летия Гидрометслужбы России, одним из ключевых станет проведение VI-го Всероссийского метеорологического съезда. Русской традиции созыва метеорологических съездов уже более ста лет. Первый метеорологический съезд состоялся по решению Госсовета Российской империи в 1990 г. Пятый, последний по времени проведения, съезд состоялся в 1971 г. в Ленинграде и был приурочен к празднованию 50-летия Гидрометслужбы СССР.

Съезд станет профессиональным форумом ученых, производителей и потребителей метеорологической информации, разработчиков методов и средств метеорологических наблюдений и прогнозов, производителей измерительного оборудования и технологии сбора, обработки, хранения и представления информации.

Цель съезда – обсуждение стратегии развития Гидрометслужбы России для обеспечения гидрометеорологической безопасности, совершенствования обслуживания потребителей и развития международного сотрудничества.

Съезд рассмотрит современное состояние и перспективы развития по следующим тематическим направлениям:

- фундаментальные и прикладные исследования в области метеорологии (физика и химия атмосферы, динамика атмосферных процессов и численный прогноз погоды, климат и его изменения, активные воздействия на метеорологические процессы и явления);
- наблюдательная метеорологическая сеть и обработка данных наблюдений;
- создание информационных продуктов в области метеорологии (прогностических, режимных и справочных) на основе новых технологий;
- системы обслуживания (в т.ч. обеспечения безопасности) различных категорий потребителей метеорологической и климатической информации и оценки экономической эффективности ее использования;
- подготовка кадров, в т.ч. высшей квалификации, в области метеорологии и смежных дисциплин.

Съезд будет проходить в формате пленарных и секционных заседаний по основным тематическим направлениям съезда. Будут проведены «круглые столы»:

- по развитию системы подготовки кадров в области метеорологии;
- для журналистов по проблемам улучшения информированности общества в области метеорологии и климата.

Организации, осуществляющие деятельность в области метеорологии и смежных с ней областях, приглашаются для представления на специализированной выставке в рамках съезда наиболее значимых и перспективных результатов своей научной и производственной деятельности.

Росгидромет

Рекреационные ресурсы и ООПТ

УДК 502.7 : 630*907.1

Стратегия развития системы ООПТ в Среднем Поволжье (на примере Ульяновской области)

Е.А. Артемьева, д.б.н., доцент, и.о. зав. кафедрой зоологии Ульяновского государственного педагогического университета им. И.Н. Ульянова,

*М.А. Корольков, методист областного детского экологического центра,
ассистент кафедры зоологии УлГПУ им. И.Н. Ульянова*

E-mail: hart5590@gmail.com

Комплексное изучение компонентов биоты ключевых ООПТ и перспективных для их организации территорий Среднего Поволжья (Ульяновской области) позволяют выявить современное экологическое состояние существующих ООПТ, в перспективных урочищах с максимальным биоразнообразием организовать новые ООПТ и продолжить создание на территории Ульяновской области научно обоснованной сети ООПТ для поддержания биоразнообразия и сохранения экологической стабильности региона. Исследования данных резерватов обеспечивают проведение эколого-биологической экспертизы ООПТ и показывают динамику и основные тенденции их развития, что в дальнейшем позволит разработать стратегию и тактику охраны как экосистем в целом, так и отдельных их составляющих: эталонных биоценозов, редких и уязвимых видов.

Ключевые слова: биоразнообразие, биота, флористическое и фаунистическое разнообразие, ценозы, мониторинг, особо охраняемые природные территории (ООПТ), Красная книга РФ и Ульяновской области.

Среднее Поволжье – интереснейшая в флористическом и фаунистическом отношении территория, находящаяся на стыке двух природных зон – лесной (подзона южных широколиственных лесов и тайги) и степной, со значительными участками интразональных ландшафтов речных долин. При этом территория региона находится под жестким антропогенным прессом, влияние которого неравноценно.

Общая площадь ООПТ Ульяновской области как части Среднего Поволжья по данным на 2008 г. составляет около 110 тыс. га (из них 39 710 га – территория государственного комплексного (ландшафтного) заказника «Сенгилеевские горы»), что составляет 3,38% от общей площади региона. В кадастр ООПТ Ульяновской области внесено 134 ООПТ, из них 64 комплексных памятников природы, 30 гидрологических, 15 ботанических, 6 лесных, 5 водных памятников природы, 2 федеральных зоологических заказника, 2 ландшафтных (комплексных), 4 зоологических, 2 ихтиологических, 2 палеонтологических заказника, 2 дендрологических

парка. Эти ООПТ находятся в ведении и управлении Правительства области.

Коренные перемены в российском обществе, изменения в законодательной базе, реформа административной системы диктуют необходимость совершенствования системы ООПТ области, для обеспечения их эффективного функционирования и развития в современных условиях. В число ключевых проблем, требующих незамедлительного решения, в сфере создания, развития и функционирования современной сети ООПТ области входят: отсутствие согласованных перспектив и четких критериев развития систем ООПТ федерального и регионального уровней, в т.ч. создания новых охраняемых территорий и увеличения числа их категорий; низкая эффективность государственного управления системой ООПТ как на федеральном, так и на региональном уровнях, отсутствие эффективной координации между этими уровнями; низкая эффективность функционирования многих ООПТ, отсутствие систематического долгосрочного и среднесрочного планирования в системе

ООПТ; неадекватность имеющихся материально-технических и финансовых ресурсов, реальным потребностям ООПТ; несовершенная правовая и нормативная базы управления системой ООПТ и отдельными территориями, наличие противоречий в действующем законодательстве; нечеткое разграничение сфер ответственности за управление ООПТ между ведомствами и структурами разных уровней, отсутствие межведомственного и межсекторного взаимодействия в этой области.

Основной целью Стратегии развития системы ООПТ области является повышение эффективности региональной системы ООПТ в интересах устойчивого развития Российской Федерации, поддержания экологической стабильности в регионах и здоровой среды жизни людей, сохранения национального природного и культурного достояния для настоящего и будущего поколений.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1) выявить пробелы в географической сети ООПТ, определить на этой основе перспективы ее расширения, создать систему критериев выбора статуса новых ООПТ с учетом современных экологических и социальных условий региона; определить место и роль в системе ООПТ эколого-этнических территорий (территорий традиционного природопользования) и способствовать их развитию как одной из важных для коренных народностей категорий ООПТ;

2) завершить, в основном, к 2012 г. формирование репрезентативной сети ООПТ;

3) создавать новые ООПТ различных категорий в соответствии с перспективными схемами и критериями, уделяя особое внимание созданию национального парка «Сенгилеевские горы», природных парков, а также ООПТ других рангов;

4) устранить пробелы и противоречия в нормативно-правовом обеспечении системы ООПТ федерального и регионального уровня;

5) создать единую структуру управления региональными ООПТ, обладающую необходимой полнотой полномочий и способную обеспечить оперативное управление системой ООПТ и ее поступательное развитие;

6) привести базовые показатели бюджетного финансирования в соответствие с реальными потребностями охраняемых территорий;

7) создать механизм привлечения и распределения средств для реализации программ, направленных на устойчивое развитие сельских поселений, местных сообществ на ООПТ и сопредельных с ними территориях;

8) обеспечивать проведение регулярной оценки эффективности функционирования системы ООПТ с учетом международных норм и критериев;

9) ввести в систему перспективное и среднесрочное планирование для системы ООПТ в целом и обеспечить разработку планов управления для каждой ООПТ, в первую очередь, природных парков и заказников;

10) создать механизм интеграции деятельности ООПТ в социально-экономическое развитие

регионов, в том числе путем развития познавательного экологического туризма, содействия реализации программ социальной направленности, создания у местного, коренного населения заинтересованности в развитии неразрушающих природу форм природопользования;

11) обеспечить соблюдение режима охраны, утвержденного для различных категорий ООПТ, усовершенствовать деятельность службы охраны ООПТ;

12) обеспечить современную научную поддержку развития и функционирования системы ООПТ, включая организацию и координацию научных исследований на ООПТ разных категорий;

13) повысить эффективность работы ООПТ по экологическому просвещению населения, путем использования современных форм и методов работы с населением, в т.ч. развития познавательного туризма на охраняемых территориях и в сопредельных с ними районах;

14) создать нормативно-правовую, организационную основу и финансовый механизм, которые обеспечат развитие познавательного и экологического туризма на ООПТ разных категорий и статуса и окружающих их территориях при минимизации ущерба сохраняемым природным комплексам;

15) создать благоприятствующую правовую базу и систему мотиваций для инвестиций в сферу интересов ООПТ со стороны бизнеса, разработать механизм привлечения внебюджетных средств, к реализации программ ООПТ;

16) обеспечить проведение кадровой политики, способствующей закреплению и привлечению на ООПТ квалифицированных специалистов;

17) создать механизмы межведомственного и межсекторного взаимодействия при реализации настоящей Стратегии и выполнении основных задач ООПТ;

18) развивать международное сотрудничество в сфере заповедного дела, в области развития международной сети биосферных резерватов, создания трансграничных охраняемых природных территорий, участия в деятельности по реализации международных конвенций и соглашений, включая двусторонние и прочие.

Современное состояние исследований в данной области науки характеризуется интенсивным развитием комплексных биоэкологических исследований биоты эталонных ландшафтов и эталонных экосистем планеты с последующим выделением ООПТ на разных уровнях и включением их в глобальную (мировую) сеть ООПТ, с выявлением редких и исчезающих видов животных и включением их в Красные книги МСОП, Красные книги отдельных стран, отдельных регионов, проведением инвентаризации и мониторинговых исследований ООПТ [4-6].

Стратегия развивает Экологическую доктрину Ульяновской области, в которой создание и развитие ООПТ разного уровня и режима включено в число основных направлений региональной политики в области экологии.

Стратегия устанавливает общие принципы и подходы по проведению региональной политики в

области развития и функционирования федеральной и региональных сетей ООПТ области, основными приоритетами которой являются устойчивое развитие области (поддержка экологической стабильности в регионах и здоровой среды жизни людей); сохранение биоразнообразия, а также национального природного и культурного достояния для настоящего и будущего поколений; обеспечение мониторинга состояния естественных, в том числе эталонных, экосистем на фоне глобальных изменений климата; сохранение позиции России как одного из мировых лидеров в области развития заповедного дела и обеспечение значимого вклада в формирование позитивного имиджа России за рубежом.

К числу основных приоритетов в развитии сетей ООПТ области на данном отрезке времени относятся: повышение эффективности сохранения биоразнообразия, природного и культурного наследия области за счет системного подхода к формированию сетей ООПТ; обеспечение действенного государственного управления и контроля в сфере ООПТ на федеральном и региональных уровнях; совершенствование правового и финансовых механизмов регулирования отношений в области заповедного дела; научное обеспечение долговременного сохранения биоразнообразия, а также объектов природного и культурного наследия на ООПТ; интеграция деятельности ООПТ в региональное развитие и в соответствующие госпрограммы; укрепление и эффективное использование природоохранного, научного и экологопросветительского потенциала системы ООПТ, в том числе для развития познавательного и экологического туризма и рекреации; создание новых ООПТ способных эффективно сохранять природное и культурное наследие и обеспечивать развитие познавательного и экологического туризма и рекреации.

За период 2007-2008 гг. проведена инвентаризация существующих наиболее ценных ООПТ в Ульяновской области: «Государственный ландшафтный заказник «Шиловская лесостепь», памятники природы «Горный сосняк на оттолении палеогена», памятник природы «Лесные верховья реки Сенгилейки» (данные ООПТ вошли в состав «Государственного комплексного ландшафтного заказника «Сенгилеевские горы»), «Зимина гора», «Суруловская лесостепь», «Озеро Светлое» и «Зотово озеро», «Акшутатский дендропарк», «Истоки реки Свияги», «Урочище «Скрипинские Кучуры», «Ландшафтный природный объект «Наяновка» [1].

Проведена паспортизация муниципальных водных объектов и обследование поймы р. Свияги в черте г. Ульяновска с целью обоснования границ, режимов охраны и использования существующих и вновь создаваемых ООПТ местного значения.

В настоящее время проведено комплексное биоэкологическое обследование и мониторинг с целью обоснования следующих перспективных ООПТ в области: «Государственный природный комплексный заказник «Богдановский», ландшафтные памятники природы «Каменные меловые степи у села Тушна», «Акуловская степь», «Арбугинские каменные степи», «Белогорский овраг», «Государственный природный комплексный заказник «Вязовские балки», «Ботанический памятник природы «Большеключищенские полено-опушечные псаммофильные комплексы с ирисом борovým» [2, 3]. Кроме того, в конце 2008 г. переиздана «Красная книга Ульяновской области» с учетом новых данных по численности и распространению редких и исчезающих видов животных и растений [7].

Реализация настоящей Стратегии позволит достигнуть к 2012 г. следующих результатов: обеспечение эффективного функционирования ООПТ для сохранения в естественном состоянии ключевых экосистем, биологического и ландшафтного разнообразия как основы функционирования биосферы, а также сохранение природного и историко-культурного наследия; обеспечение эффективного управления федеральной, региональными, местными системами ООПТ; обеспечение планирования и организации федерального ООПТ «Национальный парк «Сенгилеевские горы» на основе научно-обоснованных перспективных схем; обеспечение адекватными финансовыми, техническими и прочими ресурсами для покрытия расходов, необходимых для эффективного функционирования федеральной, региональной и местной систем ООПТ, создан механизм для их привлечения и распределения; включения федеральных ООПТ в региональный контекст, в том числе с учетом концепции экологических сетей; создания условий для познавательного и экологического туризма и отдыха населения в природных условиях на и вокруг ООПТ, обеспечено поступательное развитие этого направления; обеспечения выполнения Россией международных обязательств в части охраны биологического разнообразия и природного наследия, закреплены лидирующие позиции России в области развития ООПТ на международном уровне.

Перечень ООПТ, планируемых к созданию на территории Ульяновской области в 2009-2012 гг.:

1) *природный парк* «Сурская шишка» (Сурские вершины), Барышский и Инзенский р-ны, 15000 га;

2) *государственные природные комплексные заказники*:

- «Белые горы», Тереньгульский и Сенгилеевский р-ны, 9000 га;

- «Вязовские балки», Радищевский р-н, 5400 га;

- «Богдановский», Радищевский р-н, 20000 га;

3) *государственные природные биологические заказники*:

- «Сурские старицы», Сурский р-н, 9000 га;

- «Старокулаткинские леса», Старокулаткинский р-н, 6000 га;

- «Краснореченские леса», Старомайинский р-н, 5000 га.

- «Белоярские леса», Чердаклинский р-н, 4500 га;

4) *палеонтологический памятник природы* «Марьевское обнажение», Новоспасский р-н, 800 га;

5) *ботанические памятники природы*:

- «Евлейский дуб», Павловский р-н, 0,8 га;
- «Евлейская лесостепь», Павловский р-н, 1600 га;
- «Большеключищенские полянно-опушечные псаммофитные комплексы с ирисом боро-вым», Ульяновский р-н, 300 га;
- «Юрткульские леса», Старомайнский р-н, 2000 га;
- «Вешкаймские каменистые степи», Вешкаймский р-н, 1500 га;
- «Песчаные степи с прострелом луговым», Новоспасский р-н, 400 га;
- «Пионовая балка по реке Терешка», Старокулаткинский р-н, 700 га;
- «Новодольские луга», Барышский р-н, 300 га;
- «Луга с ирисом солончаковым», Старокулаткинский р-н, 150 га;
- «Варваровская степь», Николаевский р-н, 900 га;
- «Подлесненская каменистая степь», Майнский р-н, 400 га;
- «Исток реки Свяги с прилегающими лесами», Кузоватовский р-н, 1100 га;
- «Каменистые меловые степи у села Тушна», Сенгилеевский р-н, 2000 га;
- «Бахтеевские увалы», Старокулаткинский р-н, 1800 га;
- «Вешкаймские нагорные леса», Вешкаймский район, 1200 га;
- «Тереньгульские нагорные леса», Тереньгульский р-н, 1500 га;
- «Богдашкинский лес», Чердаклинский р-н, 1400 га;
- «Барановские сосны», Николаевский р-н, 5 га;

6) *ландшафтные памятники природы*:

- «Акуловская степь», Николаевский р-н, 1300 га;
- «Арская степь», г. Ульяновск, 1700 га;
- «Тургеневские острова», Чердаклинский р-н, 2000 га;
- «Арбугинские каменистые степи», Сенгилеевский р-н, 2700 га;
- «Леса по реке Смородинка», Сенгилеевский р-н, 1400 га;
- «Черноречинские леса», Вешкаймский р-н, 1500 га;
- «Белогорский овраг», Тереньгульский р-н, 70 га.

На рис. показано положение новых перспективных ООПТ на территории Ульяновской области (Среднее Поволжье).

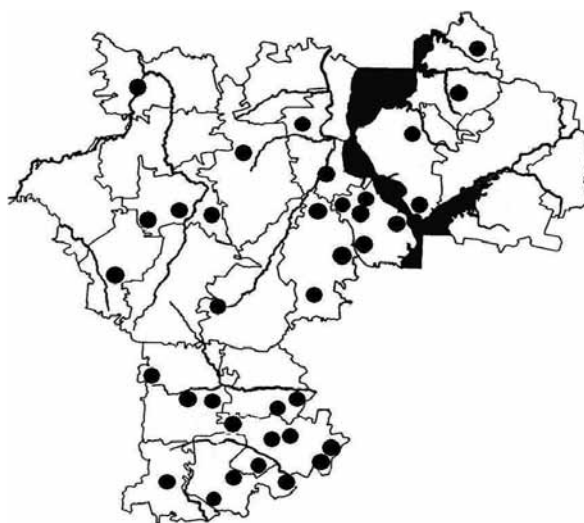


Рис. Положение новых перспективных ООПТ на территории Среднего Поволжья (Ульяновская область)

Литература

1. Итоги инвентаризации системы особо охраняемых природных территорий Ульяновской области. Отчет по госконтракту № 18 от 26.09.2007 г. / Е.А. Артемьева, Н.К. Аюгова, А.А. Базаров и др. – Ульяновск: НИЦ «Поволжье», 2007. – 384 с.

2. Материалы комплексного экологического обследования природного объекта с целью обоснования создания ООПТ «Ландшафтный памятник природы «Арбугинские каменистые степи». Отчет по договору № 691 от 02.10.2008 г. / Е.А. Артемьева, Н.К. Аюгова, А.А. Базаров и др. – Ульяновск: НИЦ «Поволжье», 2008а. – 47 с.

3. Материалы комплексного экологического обследования природного объекта с целью обоснования создания ООПТ «Ландшафтный памятник природы «Каменистые меловые степи у села Тушна». Отчет по госконтракту № 107 от 26.11.2008 г. / Е.А. Артемьева, Н.К. Аюгова, А.А. Базаров и др. – Ульяновск: НИЦ «Поволжье», 2008б. – 44 с.

4. Корольков М.А., Артемьева Е.А. Географический анализ биоты как основа предварительного биогеографического районирования Ульяновской области / Природа Симбирского Поволжья. Сб. науч. тр. Вып. 5. – Ульяновск: КТП, 2004. – С. 155 – 165.

5. Корольков М.А., Артемьева Е.А. Географический аспект биоразнообразия Ульяновской области / Любичевские чтения, 2005. Т. 2. Современные проблемы эволюции. Сб. докл. – Ульяновск: ЗАО МДЦ, 2005. – С. 282 – 287.

6. Корольков М.А., Артемьева Е.А. Комплексный подход в биогеографическом районировании Ульяновской области / XXII Любичевские чтения, 2008. Современные проблемы эволюции. Сб. докл. Т. 2.: Секция экологии и биологии. – Ульяновск: УлГПУ, 2008. – С. 88 – 100.

7. Красная книга Ульяновской области / Под науч. ред. Е.А. Артемьевой, О.В. Бородина, М.А. Королькова, Н.С. Ракова. – Ульяновск: Изд-во «Артишок», 2008. – 508 с.

Охрана окружающей среды

УДК 624:131.526

Модернизация системы сбора, нейтрализации и очистки фильтрата на примере полигона по захоронению ТБО «Хметьево»

*О.С. Брюховецкий, профессор, д.т.н., проректор по научной работе,
Российский государственный геологоразведочный университет,
В.В. Лопатин, аспирант, Российский государственный геологоразведочный университет,
В.А. Лопатина, Российский государственный социальный университет,
В.С. Харченко, Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова
E-mail: lopatinVVI@mail.ru*

Согласно международным нормам и требованиям в обращении с твердыми бытовыми отходами (ТБО), полигоны по временному размещению (до 1-2 лет) или по захоронению ТБО на постоянной основе должны быть оборудованы современными системами очистных сооружений. В работе авторами показаны в сравнении общие характеристики существующих систем обработки и переработки фильтрата на примере полигона ТБО «Хметьево» (не на всех полигонах ТБО они есть) и общие характеристики предложений по их модернизации в целях обеспечения минимизации воздействия токсичных вод на окружающую среду.

Ключевые слова: фильтрат, противофильтрационный экран, канализационно-насосная станция, реагентная обработка, окислительный микробиоценоз, электрокоагуляция, электростатический диполь, георешетка, геомембрана.

Введение

Обладая несомненным преимуществом в связи с низкой стоимостью захоронения, любой полигон по захоронению ТБО представляет опасность для окружающей среды. Одна из основных причин – выделение из тела полигона токсичной жидкости – фильтрата. Он образуется в результате взаимодействия проникающих в тело полигона природных осадков с ТБО и продуктами их анаэробного разложения. При таком взаимодействии осадки обогащаются токсичными соединениями, имеющими сложный химический состав и высокую стабильность.

Фильтрат (в т.ч. приповерхностные атмосферные воды – «ливневка») – уникальный по токсичности, высокоминерализованный раствор (средняя плотность – 1 120 кг/м³) со значительными содержаниями ионов аммония, органических веществ, тяжелых металлов, которые можно использовать как вторичное сырье в производстве. Его количественный и качественный состав зависит от устанавливаемых лимитов по размещению отходов на полигоне [1].

Существующая система очистных сооружений

Производственный комплекс очистки фильтрата (рис. 1) на полигоне по захоронению ТБО

«Хметьево» разработан и сооружен ООО «Экотех-Москва» во II квартале 2007 г. [6, 8]. Выход фильтрата на очистку зависит от климатических условий района. Для очистки предусмотрена технологическая линия производительностью 5 м³/ч (120 м³/сут) с круглосуточным/сезонным режимом работы 153 дня в году. Эта величина соответствует эмиссии фильтрата в окружающую среду – 510 000 м³/год.

Схема очистки фильтрата предусматривает: исключение негативного влияния фильтрата на ОС; снижение его токсичности до уровня требований к стокам хозяйственно-бытового назначения; разрушение содержащихся в фильтрате токсичных соединений; перевод оставшихся не разрушенными загрязнений в безопасную нерастворимую форму и возвращение их на полигон; сброс очищенного фильтрата на территории полигона, частично используя его в кругообороте очистных сооружений и аккумулируя в отстойнике технической воды.

Технология захоронения ТБО на полигонах предусматривает увлажнение поверхности полигона с целью ускорения гидролизных процессов и последующей ферментации ТБО.

В каждом котловане фильтрат собирают дренажной сетью, расположенной поверх донного противофильтрационного экрана (ПФЭ), перемещающей фильтрат на дневную поверхность по

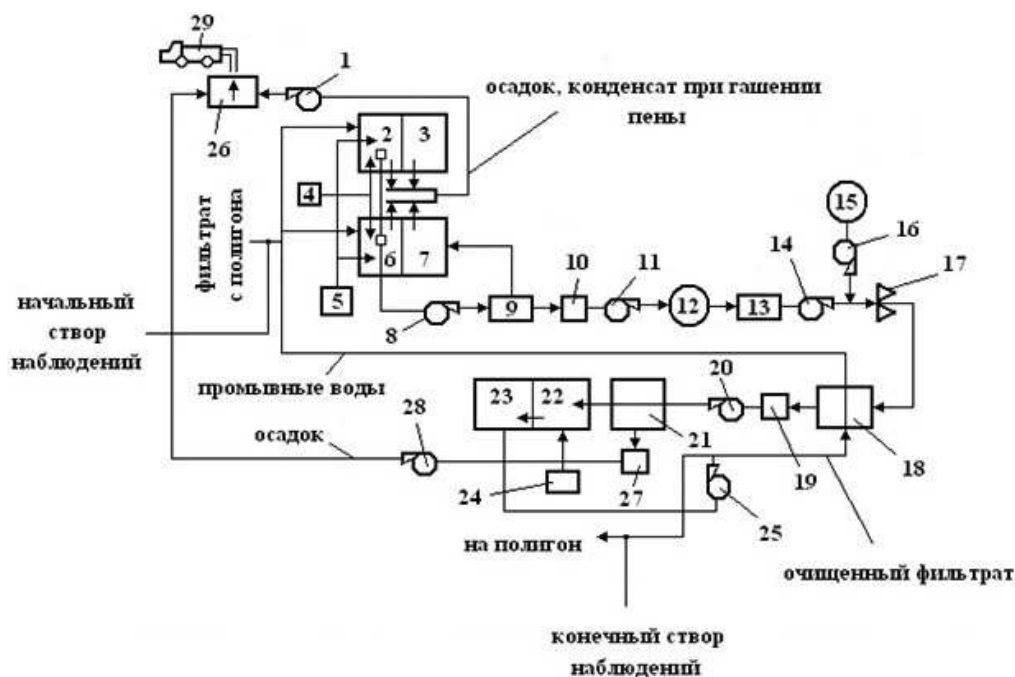


Рис. 1. Технологическая схема существующей системы очистных сооружений на полигоне ТБО «Хметьево»

1, 8, 11, 14, 20, 28 – шламовые насосы (илососы); 2, 6 – ёмкости для приёма и обработки известью фильтрата; 3, 7 – ёмкости для приёма и гашения пены; 4, 24 – компрессоры; 5 – тарельчатый питатель для подачи извести; 9 – тонкослойный отстойник; 10, 13, 19 – промежуточные ёмкости; 12 – градирня для отгонки аммиака; 15 – ёмкость с «травильным» раствором; 16, 25 – насосы; 17 – смеситель (рабочий, резервный); 18 – контактный осветлитель (рабочий, резервный); 21 – электрохимическая установка (рабочая, резервная); 22 – аэрируемый биопруд; 23 – пруд-испаритель; 26 – резервуар-накопитель осадка; 27 – ёмкость для приёма осадка; 29 – машина-илосос

линии водораздела. Для сбора поверхностных сточных вод («ливневки») предусмотрена система дренажных канав, расположенных по периметру основания заполненных котлованов, изолированных (снизу вверх) толщей местных суглинков, полимерной пленкой и металлическими решетками сверху. Элементы канализационно-насосных станций полигона (КНС) перекачивают фильтрат из дренажных наклонного (уклон – 25°) и горизонтального участков трубопровода, горизонтального участка трубопровода, расположенного на дневной поверхности, а также «ливневку» – из дренажных канав вертикальным участком трубопровода. Участок трубопровода дренажной сети перфорирован. Далее фильтрат элементами КНС направляют по горизонтальному участку трубопровода в приемные емкости очистных сооружений.

Дренажная сеть, горизонтальные и вертикальный участки трубопроводов состоят из полиэтиленовых труб. Средняя длина транспортирования фильтрата и «ливневки» с территории котлована на очистные установки – 350 м. Фильтратоотводящая система состоит из: дренажного слоя поверх других слоев донного ПФЭ; дренажных труб для сбора фильтрата (наклонного и горизонтального участков трубопровода); дренажных канав для сбора «ливневки»; вертикального участка трубопровода; горизонтального участка трубопровода, отводящего фильтрат через элементы КНС в систему очистных сооружений.

ТБО содержат большое количество органических веществ. Величина загрязнения органикой и рН фильтрата зависят от возраста и биоразложения отходов.

Площадь участка очистных сооружений 1,55 га. Участок очистных сооружений состоит из: блока очистки фильтрата; участка нейтрализации фильтрата; аэрируемого биопруда; пруда-испарителя; резервуара-накопителя ила (осадка).

Створы наблюдений за работой очистных установок имеют контрольно-измерительные приборы (КИП): манометры, рН-метры, анализаторы, датчики расхода фильтрата, «ливневки» и сжатого воздуха для аэрации, и запорную арматуру. Измерения КИП позволяют делать выводы об экологической эффективности работы блока очистки фильтрата на полигоне ТБО «Хметьево» в отдельности каждого оборудования и сооружения при проведении мониторинговых наблюдений, обо всей установке в целом.

Фильтрат вступает в процессы: перевод в осадок легко осаждаемых видов загрязнений путем обработки фильтрата известью (реагентная обработка). Образующиеся (рН 11,0) слаборастворимые соли кальция, выпадая в осадок, связывают содержащиеся в фильтрате загрязнения, придавая им нерастворимость; отделение осадка от фильтрата путем декантации (отделения твердой фазы от жидкой путем механического сливания раствора с осадка) и последующего разделения на тонкослойном отстойнике; отделение основного объема аммиака от фильтрата в градирне; подкисление фильтрата «травильным» раствором в смесителе до рН 6,5-7,5 (реагентная обработка); очистка фильтрата в контактном осветлителе; электрохимическая обработка фильтрата; биоочистка фильтрата в аэрируемом биопруде (биообработка бактериями); испарение очищенного фильтрата в

пруде-испарителе, где он частично испаряется и рассеивается на территории полигона, а также частично его расходуют на производственные нужды полигона и очистных сооружений – в качестве технической воды. При эксплуатации очистных сооружений в ОС выделяется аммиак, источником которого является градирня, установленная на кровле здания блока очистки фильтрата. Выбросы аммиака – 1,39 г/с (21,6 т/год). Максимальная концентрация аммиака достигается на расстоянии 130 м от источника выброса – 0,28 мг/м³ (1,4 ПДК – для воздуха населенных мест; 0,014 ПДК – для воздуха рабочей зоны).

Фильтрат, собираемый с площади полигона, элементами КНС направляют на очистные сооружения поочередно в 2 двухсекционные железобетонные ёмкости с общим рабочим объёмом заполнения приёмных ёмкостей – 120 м³. Ёмкости разделены посередине стенкой на 2 секции: первая секция ёмкостей (2, 6) служит для приема фильтрата и его обработки реагентом – измельченной известью (CaO), вторая секция ёмкостей (3, 7) – для приема и гашения пены, образующейся при обработке фильтрата в первой секции ёмкостей. Продолжительность наполнения фильтратом ёмкостей (2, 6 – поочередно по автоматической системе переключения датчиков уровня жидкости) – 24 ч. В нижней части первой секции ёмкостей расположена система труб для барботажа сжатым воздухом, подаваемого компрессором (4). Известь подают из расходного бункера тарельчатым питателем (5) в первую секцию ёмкостей через 2 ч после начала подачи фильтрата (в течение 22 ч – по автоматической системе переключения датчиков уровня жидкости).

Известь через конфузор бункера, оборудованного запорным механизмом, непрерывно (с дозировкой подачи извести – 0,3 м³/ч, т.е. 15 кг/м³ фильтрата) падает на вращающуюся тарель (диск) и образует на её поверхности горку в форме усеченного конуса. При вращении диска, посредством электропривода, скребок сбрасывает известь в первую секцию ёмкостей через уплотненные отверстия. Производительность тарельчатого питателя зависит от диаметра и числа оборотов диска, объема усеченного конуса извести на поверхности диска, высоты и положения скребка. Барботаж сжатым воздухом осуществляют во время подачи извести и дополнительно еще один час (всего 23 ч). Расход сжатого воздуха – 200 м³/ч. Давление сжатого воздуха – 200 кПа. После прекращения барботажа в течение 2 ч проводят процесс осаждения образовавшегося осадка. Образовавшаяся пена переливается во вторую секцию ёмкостей (3, 7 – поочередно), где постепенно оседает. Очистку фильтрата осуществляют при заполнении ёмкостей (2, 6) на 93%. Обработанный реагентом фильтрат илососом (8) подают через тонкослойный отстойник (9) (время отстаивания осадка – 16 ч) в промежуточную ёмкость (10). Отделившийся в тонкослойном отстойнике нерастворимый осадок направляют самотёком в ёмкость для приема и гашения пены (7). Промежуточная ёмкость (10) – буфер согласования скоростей подачи фильтрата из тонкослойного отстойника (в течение

20 ч) и его подачи в градирню (в течение 24 ч). Из промежуточной ёмкости (10) фильтрат илососом (11) подают в градирню (12), где проводят отгонку аммиака, растворенного в фильтрате и выделяющегося в атмосферу, в течение 24 ч. Образовавшийся в 2 двухсекционных ёмкостях (2, 6 и 3, 7) осадок откачивают илососом (1) и направляют в резервуар-накопитель осадка (26) вместе с жидкостью, сконденсировавшейся при гашении пены естественным путем. Из резервуара-накопителя осадок машиной-илососом «КО-713» (29) поступает на захоронение в специально отведенных местах полигона. Далее фильтрат направляют самотёком в промежуточную барку (13), откуда илососом (14) его направляют в смеситель (17). Промежуточная барка – буфер между градирней и смесителем. В смесителе фильтрат нейтрализуют до значения водородного показателя pH 7 «травильным» раствором (концентрированной 92,5% серной кислотой, pH 4,5), подаваемым в смеситель насосом-дозатором (16) из ёмкости с раствором (15) в течение 24 ч. Когда рабочий смеситель находится в ремонте, нагрузку переключают на резервный смеситель. Нейтрализованную жидкость из проточного смесителя направляют в контактный осветлитель – фильтр с зернистой песчаной загрузкой (18). Контактный осветлитель по мере загрязнения промывают очищенным фильтратом, поступающим из пруда-испарителя (23) насосом (25), а промывные воды сбрасывают в ёмкость для приема и гашения пены (7) и далее откачивают илососом (1) в резервуар-накопитель осадка. Для непрерывной обработки поступающего раствора во время промывки рабочего контактного осветлителя фильтрацию проводят через резервную установку и наоборот. Далее фильтрат илососом (20) направляют в установку электрохимической обработки (электрокоагуляции) (21) и обрабатывают его в электрокоагуляторе. Образующийся при электролизе осадок собирают в ёмкость (27), откуда илососом (28) его направляют в резервуар-накопитель осадка. Когда рабочая установка находится в ремонте, нагрузку переключают на резервный смеситель. Из установки электрокоагуляции фильтрат направляют в аэрируемый биопруд (22), где сформирован полезный окислительный микробиоценоз, наряду с химическим окислением (увеличение показателя БХПК фильтрата) и окончательно в пруд-испаритель (23). Аэрацию биопруда проводят компрессором (24). Очищенный фильтрат из пруда-испарителя направляют на полигон (обеспечение технической водой через отстойник накопления очищенного фильтрата и рассеивание на территории СЗЗ) и промывание рабочего или резервного контактных осветлителей. Известь поставляют автотранспортом в 10 контейнерах массой 0,9 т. С автотранспорта контейнеры разгружают электрическим подвесным однобалочным краном и складывают на складе извести. Далее краном контейнеры выгружают в бункер питателя.

Объем склада «травильного» раствора – 1 680 л (масса – 2 т), расход – 2 л/м³ фильтрата. Его транспортируют в бочках, сгружаемых с автомашины гидравлической тележкой и перемещаемых

с помощью неё на склад жидких реагентов. Бочки устанавливают в один ряд по высоте. Для выкачивания и дозировки «травильного» раствора из каждой бочки используют насос-дозатор, регулируемый по значению pH 7,0. Склад «травильного» раствора, узел перекачки и дозировки выполнен в кислотостойком исполнении. Проливы из поддонов нейтрализуют известью.

К основному оборудованию и сооружениям относятся: трубопроводная сеть для транспортирования фильтрата внутри технологического цикла очистных установок; приёмные ёмкости; тонкослойный отстойник; градирня; смеситель; контактный осветлитель; установка электрохимической обработки; аэрируемый биопруд; пруд-испаритель.

К вспомогательному оборудованию и сооружениям относятся: компрессоры, насосы, машины-илососы; трубопроводные сети для подачи сжатого воздуха, отведения осадков, конденсата при гашении пены и промывных вод; промежуточные ёмкости; резервуар-накопитель осадка; тарельчатый питатель; электрический подвесной одноблочный кран; отстойник аккумуляции очищенного фильтрата.

В табл. 1 приведен укрупненный химический состав фильтрата, образующегося в теле полигона по захоронению ТБО «Хметьево» (по ежегодным мониторинговым наблюдениям) [2, 3, 9, 10].

Таблица 1

Укрупнённый химический состав фильтрата в теле полигона ТБО «Хметьево»

Показатель	Значение
Кислотность (pH)	6,3
БПК ₅ , мг O ₂ /л	15 000
ХПК, мг O ₂ /л	21 000
Азот аммиачный, мг/л	900
Азот общий, мг/л	1 000
Фосфор общий, мг/л	15
Хлор – ион, мг/л	2 000
Натрий – ион, мг/л	1 500
Кальций – ион, мг/л	1 200
Сульфат – ион, мг/л	400
Сульфид – ион, мг/л	0
Железо – ион, мг/л	500
Цинк – ион, мг/л	10
Свинец – ион, мг/л	0,5
Хром – ион, мг/л	0,5
Кадмий-ион, мг/л	0,5

Существующая на полигоне система очистки фильтрата и поверхностных стоков имеет недостатки: высокие энергоёмкость и металлоёмкость комплекса; использование территории с большой площадью; сезонность работ очистных сооружений; низкая эффективность биообработки фильтрата и др. Недостаточный уровень эффективности работы очистных сооружений приводит к значительным загрязнениям окружающей среды. Т.к. очищенный фильтрат используют также в технических целях (возврат на полигон), он должен иметь физический, химический, биологический

состав, соответствующий ПДК в водах культурно-бытового назначения. Существует также проблема плановых выбросов аммиака, загрязняющих окружающую среду, образуемого в процессе обработки фильтрата и поверхностных стоков. Решение этой проблемы заключается в реконструкции очистных сооружений. Продуктом работы этой системы станет фильтрат, показатели состава которого будут соответствовать всем экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Модернизация очистных сооружений

Для уменьшения риска возникновения значительного эколого-экономического и снижения текущего ущерба местной флоре и фауне, близлежащим населённым пунктам, почве и атмосферному воздуху в пределах 20 и более км предложено грамотно локализовать движения фильтрационных вод в пределах тела полигона. Вместо защитного слоя песка в структуре ПФЭ были применены георешетки «Геодор-НПП» с глинистой составляющей, толщиной 0,2 м, для сохранения целостного состояния изоляционных слоев от механических нарушений и профилактики проседания почвенных покровов и оползней. Преимущество перед защитным слоем песка – улучшенные прочностные свойства материала и оптимальное распределение нагрузки вышележащих слоев на площадь ПФЭ (рис. 2) [6, 8]. Также предложено дополнить структуру ПФЭ гидроизоляцией из геосинтетической мембраны (геомембраны) «Carbofol STL», толщиной 7 мм ($k_{\phi} = 3 \cdot 10^{-11}$ м/с), соответствующей стандартам HDPE (полиэтилена высокой плотности). Толщина донных ПФЭ составляет 814 мм, промежуточных – 714 мм. Предложено увеличить толщину дамб обвалования из местных суглинков и глин до 5 м. Толщина финальных ПФЭ составляет 2 014 мм.

Аналогичное предложение для минимизации ущерба – модернизация системы очистки фильтрата, основанное на анализе очистных систем полигона и экологических проблем полигона, не решенных в существующем варианте. Новые очистные установки работают, в основном, по принципу мембранных стенок живых клеток различных организмов. Они обусловлены (рис. 3): камерой цилиндрической формы с полиэтиленовыми стенками (HDPE) (2), подключенной к трубопроводу и заполненной известью (CaO). Здесь происходят процессы обезвреживания и перехода в растворимую и осадочную формы загрязненных веществ. Она снабжена вертикальной ёмкостью (объём – 1,33 м³) для загрузки материала, с клапаном для дозирования, открывающимся под действием сил тяжести в момент заполнения вертикальной ёмкости. Камеры заполняют 1 раз в сутки; камерой цилиндрической формы с полиэтиленовыми стенками (HDPE) (3) (объём – 0,34 м³), подключенной к трубопроводу и заполненной «травильным» раствором. Здесь происходят процессы нейтрализации фильтрата. Она снабжена вертикальной ёмкостью (объём – 0,34 м³), аналогичной ёмкости камеры с известью; последовательным соединением мембран, изготовленных из композитных материалов, диаметром отверстий –

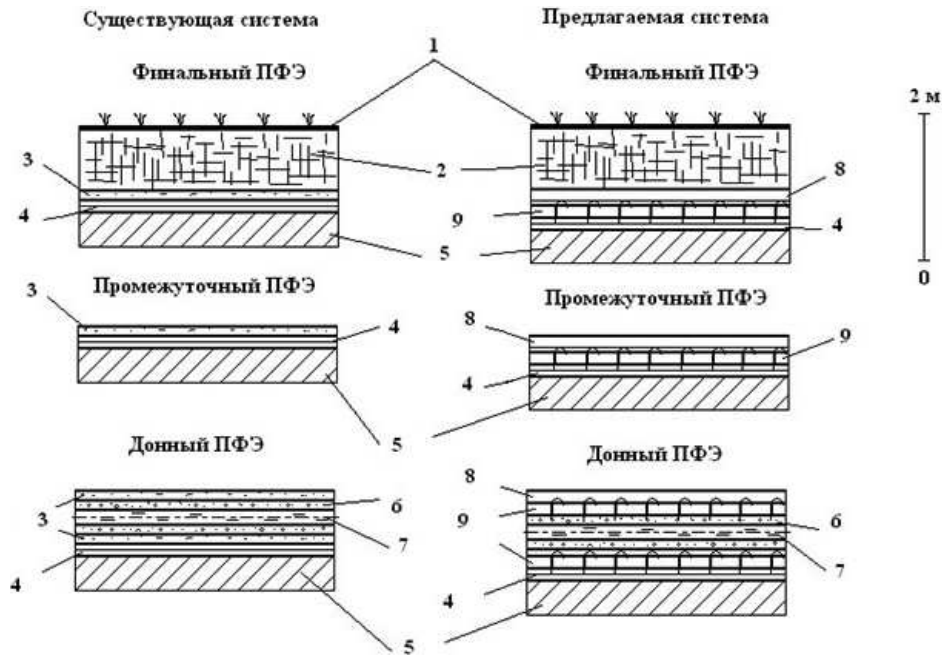


Рис. 2. Схемы существующей и предлагаемой систем экранирования на полигоне ТБО «Хметьево»

1 – гумусовый слой (мощность – 0,10 м); 2 – почвенный слой (1,20 м); 3 – защитный песчаный слой (0,15 м); 4 – бентонитовый слой (7 мм); 5 – слой из местных суглинков (0,50 м); 6 – дренажный слой из щебня (0,40 м); 7 – система перфорированных трубопроводов (диаметр – 200 мм); 8 – геомембрана (7 мм); 9 – георешетка с глинистым наполнителем (0,20 м)

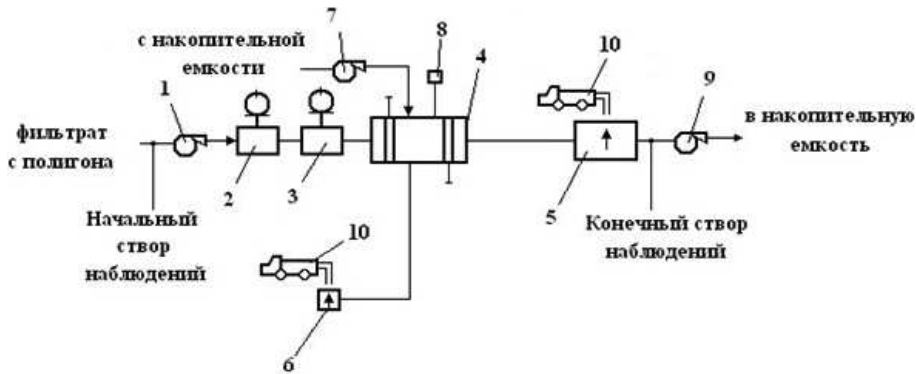


Рис. 3. Технологическая схема предлагаемой системы очистных сооружений полигона ТБО

1 – илосос; 2, 3 – камеры, заполненные известью и «травильным» раствором; 4 – мембранный корпус; 5 – отстойник; 6 – емкость для приема осадка; 7, 9 – насосы для подачи и перекачивания очищенного фильтрата; 8 – компрессор; 10 – машина-илосос

0,05 мкм, обладающих различными свойствами. Мембраны выполнены в 1 полиэтиленовом корпусе (4) (HDPE). Габаритные размеры корпуса – 230 x 200 x 200 мм, вес – 2 кг, толщина одной мембраны – 5 мм; отстойник для осаждения нерастворенных соединений (габаритные размеры – 20 x 10 x 2,5 м), выполненный из полиэтилена высокой плотности (5). Осадок выкачивают машиной-илососом «КО-713» и направляют на захоронение на отведённую территорию полигона.

Мембраны – биомеханические фильтры, не пропускающие бактерии, вирусы и вредные вещества, очищая воду. Мембраны расположены на расстоянии 20 см друг от друга. К ним подводят Al-электроды. Мембрана «ПФА-1» образует электрический диполь с мембраной «ВД-ТМ», заряженной противоположно. Мембрана «ПФА-1» является одновременно механическим фильтром, не пропускающим взвешенные вещества, кроме кол-

лоидных размером менее 50 нм. В межмембранном пространстве образуется своеобразный реактор, где происходят процессы осаждения, аэрации и окисления фильтрата. Осадок задерживается в электростатическом поле. В межмембранном пространстве расположен одностворчатый клапан. Его используют в выключенном состоянии очистных установок (15 мин. – время планового технологического простоя, проводимого 1 раз в день) для промывания межмембранного пространства. Очищенный фильтрат подают из накопительной ёмкости для технической воды через мембранное пространство в ёмкость для приёма осадка (6), расположенную рядом со зданием комплекса очистки фильтрата, центробежным насосом (7), выполненным из полиэтилена HDPE. Осадок выкачивают машиной-илососом «КО-713» и направляют на захоронение на специальную территорию полигона.

Процессы аэрации происходят через подачу к стенкам межмембранного пространства потока сжатого воздуха компрессором «СБ4/С-50.EV51» (15 м³/ч) (8) через перфорированный участок корпуса мембран, расположенный сверху.

Очищенный фильтрат из отстойника (5) откачивают центробежным насосом (9), выполненным из нержавеющей стали, в накопительную ёмкость для очищенного фильтрата. При прохождении через мембраны молекулы воды заряжаются и становятся активными в процессах. Если на первой мембране заряд составляет 300 мкВ, на выходе из очистных установок заряд очищенного фильтрата повышается до 350 мкВ. Напряжение сети – 380 В. Заряженный фильтрат приобретает биологическую активность (образуются системы с решетками электронов) – проявляет антиоксидантное действие.

В данном варианте очистных систем решены проблемы недостаточного уровня очистки фильтрата и существования выбросов вредных веществ в окружающей среде.

Предлагаемый вариант взят за основу от системы очистных сооружений, разработанных АО «Гипрокоммунстрой». Авторская новизна – внедрение мембранного корпуса очистки в очистные установки.

Также из осадка, выкачиваемого машино-илососом, можно извлекать тяжелые металлы, содержащиеся в небольших количествах в фильтрате (цинк, свинец, медь и др.) при пропускании его через последовательное расположение небольших электромагнитов разной магнитной напряженности в специальных лабораториях, которые будут улавливать на своих решетках металлы.

Преимущества: низкие капитальные вложения, возможность выпуска металлопродукции по ценам вторичных материалов, что соответствует принципу рециклинга отходов. Недостатки: небольшой выпуск металлопродукции.

Преимущества проектных очистных установок перед существующим комплексом: полная биоочистка фильтрата; компактность установок; отсутствие выбросов в окружающую среду; низкая металло- и материалоемкость и др. Основной не-

достаток этой системы – частая замена камер, заполненных известью и «травильным» раствором (1 раз в день). Это приводит к ежедневным технологическим простоям (15 мин).

Выводы

Данное исследование позволяет выявить наиболее оптимальный вариант качественных показателей противотрифильтрационного экрана (ПФЭ) и решить проблему низкоэффективной гидроизоляции полигона. Чем лучше будут изоляционные свойства донных, промежуточных и финальных экранов, тем меньшее количество фильтрата и поверхностных стоков будет поступать на очистные установки. Это позволяет сократить мощности этих инженерно-экологических объектов и их экономические показатели.

Применение георешеток и дополнительных слоев синтетической изоляции увеличивает прочностные свойства и сроки службы не восстанавливаемых ПФЭ. Плановые загрязнения окружающей среды выбросами аммиака, несмотря на их рассеивание в пределах территории санитарно-защитной зоны, а также неэффективное очищение загрязненных вод исключаются благодаря введению новых систем очистки фильтрата и поверхностных стоков.

Основные перспективы нашего исследования состоят в извлечении тяжелых металлов из фильтрата в процессе его очистки до норм ПДК вод хозяйственно-бытового назначения и улучшение прочностных свойств экранирования полигона.

Следует помнить, что ТБО – техногенные образования, содержащие ценные компоненты (черные, цветные металлы, полимерные материалы и др.) [9, 10]. Поэтому следует рассматривать полигон по захоронению ТБО «Хметьево» как потенциальное техногенное месторождение, а ПФЭ – как геохимические барьеры, задерживающие многочисленные компоненты, полезные для их утилизации в промышленных целях. Переработка отходов – один из актуальных вопросов развития страны. Вопросы разработки такого «месторождения» составляют дополнительный предмет исследований.

Литература

1. Дрейер А.Л., Сачков А.Н. и др. Твердые промышленные и бытовые отходы, их свойства и переработка. – М.: Алефпринт, 1997. – 320 с.
2. Голева Р.В., Иванов В.В. и др. Экологическая оценка потенциальной токсичности рудных месторождений (методические рекомендации). – М.: Алефпринт, 2001. – 57 с.
3. Государственный доклад «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2007 году». – М.: НИИ-Природа, 2008. – 408 с.
4. Постановление Правительства Москвы от 07.12.1999 г. №1138 «О совершенствовании и развитии городской системы сбора и переработки промышленных отходов и вторичного сырья» (moscow-portal.info.ru).
5. Распоряжение Премьера Правительства Москвы от 03.11.1998 г. №1219-РП «Об утверждении норм накопления твердых бытовых отходов от предприятий и организаций г. Москвы» (moscow-portal.info.ru).
6. Материалы проекта ОАО «ПИИ ГИПРОКоммун-

строй». Полигон по захоронению твердых бытовых отходов (ТБО) «Хметьево», Солнечногорский район, Московская область, 2001. – 500 с.

7. Официальные сайты Социально-экологического союза (СоЭС): www.ecoline.ru, www.seu.ru.

8. Официальный сайт ГУП «Экотехпром»: www.ecopro.ru.

9. Лопатин В.В., Петров Ю.В. и др. Совершенствование системы очистных сооружений на полигоне по складированию твердых бытовых отходов «Хметьево» / Молодые – наукам о Земле. Материалы научно-практической конф. – М.: КДУ, 2008. – 380 с.

10. Лопатин В.В., Петров Ю.В. и др. Модернизация системы экранирования на полигоне по складированию твердых бытовых отходов «Хметьево» / Геоэкологические и инженерно-геологические проблемы развития гражданского и промышленного комплексов г. Москвы. Материалы научно-практической конф. – М.: КДУ, 2008. – 415 с.

О методологическом несовершенстве современной системы регламентации радиационного фактора

*И.С. Макарова, к.б.н., директор Центра научных программ
Международного независимого эколого-политологического университета
E-mail: makarova.cnp@mnp.ru*

Рассмотрены проблемы разработки эффективных норм радиационной защиты живой природы. Предлагаются такие нормы, которые учитывают необходимость защиты от радиации не «среднего человека», а наиболее чувствительных групп в популяции.

Ключевые слова: нормы радиоактивного загрязнения, радиационная безопасность, доза облучения, норма, нормирование, радиационная защита.

В соответствии с введенными в действие на территории России Нормами радиационной безопасности (НРБ-99) безопасной для населения (среднего человека) установлена дополнительная к естественному радиационному фону доза облучения в 1 мЗв/год в среднем за любые последовательные пять лет, но не более 5 мЗв/год. Безопасной для персонала (работников атомной отрасли) является доза в 20 мЗв/год в среднем за любые последовательные 5 лет (но не более 50 мЗв/год). При этом предполагается, что персонал – это специально отобранные молодые и здоровые люди, находящиеся под постоянным медицинским контролем, в отношении которых осуществляются специальные оздоровительные мероприятия, и что их общая продолжительность работы не превышает 35 лет.

Несмотря на то, что современная система нормирования техногенного радиоактивного загрязнения постоянно развивается и улучшается, все же остается пока недостаточно надежной. Это выражается и в несовершенстве применяемых критериев определения доз и мощностей доз, и в недостаточном учете важных параметров и направлений воздействия техногенных радионуклидов на живые организмы и их системы, а также эффекта сочетанного взаимодействия техногенной радиации с другими источниками загрязнения.

Довольно длительное время главным эффектом действия радиации считалось покраснение кожи после облучения. Не изменения генетического материала, не нарушение иммунитета, не возникновение раковых заболеваний, а грубый радиационный ожог, вызываемый мощными дозами. Человечество методом проб и ошибок, ценой жизни и здоровья тысяч людей постигает истинное понимание влияния малых доз радиации.

Быстрые изменения представлений о безопасной максимальной эквивалентной дозе для персонала, работающего с радиоактивными веществами

и источниками ионизирующего излучения, свидетельствуют о недостаточности знаний о приемлемо опасном уровне облучения [1, 2]: 1925 г. – 1560 мЗв/год; 1934 г. – 300 мЗв/год; 1954 г. – 150 мЗв/год; 1958 г. – 50 мЗв/год; 1990 г. – 20 мЗв/год.

Итак, с момента официального регулирования (1925 г.), эта доза уменьшилась почти в 80 раз. С начала XX в. считавшийся приемлемым уровень облучения населения уменьшился в тысячи раз. Эти данные свидетельствуют о низком уровне знаний в области влияния радиации при создании атомного оружия и на начальном этапе развития атомной энергетики. В таблице представлены данные о заниженных официальных оценках опасности возникновения радиогенных раков.

Таблица

Изменение оценок уровня дополнительной смертности от радиогенных раков (число смертных случаев на 10 000 чел./сЗв) с 1972 по 1990 гг. [3]

Оценка (организация, эксперт)	1972-1983 гг.	1988-1990 гг.
BEIR*	1,17 - 6,2 (1972)	5,4 - 12,4 (1990)
UNSCEAR**	0,7 - 1,7 (1977)	4,2 - 11,0 (1988)
ICRP***	1,25 (1977)	5,0 (1990)
Charles et al.; Preston; Pearce;	1,0 - 4,4 (1983)	5,8 - 18,0 (1987)
Nussbaum, Kohnlein		25 (1990)

*Comission on Biological Effects of Ionizing Radiation

**United Nation Scientific Committee on Effects of Atomic Radiation

***International Committee for Radiological Protection

Из представленных данных видно, что оценки опасности смерти от радиогенного рака за двадцать лет увеличились в несколько раз. Подобная ситуация сложилась и вокруг понимания уровня естественного мутагенеза и возникновения малых

мутаций. Оценка уровня естественного мутагенеза НКДАР ООН с 1977 по 2001 год изменилась в 7 раз – со 105100 до 738 000 на миллион новорожденных. Очевидно, что и современные знания также окажутся недостаточными через несколько лет.

В последнее время появляются, например, данные о все более глубоких различиях последствий фотонного (гамма- и рентгеновского) и разных форм корпускулярного (альфа-, электронного, протонного, нейтронного, мезонного) ионизирующих излучений. Существенные качественные (а не количественные) различия в действии альфа-, бета-, гамма- и рентгеновского облучений ставят под сомнение возможность определения эквивалентных доз кратными коэффициентами (количественные различия). Какими коэффициентами можно оценить различие в действии гамма- и альфа-излучений, если одно нарушает преимущественно белковый, а другое – углеводный тип обмена веществ, если разные типы излучений вызывают разное по характеру поражение ДНК [4]. О несовершенстве современных знаний в области радиационной безопасности говорит и то, что только за последние годы некоторые взвешивающие коэффициенты (контрольные значения для определения эффективных доз) изменялись в несколько раз.

Все это ставит под сомнение возможность использования данных по атомным бомбардировкам Хиросимы и Нагасаки (в основном, нейтронное облучение) в качестве основополагающей модели для расчетов рисков для всех остальных форм облучения. Эта позиция нашла поддержку Европейского парламента, принявшего 26 апреля 2001 г. специальную Резолюцию, призывающую международные организации «пересмотреть принятую модель риска» [5].

Слабо изучена и недостаточно оценена опасность низкоуровневого облучения при сочетанном взаимодействии радионуклидов с другими техногенными загрязнителями, например, химическими и электромагнитными, при которых эффект облучения может как усиливаться, так и ослабляться, так называемое явление синергизма [6].

Кроме того, эффективная и эквивалентная дозы не измеряются непосредственно, это расчетные величины, зависящие от условий облучения.

Они не доступны точной проверке (как измерения в других областях) и не могут быть использованы для оперативного контроля радиационной обстановки и определения индивидуальных доз. Мощности доз (Грей и Зиверт в единицу времени) – это не физические единицы измерения доз, а смоделированные понятия.

Приведенные данные свидетельствуют о следующем: многие основные положения действующих норм радиационной защиты основаны на предположениях о незначительности влияния малых доз и малых мощностей доз. В Нормах радиационной безопасности (НРБ-99) говорится, что вероятность возникновения эффектов малых доз облучения пропорциональна дозе и для которых тяжесть проявления не зависит от дозы. Но в диапазоне малых доз нет линейной зависимости между дозой и эффектом. Последствия воздействия малых доз могут быть более тяжелыми, чем воздействия более высоких. Объективная дозиметрия и эффективная нормативная радиационная защита – все еще перспектива будущего.

И это – далеко неполный перечень проблем, связанных с теоретической и практической трудностью обеспечения радиационной защиты живого. Влияние «вечных» радионуклидов, процессы аккумуляции, явление синергизма, возникновения генетической нестабильности в популяциях – все это свидетельствует о наличии серьезных трудностей в разработке эффективных норм радиационной защиты живой природы.

Резюмируя сказанное, можно утверждать, что любые единые для всех нормы радиационной безопасности по своей природе оказываются неприемлемыми, поскольку легализуют угрозу поражения значительной части населения и живой природы. Эффективными будут нормы, учитывающие необходимость защиты от радиации не «среднего человека», а наиболее чувствительных групп в популяции: беременных женщин, младенцев, стариков, больных или ослабленных людей. Разумеется, они будут избыточными для части популяции с малой радиочувствительностью, но эта избыточность – цена, которую придется заплатить человечеству, если оно хочет выжить во всем многообразии, а не деградировать в наступившем мире техногенной радиации.

Литература

1. Краткая историческая сводка по нормативным пределам годовых доз в США // Энергетика и безопасность, 2001. № 15. – С. 9.
2. Closing the Circle on the Splitting of the Atom: The environmental legacy of nuclear weapons Production in the United States and what the Department of energy is doing about it. – Wash. (D.C.): US Dep. of Energy, 1995. – 106 p.
3. Kohnlein W. Risk Estimates of Low-Level Ionizing Radiation, 13 July 1997 (www.belinda/autoray.com).
4. Базыка Д.А., Запесочный А.З., Цыбенко М.В. Внутреннее облучение: сопоставление эффектов внутреннего и внешнего облучения, нерешенные проблемы, пер-

- спективы развития научных исследований // Тез. докл. 3-й Межд. конф. «Медицинские последствия Чернобыльской катастрофы: итоги 15-летних исследований». 4–8 июня 2001. – Киев, 2001. – С. 156–157.
5. Fernex S. Health effects of Chernobyl: Dogma or Quest for truth? // 3rd Int. Conf. Health Effects of the Chernobyl Accident. Results of 15-year Follow-up studies», Kiev, 4–8 June 2001. Round table on the «Socio-psychol. consequences of the Chernobyl Accident». – Ms., 2001. – 8 p.
6. Яблоков А.В. Миф об экологической чистоте атомной энергетики. – М.: Центр экологической политики России, 2001. – 136 с.

Геодезия и картография

УДК 528.93 : 528.946

Выход в свет Четвёртого тома «История. Культура» Национального атласа России

*А.Н. Краюхин, генеральный директор ПКО «Картография»,
председатель Редсовета Национального атласа России,
Г.В. Поздняк, главный редактор ПКО «Картография»,
зампредседателя Редсовета Национального атласа России
E-mail: info@atkar.ru*

Представлена краткая характеристика последнего Четвертого тома «История. Культура» Национального атласа России – официального государственного издания, являющегося национальным информационным ресурсом государства. Том содержит 496 стр. карт, текстового и иллюстративного материала, сгруппированного в два раздела – «История», состоящего из 14 подразделов и «Культура», состоящего из двух подразделов «Культурное и природное наследие» и «Современная культура».

Ключевые слова: Национальный атлас, карты, история, пространственно-временная информация, культурное и природное наследие.

В 2004-2009 гг. Федеральным агентством геодезии и картографии подготовлен к изданию и выпущен «Национальный атлас России в четырёх томах»: том 1 «Общая характеристика территории» (2004 г.); том 2 «Природа. Экология» (2007 г.); том 3 «Население. Экономика» (2008 г.); том 4 «История. Культура» (2009г.). Каждый том, являясь составной частью Национального атласа России, вместе с тем является самостоятельным картографическим произведением.

Национальный атлас России создан как официальное государственное издание в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации. Атлас является национальным информационным ресурсом государства, без использования которого невозможно эффективно осуществлять функции управления. Широкое применение информационных технологий в органах государственной власти в течение последних десятилетий привело к накоплению больших по объёму массивов географической информации, являющейся, по сути, главной составляющей национальной ГИС.

Общее руководство картографическими работами по созданию Национального атласа России осуществлялось Роскартографией и Главной редакцией Национального атласа России. Научно-методическое руководство осуществлялось Главной редакционной коллегией Национального атласа России, главным редактором и Редакционными коллегиями четырёх томов Националь-

ного атласа России. Редакционно-технические вопросы решались на заседаниях Редакционного совета и Главной редакции Национального атласа России. Для каждого тома были назначены – главный редактор, заместитель главного редактора и ответственный редактор. Разработка концепции, программы, содержания, составление и подготовку к изданию тома выполнены ФГУП «Производственное картосоставительское объединение «Картография» в творческом сотрудничестве с организациями и предприятиями различной ведомственной подчинённости.

В сентябре 2009 г. состоится презентация Четвертого тома «История. Культура» Национального атласа России. Том предназначен для широкого использования в научной, образовательной, управленческой и других видах деятельности. Основная цель – последовательно раскрыть ход исторического процесса развития России с древности до настоящего времени, представить пространственно-временную информацию о культурном и природном наследии страны.

Том содержит 496 страниц карт, текстового и иллюстрационного материала, которые сгруппированы в 2 раздела «История» и «Культура».

Раздел «История» состоит из 14 подразделов, сформированных в хронологическом порядке.

Подраздел «*Древнейшие культуры*» посвящён первому этапу в развитии человечества – первобытнообщинному строю, охватывающему огром-

ный временной период – с момента появления человека (более 2,5 млн. лет назад до образования классовых обществ). Этот период представлен картами палеолита, мезолита, неолита, энеолита, на которых показаны размещение стоянок первобытных людей, освоение территорий, благоприятных для жизнедеятельности людей, орудия труда человека и их совершенствование в связи с изменением характера деятельности людей.

Подраздел «*Ранний железный век и Великое переселение народов*» представлен картами: раннего железного века в Северной Евразии в 1-м тысячелетии до н. э. Значительное внимание уделено теме Великого переселения народов, в результате которого изменилась коренным образом этническая карта Европы.

Подраздел «*Древняя Русь в IX–начале XIII века*» отражает процесс создания Древнерусского государства. На картах Древней Руси отмечены Киев и Новгород – два государственных центра, объединившихся в конце IX в. в единое Древнерусское государство; показаны походы русских князей в X–XI вв.; выделены территории отдельных русских княжеств, ведших политику на обособление; отмечено постепенное смещение центра Древней Руси на восток, где Владимиро-Суздальское княжество начинает играть крупную политическую роль среди других княжеств.

Подраздел «*Монголо-татарское нашествие. Борьба за независимость Руси*» посвящён одной из самых мрачных страниц истории Руси. На картах показаны направления нашествия монголо-татарских орд на Русь, разрушенные города, действия русских дружин, крупнейшие сражения. Отражена также борьба Руси со шведскими и немецкими завоевателями, роль Александра Невского в битвах на Неве 1240 г. и Чудском озере 1242 г.

В подразделе «*Объединение русских земель в XIV–первой половине XV века*» основное внимание уделено началу возвышения Москвы, борьбе Московского и Тверского княжеств за политическое главенство на Руси, роли Москвы в собирании русских земель, в организации разгрома Мамаю на Куликовом поле в 1380 г.

В подразделе «*Россия во второй половине XV–XVI вв.*» территория Великого княжества Московского к 1462 г., земли, вошедшие в состав Москвы к 1521 г.; приводится информация о набегах монголо-татар на русские земли в XV в. и свержении ордынского ига в 1480 г. Карты XVI в. показывают территорию единого Российского централизованного государства, оборонительные войны Русского государства. Приведены карты похода Ермака в Сибирь, присоединения к России Сибирского ханства в 1582 г. Борьба за расширение прибалтийских владений отражена на карте Ливонской войны, окончившейся неудачей, одной из причин которой являлась внутренняя борьба в государстве, вызванная введением Иваном Грозным опричнины.

В подразделе «*Россия в XVII веке*» представлена информация о территории России в начале и в конце XVII в., административно-территориальном делении государства, экономическом развитии, размещении мануфактур и мелкого товарного

производства. В подразделе также отражены события крестьянских восстаний И. Болотникова и С. Разина, иностранная военная интервенция начала века («Смута»), войны с Польшей, Швецией, Турцией, воссоединение Левобережной Украины с Россией, оборона юга от набегов крымских татар, городские восстания XVII в.

Подраздел «*Россия в первой половине XVIII века*» посвящён переломному времени в истории России, связанному с эпохой преобразований Петра I. На картах приводится информация в области внутренней политики: территориальные изменения России, административное деление страны, введённое Петром I, национальный состав населения страны; в области внешней политики: Северная война 1700–1721 гг., Иранский поход Петра I в 1722–1723 гг., русско-турецкие войны.

Подраздел «*Россия во второй половине XVIII века*» включает карты административно-территориального деления, национального состава и экономики России. Отдельные блоки карт посвящены участию России в Семилетней войне 1756–1762 гг., русско-турецким войнам 1768–1774 гг. и 1787–1791 гг., присоединению Крыма, войне России с Францией 1798–1800 гг., народным движениям XVIII в.

В подразделе «*Россия в первой половине XIX века*» отражено развитие России в условиях изжившего себя крепостного права. Здесь представлены карты территориальных изменений России, сдвигов в экономическом развитии. Россия проводила активную внешнюю политику и на картах показаны войны с Францией в составе 3-й и 4-й коалиций, русско-турецкая война 1806–1812 гг., Крымская война 1853–1856 гг. Особое внимание уделено Отечественной войне 1812 г., выделена тема общественного движения в России.

Подраздел «*Россия во второй половине XIX века*» отражает историческое развитие государства после падения крепостного права, приведшего к ускорению организации капиталистического промышленного производства, строительству железных дорог, росту сельскохозяйственного производства. Карты дают представление о размещении промышленности и её специализации, об изменениях в области землепользования и в общественно-политическом движении, в которое включились различные слои общества.

Подраздел «*Россия в начале XX века*» имеет целью показать с помощью карт вступление российского капитализма в империалистическую стадию, процесс монополизации экономики, образования банковских групп и их связь с промышленностью, изменения в сельском хозяйстве, в том числе проведение столыпинской аграрной реформы. Блок карт посвящён созданию политических партий в России, деятельности земств на местах, русско-японской войне 1904–1905 гг., приведшей к нарастанию социальной напряжённости в стране и революции 1905–1907 гг. В результате противоборства двух военных блоков (Тройственного союза и Антанты) была развязана Первая мировая война, ход которой отражён на специальных картах. Заканчивается раздел картами, отражающими события Февральской и Октябрьской революций, привед-

шими к свержению монархии и установлению власти Советов.

В подразделе «Россия в XX веке. Советский период» прослеживаются основные вехи истории: распад Российской империи, установление советской власти на местах, Гражданская война, образование и развитие Союза Советских Социалистических Республик, восстановление разрушенного хозяйства в 1920-х гг., индустриализация и коллективизация, культурное строительство в СССР в 1920–1930-е годы, территориальные изменения СССР к 1941 г. Суровым испытанием для страны явилась Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Карты этого периода подробно освещают ход военных действий на фронтах, работу тыла. Послевоенное время было направлено на восстановление народного хозяйства и дальнейшее развитие экономики, сельского хозяйства, транспорта. Налаживалось экономическое сотрудничество со странами-членами Совета Экономической Взаимопомощи. Завершается подраздел картой «Распад СССР» в 1991 г., в результате которого образовались независимые государства.

Подраздел «Россия в начале XXI века» характеризует современное состояние Российской Федерации как демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления, где главой государства является Президент Российской Федерации. Здесь представлена информация о геополитическом положении России, о внешней политике государства, о становлении рыночной экономики и социально-экономическом развитии страны.

Раздел «История» завершается хронологической таблицей важнейших дат и событий.

Раздел «Культура» состоит из двух подразделов: «Культурное и природное наследие России» и «Современная культура».

Культура в разделе рассматривается как общественное явление и как отрасль социальной сферы, развитие которой обуславливалось историческими событиями.

Основная цель раздела «Культура» – дать свод современной информации и знаний о культурном и природном наследии России, показать закономерности и особенности распространения и развития региональных и национальных культур, взаимосвязи и механизмы их взаимодействия и представить материал для разработки общероссийских и региональных программ по охране и использованию объектов наследия, а также для сохранения и восстановления историко-культурной и природной среды обитания народов России.

Культурное наследие – один из важнейших современных ресурсов, определяющих социально-экономическое и социально-культурное развитие России на мировом уровне. Наследие включает не только художественные ценности, отдельные архитектурные или историко-мемориальные объекты, но и малоизмененную природную среду, историческую среду городов и сельских поселений, особого рода духовные и материальные ценности, запечатлённые в фольклоре, промыслах

и ремёслах, художественные ценности и особые формы проявления живой и неживой природы, то есть всё то, что отражает историю развития природы и культуры, признаётся ценным в научном, экономическом, эстетическом и просветительском отношении и рассматривается как национальное достояние.

Подраздел «Культурное и природное наследие России» является самым большим и охватывает обширный перечень от мелкомасштабных карт на всю территорию России до планов городов и схем отдельных объектов. Здесь представлены карты памятников археологии, которые находятся на федеральной охране, памятников военной истории, культовой архитектуры, гражданской, промышленной архитектуры, монументального искусства, усадебной архитектуры. Большой интерес представляют карты народных художественных промыслов и ремёсел (обработка дерева, металла, камня, кости, стекла, ткачество, вязание и др.). Здесь же представлены карты «Россия в произведениях отечественных писателей» и «Россия в произведениях отечественных живописцев».

Значительное внимание уделено картам субъектов Российской Федерации, их административным центрам и историческим городам и поселениям с показом на них памятников культурного и природного наследия, а именно Всемирного, федерального и регионального уровней охраны. Здесь из культурного наследия показаны памятники археологии, истории, архитектуры (в том числе культовой, разных конфессий), монументального искусства, выделены исторические населённые пункты, а также показаны музеи-заповедники и музеи-усады, относящиеся к числу наиболее ценных объектов культурного наследия.

На картах субъектов Российской Федерации и их административных центров также большое место отведено объектам природного наследия: показаны государственные природные заповедники, национальные парки, природные парки, государственные природные заказники, памятники природы, дендрологические парки и ботанические сады, лечебно-оздоровительные местности и курорты.

Подраздел «Современная культура» включает карты, отражающие сеть и деятельность (по специализации) различных учреждений культуры — театров, музеев, библиотек, архивов, клубных учреждений, высших учебных заведений в сфере культуры. Статистическая информация о работе учреждений культуры представлена в виде картограмм и диаграмм и дополняется текстом и фотоиллюстрациями. Сюда же включён информационный блок, посвящённый познавательному туризму и экскурсиям, показывающий использование объектов наследия в сфере туризма. Освещается история охраны объектов культурного и природного наследия России и организация управления охраной и восстановлением объектов наследия.

Раздел «Культура» завершается словарём терминов и хронологической таблицей важнейших дат и событий.

В Администрации Президента

Выступления Президента России

Вступительное слово на расширенном заседании президиума Государственного совета по вопросу повышения энергоэффективности российской экономики

2 июля, Архангельск
(Извлечения)

(...)

Вы знаете, что не так давно по моей инициативе была создана специальная Комиссия по модернизации и технологическому развитию экономики. И эта Комиссия определила пять приоритетов, которые будут контролироваться непосредственно мною. В числе этих приоритетов – а если хотите, на первом месте среди этих приоритетов – упомянута и энергоэффективность, что является тематикой нашего сегодняшнего мероприятия.

Это направление должно быть системообразующим, вокруг него должны концентрироваться другие направления. Или, если сказать иначе, энергоэффективность должна пронизывать и все остальные приоритеты технологической модернизации.

Год назад я подписал Указ о том, что к 2020 году мы должны снизить на 40 процентов энергоёмкость российского валового внутреннего продукта. И, кстати сказать, из этого решения вытекает целый ряд других наших решений, которые мы на себя принимаем, в том числе в рамках международного сообщества по климатическим вопросам.

Сегодня мы должны сосредоточиться на абсолютно конкретных задачах, которые должны быть разрешены в абсолютно определённый срок. Но для того чтобы начать работать, нам необходима законодательная база.

Уже принят Федеральный закон «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности» в первом чтении Государственной Думой. В его развитие должны быть приняты специальные нормы и правила, должны быть пересмотрены действующие нормативы в строительстве, приняты соответствующие регламенты технологические и система экологических стандартов.

(...)

Энергоэффективность – настолько злободневная и в то же время тяжёлая для нас тема, что практически все направления работы по этой теме

следует признать весьма и весьма необходимыми. И что бы мы ни взяли, повсюду у нас очень серьёзное отставание.

В какой-то степени, на мой взгляд, этому отставанию способствовали не только наши трудности 90-х годов или даже более раннего периода, но и наше мышление, потому что мы никогда не сэкономили на энергии. Мы считали себя крутыми и энергетически самодостаточными.

Мы – действительно самая крупная энергетическая страна. Но это не значит, что мы должны жечь наши энергозапасы без всякого ума. Ещё много лет назад было сказано, что делать с отдельными энергетическими продуктами и почему нельзя топить нефтью. Но мы, к сожалению, продолжаем топить нефтью, в прямом и в переносном смысле этого слова обогревая нашу планету.

(...)

Мы, будучи самым крупным государством, производящим углеводородную энергетику, должны думать о том, что будет завтра и послезавтра. Понятно, что это не произойдет одновременно. Но мы с вами знаем из истории: практически один, а то и два раза за сто лет происходит энергетическая революция – нефть, газ, электроэнергия, ядерная энергетика.

Можно не сомневаться в том, что эта самая цель создания водородного топлива, которое будет эффективным, будет достигнута. Тратят на это миллиарды долларов только ради того, чтобы нашу нефть и газ не покупать. И поэтому мы должны тоже соответствовать этому вызову.

Повышение энергоэффективности – это большая макроэкономическая задача, и ожидаемый эффект от её решения зависит не только от сокращения потребления энергоресурсов, но и от запуска новых инновационных процессов, от внедрения передовых технологических решений.

(...)

Пресс-конференция по итогам работы саммита «Группы восьми»

10 июля, Италия, Аквила
(Извлечения)

(...)

Д.МЕДВЕДЕВ:

Важные достижения. Во-первых, это определение амбициозной, долгосрочной цели – снижение выбросов парниковых газов. Решение развитых стран об уменьшении выбросов на 80 процентов к 2050 году – это, конечно, и амбициозная, и весьма сложная цель, которая может действительно изменить парадигму развития человеческой цивилизации.

У нас есть своё видение этих процессов. Мы, во всяком случае, готовы сделать свой вклад – не менее 50 процентов к 2050 году по сравнению с 90-м годом. Когда говорят о 80 процентах, речь идёт о глобальных выбросах – это не выбросы одного государства. В общем, это амбициозная, сложная задача.

Не так давно мы сформулировали наши подходы к тому, что мы будем делать в ближайшие годы. Помимо развития нашей экономики по пути энергоэффективности, я сказал о том, что мы будем стараться уменьшать объём выбросов парниковых газов к 2020 году по отношению к 1990 году на 10–15 процентов. Эта информация, как я понимаю, в общем, тоже порадовала наших коллег, потому что это, в общем, такие сложные решения. И даже некоторые наши коллеги по «восьмёрке» пока для себя формулируют ещё эти цели, пока не определили.

Принципиально важное направление – это энергетика и экология, использование «зелёных» технологий, создание энергоэффективной модели развития экономики. На самом деле нам это нужно, конечно, не ради того, чтобы понравиться другим участникам международного клуба, а нам это нужно просто для модернизации собственной российской экономики. Поэтому мы в любом случае этим будем заниматься.

Появился ряд новых интересных идей – в частности, Мексика сформулировала идею так называемого «зелёного» фонда. Её все в целом поддержали, мы тоже готовы будем участвовать в организации этого «зелёного» фонда (если окончательно обо всём договоримся) путём собственного, в том числе материального, вклада.

(...)

ВОПРОС: По поводу климата Вы можете сказать, какие меры Россия принимает, чтобы уменьшить выбросы?

Д.МЕДВЕДЕВ: Вы знаете, честно говоря, я уже об этом сказал. Но я могу ещё раз сказать об этом с удовольствием, потому что это был довольно сложный набор встреч с обсуждениями.

Мы встречались с нашими экспертами, говорили с нашими энергетиками и в итоге вышли на то, что, во-первых, в соответствии с моим прошлогодним Указом энергоэффективность российской экономики должна быть увеличена, а энергоёмкость уменьшена на 40 процентов к 2020 году.

Во-вторых, к 2020 же году по отношению к 1990 году мы собираемся снизить объём эмиссии парниковых газов на 10–15 процентов. Это очень хороший вклад в международную копилку, потому что в натуральном измерении, если мне память не изменяет, это составляет 30 миллиардов тонн выбросов. Это огромная величина.

И, наконец, мы поддержали общие положения, которые зафиксированы в нашей совместной Декларации по вопросу изменения климата, в том числе касающиеся уменьшения эмиссии, глобальной эмиссии, на 80 процентов. К 2050 году наш вклад мог бы составить (пока, во всяком случае, по нашим прикидкам, потому что это, как вы понимаете, достаточно нескоро будет) 50 процентов. Поэтому те реальные результаты, на которые мы вышли, считаю, что это весьма и весьма позитивные результаты.

Не буду скрывать, это даже было отмечено некоторыми моими коллегами в ходе обсуждения на «восьмёрке». Они с удовольствием обратили внимание на то, что Россия чётко артикулировала свою позицию по этим вопросам. Некоторые коллеги пока этого не сделали – мы сделали. И будем этим заниматься, не говоря уже о наших решениях развивать энергоэффективную экономику, развивать «зелёные» технологии, заниматься альтернативной энергетикой.

Этот курс является исключительно важным, даже несмотря на то, что Россия является одним из крупнейших поставщиков углеводородов на планете. Но мы понимаем, что ничто не вечно, в том числе и наше углеводородное могущество. Если мы не сможем создать нормальных условий для развития других видов энергии, у нас не будет будущего. В это надо вкладывать деньги и интеллект.

(...)

Документы

Справка Государственного правового управления Администрации Президента к Федеральному закону «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

26 июля Президент России Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации». Закон принят Государственной Думой 17 июля 2009 года и одобрен Советом Федерации 18 июля 2009 года.

В Федеральном законе устанавливаются правовые основы использования и сохранения охотничьих ресурсов, а также среды их обитания.

Федеральным законом предусматривается порядок осуществления охоты и других видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. В частности, устанавливаются особенности промысловой, любительской, спортивной и других видов охоты, определяются охотничья инфраструктура и продукция охоты, указывается специфика выделения и использования охотничьих угодий.

В Федеральном законе перечисляются полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Отдельно урегулирован вопрос о передаче осуществления части полномочий органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В целях обеспечения прав физических лиц на осуществление охоты выделяются общедоступные охотничьи угодья, в пределах которых гражданам гарантируется равный допуск к охотничьим ресурсам. Предусматриваются также закрепленные охотничьи угодья, используемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании заключаемых на аукционах охотхозяйственных соглашений. При этом государство обязуется предоставить названным лицам в пользование землю и животный мир, необходимый для осуществления деятельности в области охотничьего хозяйства.

Федеральный закон содержит нормы о порядке аренды земельных и лесных участков, ограничениях прав на землю и предоставлении права на добычу охотничьих ресурсов для соответствующих целей.

Значительная часть Федерального закона посвящена вопросу управления в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Предусматриваются государственный мониторинг охотничьих ресурсов, лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов нормирование в рассматриваемой сфере, территориальное внутривладельческое охотустройство. Предписано также создать единую информационную систему в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов – охотхозяйственный реестр.

В Федеральном законе определяется статус охотника, подробно урегулирован вопрос о содержании и использовании выдаваемого ему охотничьего билета, а также об основаниях его аннулирования.

Подробно в Федеральном законе урегулированы вопрос сохранения охотничьих ресурсов и среды их обитания, в том числе части защиты охотничьих ресурсов от болезней, регулирования их численности, проведения биотехнических мероприятий и так далее.

Федеральным законом вносятся изменения в Лесной кодекс Российской Федерации, федеральные законы «О животном мире», «Об оружии», а также другие законодательные акты Российской Федерации. Указанные изменения призваны привести содержание этих федеральных законов в соответствие с новым правовым регулированием отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

В заключительных положениях Федерального закона установлены особенности его реализации применительно к отношениям, возникшим до вступления в силу рассматриваемого законодательного акта.

Поздравления

25 июня Президент России Дмитрий Медведев поздравил коллектив Российской академии сельскохозяйственных наук с 80-летием со дня основания академии

В поздравлении, в частности, говорится:

«За прошедшие десятилетия коллектив Академии внёс весомый вклад в укрепление интеллектуального и экономического потенциала нашей страны. Здесь работали Н.И.Вавилов, П.П.Лукьяненко, К.И.Скрябин и другие выдающиеся отечественные исследователи. Во многом благодаря их трудам формировалась теоретическая и научно-практическая база для развития сельского хозяйства, решались сложные аграрные проблемы.

Сегодня, в условиях модернизации российской экономики и её перехода на инновационный путь развития, важно существенно повысить эффективность работы Академии. Необходимо обеспечить широкое применение теоретических разработок и высоких технологий в растениеводстве и животноводстве. И, конечно, расширять связи Академии с научными центрами в нашей стране и за рубежом.

Уверен, что ваши знания и опыт и впредь будут востребованы отечественным агропромышленным комплексом, послужат обеспечению продовольственной и экологической безопасности России».

В Федеральном Собрании

Совет Федерации

Заседания

7 июля на 250-м заседании одобрен Федеральный закон «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере»

Межправительственное российско-китайское Соглашение позволит создать правовую основу для проектирования, строительства и эксплуатации нефтепровода «Сковородино-Мохэ» под рекой Амур.

Нефтепровод позволит расширить сеть для поставок российской нефти с месторождений Западной и Восточной Сибири в КНР. Проектная мощность сооружений – 15 млн. т нефти в год. Соглашением определены также условия, согласно которым Государственный банк развития Китая предоставляет кредит ОАО «Роснефть», при этом проценты и другие выплаты по кредитам освобождаются от налогообложения.

Окончание строительства и ввод в эксплуатацию нефтепровода предполагается на конец 2010 года.

Для реализации намеченной цели российская Сторона выделяет в районе, прилегающем к месту строительства перехода нефтепровода через реку Амур, необходимую для строительства территорию, используемую в качестве закрытой зоны. В данной зоне устанавливаются особые условия для персонала, особый порядок проведения строительных работ, а также специальный режим судостроительства.

18 июля на 251-м пленарном заседании был одобрен Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Как отметил представивший Федеральный Закон председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу *Г. Горбунов*, документ содержит ряд новелл, предусматривающих отказ от именных разовых и долгосрочных лицензий

на пользование животным миром в целях охоты, создание условий для привлечения инвестиций в охотничьи хозяйства на основе охотохозяйственных соглашений, передачу практически всех распорядительных полномочий в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов из центра в субъекты Российской Федерации, создание правовых условий для конкуренции, что должно повлиять на возможность оздоровления ситуации в охотничьей отрасли.

Большое внимание в законе уделено вопросам сохранения охотничьих ресурсов и среды их обитания, подчеркнул сенатор. В частности, для сохранения охотничьих ресурсов могут устанавливаться ограничения и запреты на добычу охотничьих животных: по полу, по возрасту, срокам охоты, способы охоты и используемое при этом орудия охоты должны соответствовать международным стандартам на гуманный отлов диких животных.

В составе охотничьих угодий, помимо коммерческих, выделяются охотничьи угодья общего пользования, т.е. угодья, в которых физические лица имеют право свободно пребывать в целях охоты, при этом доля угодий общего пользования не должна быть менее 20% от общей площади охотничьих угодий субъекта Российской Федерации. Распределение разрешений на добычу охотничьих ресурсов в них осуществляется в соответствии с региональным законодательством.

Упорядочен вопрос предоставления гражданам права на охоту. Определен статус охотничьего билета. Предлагается, что это будет документ единого федерального образца без ограничения срока его и территорий действия, имеющий учётный номер и серию. Охотничий билет признается действующим со дня внесения сведений о нем в государственный охотохозяйственный реестр. В Совете Федерации считают, что реестр станет одним из важных инструментов, позволяющих отлавливать злостных браконьеров, и открывать перед населением информацию о том, как осуществляется управление отраслью.

Закон был одобрен большинством голосов.

Выступления, конференции, форумы

15 июня состоялось заседание Комиссии Совета Федерации по взаимодействию со Счетной палатой Российской Федерации по вопросу «О результатах контрольного мероприятия Счетной палаты Российской Федерации «Проверка использования лесных ресурсов и соблюдения законодательства при осуществлении оборота древесины в Архангельской области». Вел заседание председатель Комиссии СФ С. Иванов.

На заседании Комиссии отмечалось, что Россия – крупнейшая лесная держава, на территории которой сосредоточено около 25% мировых запасов древесины.

Как отметил аудитор Счетной палаты М. Одинцов, который выступал на заседании с основным докладом, основными вопросами контрольного мероприятия в Архангельской области являлись проверка использования лесных ресурсов, оценка стоимости, количества и качества лесных фондов. По словам аудитора, рассматривались проблемы вырубки леса, его заготовки и транспортировки до таможенного оформления и вывоза за пределы таможенной территории России, а также соблюдение законодательства нашей страны при осуществлении оборота древесины. Запасы лесных ресурсов в области составляют более 3% общероссийских запасов, а общая площадь земель лесного фонда региона – 28,8 млн. гектаров.

Контрольной проверкой Счетной палаты выявлен ряд проблем отрасли в регионе. Например, по сравнению с 2007 г. сокращены объемы заготовки древесины в области на 23,7%, выявлены факты не достаточно эффективного использования лесных ресурсов, переданных в аренду, отсутствует единая система учета, позволяющая проследить объемы оборота древесины от момента отвода лесосеки до реализации. На заседании отмечалось, что, несмотря на введение в действие с 1 января 2007 г. Лесного кодекса РФ, позволяющего оперативно, на местах, принимать необходимые меры по защите лесного фонда, не решены некоторые актуальные проблемы, связанные с развитием лесного сектора экономики и антикоррупционной направленностью госуправления в области лесных отношений.

По мнению М. Одинцова, подобные проверки в регионах позволяют выявить типичные проблемы для всех регионов страны. Он обозначил ряд подобных проблем лесного комплекса России в целом: недостаточная точность запасов, низкая эффективность использования лесов, недостаточное развитие лесной инфраструктуры, значительные потери объемов леса из-за пожаров, вредителей и болезней. И, конечно, одна из острых проблем – нехватка профессиональных кадров в отрасли.

В связи с выявленными недостатками в отрасли и необходимостью создания условий для развития лесопромышленного комплекса страны, на заседании подчеркивалось, что необходимо обратить внимание на введение всестороннего государственного контроля в лесной отрасли. Это касается и противодействия незаконной рубки

леса, и проблем вывоза леса и продуктов его переработки, в том числе, за пределы России.

Выступающие обратили внимание на критическую ситуацию, сложившуюся в лесном комплексе в вопросах защиты лесного фонда, сохранности от незаконной заготовки древесины и пресечения контрабандного вывоза леса. По мнению участников заседания, необходимо внести изменения в действующие нормативно-правовые акты по вопросам установления порядка охраны лесов, перевозки древесины и обеспечения надлежащего таможенного контроля.

Как считают выступающие, необходимо разработать и утвердить форму единого документа, свидетельствующего о легальном происхождении и приобретении древесины. По словам собравшихся, нужна единая информационная система учета производства лесоматериалов и их транспортировки.

18 июня в Совете Федерации состоялась конференция «Отходоперерабатывающая индустрия как фактор обеспечения экологической безопасности Российской Федерации». Вел конференцию председатель Комитета СФ по обороне и безопасности В. Озеров.

«В соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности России до 2020 года защита окружающей среды и ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности – стратегические цели обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования в нашей стране», – заявил, открывая конференцию, В. Озеров.

По словам сенатора, учитывая современное состояние сферы обращения с отходами производства и потребления в субъектах Федерации, цели конференции – выработка рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой базы экологической безопасности страны и содействию формированию адекватных организационно-правовых основ отходоперерабатывающей индустрии.

Он подчеркнул, что в последнее время благодаря реализации федеральных законов «Об охране окружающей среды», «Об отходах производства и потребления», «Об экологической экспертизе» и другим достигнуты положительные результаты. Например, в ряде регионов России активизировались процессы создания эффективных систем утилизации отходов производства и потребления, а также переработки вторичного сырья с целью их дальнейшего вовлечения в хозяйственный оборот. Вместе с тем достижение стратегических целей в обеспечении экологической безопасности сдерживается комплексом проблем и факторов финансово-экономического, технологического и социального характера.

Выступивший на конференции сенатор М. Соколин сообщил, что при Комитете СФ по обороне и безопасности создана Секция по экологической безопасности. На ее заседаниях, заметил он, за-

конодателями и экспертами в целях улучшения экологической обстановки на территории нашей страны и минимизации отрицательного воздействия полигонов и других объектов на окружающую среду подготовлена концепция ФЦП «Комплексная система переработки отходов производства и потребления и вовлечение вторичных ресурсов в хозяйственный оборот России (2010 – 2015 годы)».

В докладах участников конференции отмечалось, что отходы производства и потребления являются как бы над всеми отраслями экономики. И, по мнению первого заместителя председателя Комитета СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды *В. Чуркина*, в нашей стране нужно создать эффективный государственный институт, который будет заниматься проблемами отходов производства и потребления.

Как отмечали участники конференции, по данным экспертов, в мире ежегодно производится около 4 млрд. т мусора и примерно половина от этого количества – бытовые отходы. Например, наибольшая доля приходится на США – 1 млрд. т ежегодно. В России же, по оценкам специалистов, производится около 250-ти млн. т мусора в год.

По мнению докладчиков, важным элементом в решении задач экологической безопасности является экологическое просвещение граждан, воспитание в обществе экологической ответственности.

По итогам обсуждения и обмена опытом участники конференции приняли рекомендации в адрес Федерального Собрания и Правительства России.

В них в частности рекомендовано ускорить разработку и принятие федеральных законов, направленных на совершенствование правового регулирования в сфере обеспечения экологической безопасности, предусматривающих плату за негативное воздействие на окружающую среду, организационно-технические условия и регламенты на упаковку и использование упаковочных отходов, порядок, принципы и правила обращения с вторичными материальными ресурсами.

Необходимо, считают участники заседания, осуществлять постоянный мониторинг правоприменительной практики в сфере обращения с отходами, а также активизировать взаимодействие с государственными и негосударственными субъектами, осуществляющими свою деятельность в данной сфере.

На конференции были высказаны предложения об участии Совета Федерации в проведении Всероссийского совещания по проблемам совершенствования правовых основ отхододобывающей индустрии страны, а также в Первом Всероссийском съезде предпринимателей, занятых в сфере обращения с отходами производства и потребления.

8 июля в Улан-Удэ состоялось торжественное открытие Международной экономической конференции *«Роль Сибири и Дальнего Востока в глобальном развитии»*, организованной под эгидой Совета Федерации в рамках Байкальского экономического форума.

На церемонии открытия конференции выступили Председатель Совета Федерации *С. Миронов*.

Он отметил заинтересованное отношение руководства Бурятии к организации экономической конференции в рамках БЭФ, о чем свидетельствуют проявленное гостеприимство, предложенная многообразная программа и прекрасно подготовленная площадка для проведения всех мероприятий конференции. «Я уверен, – сказал *С. Миронов*, – конференция должна показать, что не только запасы природных богатств, но и люди, человеческий капитал – наше главное богатство. Для участия в конференции собрались специалисты, профессионалы, люди, заинтересованные во всестороннем развитии Сибири, Дальнего Востока, и России в целом. Итоги конференции должны стать практическими рекомендациями к действию, дать старт перспективным проектам в регионах».

Огромные богатства, запасы полезных природных ископаемых, хранящиеся в землях Сибири и Дальнего Востока, должны использоваться очень разумно и с дальним прицелом. Об этом говорил Президент Республики Бурятия *В. Наговицын*. Он выразил надежду на то, что на конференции будут обсуждаться реальные проблемы и предлагаться интересные и перспективные механизмы их решения, что будет полезным не только для регионов Сибири и Дальнего Востока, но и всей страны.

В рамках конференции состоялись заседания тематических «круглых столов». Их тематика охватывала насущные проблемы развития Дальнего Востока и Сибири. Обсуждались предложения по совершенствованию законодательства в русле заявленных на «круглых столах» тематических дискуссий.

Как подчеркнул в своем докладе на пленарном заседании *С. Миронов*, пора переходить от сырьевой экономики на инновационный путь развития. Об этом и шла речь на «круглом столе» *«Сибирь и Дальний Восток»: пути формирования и развития региональной инновационной системы»*. Участники его подчеркивали большой научный, производственный потенциал огромной территории, где есть все – от добычи до точного машиностроения, био- и нанотехнологий. Председательствующий на заседании *Х. Чеченов* выделил законодательный аспект. В 43 регионах, сказал он, уже приняты законы об инновационной деятельности, а федеральный отсутствует.

На «круглом столе» *«Развитие транспорта Сибири и Дальнего Востока – необходимое условие экономического роста и сотрудничества регионов»* говорилось и о необходимости федеральной поддержки в решении транспортной проблемы. Особенно актуально это и потому, что территория, о которой идет речь, – естественный коридор в страны АТР.

Столь же естественно в Бурятии во время различных дискуссий возникала тема Байкала, его уникальности и необходимости защиты этой «природной жемчужины». Высказывались предложения по разработке и принятию федерального закона об охране озера Байкал. Это стало центральной темой обсуждения на «круглом столе» *«Особенности использования природных ресурсов в условиях правового режима охраны природных объектов»*.

И сам Байкал, и в целом Сибирь и Дальний Восток достойны куда большего интереса с точки зрения развития туризма. Туризм как способ привлечения средств в развитие региона, законодательные, экономические, организационные аспекты решения этой задачи – вот некоторые из тем, поднятых на «круглом столе» *«Устойчивое развитие туризма: стратегические инициативы и партнерство»*.

О негативном влиянии мирового кризиса также говорилось во время дискуссий. Очень непросто сейчас складывается ситуация в агропроме и рыбном хозяйстве. Нужно вмешательство государства – к такому выводу пришли участники «круглого стола» *«Государственная поддержка агропромышленного комплекса Сибири и Дальнего Востока в условиях экономической нестабильности»*.

Кризисные явления диктуют госуправлению необходимость точного планирования. Этой теме было посвящено обсуждение на «круглом столе» *«Территориальное планирование как важный элемент системы стратегического планирования и прогнозирования развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»*.

Можно сколько угодно строить планы, но если не решить главную проблему – роста населения – они так и останутся нереализованными. Это сказал заместитель председателя правительства Бурятии *Б. Бальжаров* на «круглом столе» *«Региональные особенности демографических и миграционных процессов в Восточно-Сибирском регионе»*. Остальные участники обсуждения в своих выступлениях подтвердили актуальность этой проблемы и высказали предложения по формированию региональной демографической стратегии.

Итоги «круглых столов» были озвучены на пленарном заседании, завершившем работу конференции.

24 июля опубликовано интервью ряда сенаторов о противостоянии экологов и строителей вокруг национального парка *«Лосиный остров»*, подготовленные в сотрудничестве с информационным агентством «Regions.ru/Новости Федерации» в рамках проекта «Прямой диалог».

Первый заместитель председателя Комитета СФ по экономической политике, предпринимательству и собственности *В. Гусев*:

«Экологи справедливо бьют в набат по поводу Лосино-островского острова. Они правы на 101 процент! Я полностью стою на их стороне и мне очень странно слышать, что кто-то может поддерживать вырубку парков, зная о том, что деревья очищают воздух. Очевидно, что в деле с Лосиным островом ярко проявляется борьба за прибыль».

Член Комитета СФ по правовым и судебным вопросам *А. Галлямов*:

«Лесопарковым зонам ужесточение лесного законодательства не поможет. Необходимо ужесточать наказание за взятку. В случае с Лосиным островом налицо коррупционная составляющая».

Заместитель председателя Комитета СФ по международным делам *В. Лихачев*:

«Принятием новых законов Лосиному острову не поможешь. Здесь проблема не в отсутствии

законодательной базы, а в правильном и четком исполнении законодательных актов. А это уже вопрос исполнительной власти и правоохранительных органов.

На Западе подобного рода проблемы решаются с помощью гражданского общества. Там законодательные органы стали бы не законы писать, а по горячим следам потребовали бы ответа от соответствующего министерства».

Председатель Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу *Г. Горбунов*:

«В случае с Лосиным островом, как и в ряде других случаев, вероятно, страдает правоприменительная практика, то есть законы не исполняются вовсе или исполняются лишь частично. А нормативно-правовых актов, которые позволяют в полной мере защищать как отдельные деревья, так и естественные природные заповедники, у нас достаточно. Никаких новых законов не требуется».

Первый заместитель председателя Комитета СФ по природным ресурсам и охране окружающей среды *Н. Чуркин*:

«Законодатели не должны писать новые запрещающие законы. Мы должны принимать разумные регламенты, которые позволяли бы человеку жить в гармонии с природой.

Хочется обратить внимание на то, что в последнее время в стране появилось слишком много особо охраняемых природных территорий, которые, в соответствии с законодательством, могут определять сами регионы, области и районы. В результате, со временем, они начинают разводиться руками и говорить об отсутствии у них возможности дальнейшего развития региона. Ведь в особо охраняемых природных территориях нельзя ничего делать, вплоть до того, что нельзя ловить рыбу и собирать грибы. А если, например, в этом месте залегают полезные ископаемые, добыча которых могла бы приносить области доход?».

2 августа делегация Совета Федерации во главе с Председателем палаты *С. Мироновым* завершила пребывание в Сахалинской области.

С. Миронов и сопровождающие его лица посетили Сахалинский филиал Геофизической службы РАН, где ознакомились с деятельностью станции и системой сейсмологического контроля на острове. На встрече с сотрудниками станции *С. Миронов* высказался за настоятельную необходимость бесперебойного государственного финансирования и всемерной поддержки работы подобных научных центров. По его словам, от совершенствования такого рода работы зависят судьбы тысяч людей. «Ваши точные прогнозы помогут спасти многие жизни», – сказал он.

Вечером в Южно-Сахалинске состоялась пресс-конференция *С. Миронова*. Отвечая на вопросы, он обратил внимание на необходимость формирования необходимой для туризма инфраструктуры в регионе и создания всех условий для нормальной жизни местного населения. Одним из важнейших направлений работы государства на Сахалине он назвал потребность воссоздания рыбодобывающей и перерабатывающей отрас-

лей. Выловленные в здешних водах морепродукты, по его словам, должны идти в Россию, а не за границу.

13 августа сенаторы, члены Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды высказали свое отношение к *проблеме использования водных ресурсов в стране*.

Н. Чуркин, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, напомнил, что вода – самый потребляемый природный ресурс, запасы которого постоянно истощаются. Более того, из-за увеличения антропогенной нагрузки на окружающую среду, ухудшается и качество этих запасов, подчеркнул сенатор.

В этой связи для рационального использования водных ресурсов в Водном кодексе необходимо более четко прописать вопросы водопользования и охраны водных источников. Ограничения в метрах и километрах, установленные сегодня для водоохранной зоны, явно не достаточны, по его мнению. Необходимы совершенно другие подходы. Должны быть выработаны новые регламенты водопользования.

Важнейшим элементом использования и воспроизводства водных ресурсов является внедрение новых технологических подходов и современных материалов. «Следует различать виды употребления и готовить воду специально для этих целей. Сегодня вода, поступающая к нам в дом, как для питья, так и для технических нужд, течет из одного крана. В конечном итоге воду из-под крана пить практически невозможно. Уверен, питьевую воду нужно готовить непосредственно перед подачей потребителю и подавать через отдельный третий кран. Технически это вполне реально, да, кстати, и экономически выгодно, поскольку питьевая вода составляет только 3-5% от потребляемой нами воды», – сказал Н. Чуркин.

Второй важнейший компонент, по словам сенатора, – это очистка сточных вод. Качество возвращаемой воды не должно быть хуже того, что было при водозаборе. Не только канализационные воды, но и ливневые стоки, вода, используемая для охлаждения и технических нужд на предприятиях, словом, вся использованная вода должна проходить полную очистку перед возвращением в водоем. «Только тогда можно будет говорить о сохранении водных источников, об улучшении состояния экосистем, биосферы. На сегодняшний день техническое состояние очистных систем и условия их эксплуатации не позволяют успешно решать эти вопросы», – заявил Н. Чуркин.

По оценке сенатора, сильно усложняет проблему и отсутствие государственной программы по совершенствованию использования водоресурсов, сейчас она в стадии разработки. Причем как в производстве, так и в быту. Сегодня мы переводим впустую значительные объемы чистой воды, даже не задумываясь об этом, с сожалением отметил Н. Чуркин.

Мы привыкли считать, что запасы пресной воды неисчерпаемы. Так вот эту психологию следует менять. Страна действительно пока богата водными ресурсами, однако необходимо понимать, что для их сохранения, для обеспечения экологического благополучия все мы, граждане Российской Федерации, должны выполнять единые правила, заботиться о рациональном использовании воды всюду, во всех регионах нашей страны.

А. Васьков, член Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, глубоко убежден в том, что проблемы, касающиеся загрязнения источников воды, могут быть решены с принятием государственной целевой программы по обеспечению населения качественной питьевой водой и контролю за очисткой воды.

«Мне представляется, что Россия, может быть великой водной державой не просто по количеству воды. Наша страна должна стать водным центром мира, осью, на которую будут нанизываться интересы стран, где не хватает воды», – сказал сенатор.

Сегодня, по его словам, полностью меняется представление о воде. Если в XIX в. активно вводились системы ее обеззараживания в централизованном водоснабжении, то в XX в. стало ясно, что использование сильных окислителей-дезинфектантов воды – это палка о двух концах. По мнению ученых, XXI в. будет веком физики воды, так как, изменяя молекулярное структурное состояние воды, станет возможно оказывать существенное влияние на ее биологические свойства. А структурированная вода, как утверждают специалисты, помогает при лечении многих патологических состояний, вплоть до онкологических.

Но это пока в будущем, заметил А. Васьков. Сегодня же многие города страны ищут и находят эффективные решения вопроса обеспечения населения не просто безопасной водой, но водой полезной для здоровья. Например, администрация Санкт-Петербурга собирается решать эти вопросы через систему глубокой доочистки и кондиционирования водопроводной воды или через бутилированные воды высшей категории качества.

Сенатор сослался на зарубежный опыт. 80% населения США получают фторированную воду через централизованную систему водоснабжения. В итоге за 50 лет фторирования воды сокращена потребность более чем в десяти тысячах стоматологов. Стоимость фторирования воды в централизованных системах водоснабжения составляет 1-2 доллара в год на человека. «К сожалению, фторировать всю водопроводную воду нам пока не под силу, так как 26 систем водоснабжения, фторировавших воду в Советском Союзе, сегодня не работают, в том числе в Москве на Черепковских очистных сооружениях», – отметил А. Васьков. Он убежден, что все эти вопросы также должны войти в целевую программу по обеспечению населения качественной питьевой водой.

*По материалам Пресс-службы
Совета Федерации*

Государственная Дума

Заседания

24 июня на дневном заседании Госдумы в ходе «правительственного часа» при рассмотрении блока вопросов «*Природные ресурсы и экология*» с информацией «*О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по развитию минерально-сырьевой базы в Российской Федерации и контролю за рациональным и комплексным освоением недр*» выступил заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации С. Донской.

3 июля на вечернем заседании Госдумы депутаты продолжили обсуждение проекта федерального закона «*О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере*».

Соглашение ратифицировано, «за» – 409.

15 июля на вечернем пленарном заседании Госдумы Председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Н. Комарова представила во втором чтении проект федерального закона «*Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации*».

Законопроект принят во втором чтении, «за» – 314.

Комментируя поправки к тексту законопроекта Н. Комарова отметила:

«Комитет рассмотрел 575 поправок. Мы предлагаем поддержать те из них, которые направлены на замену именных разовых и долгосрочных лицензий на охотхозяйственные соглашения, передачу большинства распорядительных полномочий в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов из центра в субъекты Российской Федерации, регулирование вопросов охотустройства – по сути планирования в рассматриваемой сфере, а также на ограничение монополистической деятельности, что, безусловно, повлияет на возможность оздоровления ситуации в отрасли. Отмечу, что мы предлагаем непосредственно в законе установить виды охотничьих ресурсов, а также порядок определения лимитов и квот их добычи. Особое внимание уделено вопросам сохранения охотничьих ресурсов и охране среды их обитания. Эта тема нашла отражение в наименовании законопроекта, ей посвящены 8 и 10 главы и целый ряд статей. Так, для сохранения охотничьих ресурсов могут устанавливаться ограничения и запреты на добычу охотничьих животных по полу, возрасту, срокам, способам и используемым при этом орудиям охоты. Мы предлагаем ввести норму, в соответствии с которой для привлечения инвестиций в охотничье хозяйство орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации заключает с победителем

аукциона охотхозяйственное соглашение на срок от 20 до 49 лет. Порядок организации и проведения аукциона детально регламентирован в соответствующей статье законопроекта. По условиям соглашения, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель создает охотничью инфраструктуру, обеспечивает внутрихозяйственное охотустройство и осуществление мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания. Местные власти, в свою очередь, предоставляют в аренду земельные и лесные участки на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, а также дают право на добычу охотничьих ресурсов в границах угодий.

Плата по охотхозяйственному соглашению состоит из платы за предоставляемые в аренду и расположенные в границах охотничьего угодья земельные и лесные участки, рассчитанной исходя из минимальных размеров арендной платы, а также из сборов за пользование объектами животного мира. Упорядочен вопрос предоставления гражданам права на охоту. Охотник, в соответствии с законодательством, должен иметь охотничий билет, а также разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия. Охотничий билет выдается органом исполнительной власти субъекта Федерации и является документом единого федерального образца без ограничения срока и территории действия. Чтобы его получить, охотник должен ознакомиться с требованиями охотминимума, которые включают правила охоты, технику безопасности на охоте, порядок обращения с орудиями охоты, а также основы биологии охотничьих животных. Охотничий билет признается действующим со дня внесения сведений о нем в государственный охотхозяйственный реестр.

17 июля на утреннем заседании Госдумы в третьем чтении был принят закон «*Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации*», «за» – 316.

Рассмотрено и отклонено постановление Государственной Думы «*Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я. Чайке, руководителю Федеральной антимонопольной службы И.Ю. Артемьеву о проведении Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации при осуществлении в Рязанской области деятельности, связанной с добычей общераспространенных полезных ископаемых*», «за» – 107.

Проект постановления представил М. Рохмистров.

Совещания, встречи, выступления

16 июня на совещании по вопросу «*О совершенствовании системы мониторинга и управления запасами полезных ископаемых и комплексного освоения нефтегазовых провинций*», проводимом Председателем Правительства *В. Путиным*, председателем Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Н. Комарова*, в частности, отметила:

«Действующие в этой области акты не всегда в полной мере учитывают специфику деятельности организаций нефтяного комплекса, а также его структурные особенности. Так, в них не предусмотрена синхронизация планов организаций нефтяного комплекса, что создает возможности для принятия неэффективных инвестиционных решений в сегментах добычи, переработки и транспортировки по магистральным трубопроводам нефтяного сырья и продуктов его переработки, в ряде случаев, приводит к возникновению конфликтных ситуаций (например, в части того, за чей счет должно производиться увеличение мощности трубопроводной системы с целью организации дополнительных поставок нефти на НПЗ отдельных организаций).

Необходимо законодательно наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по разработке, утверждению, реализации планов развития нефтяного комплекса, включая их статус и механизм контроля за их исполнением.

Остается открытым ряд вопросов, связанных с:

- добычей попутного (нефтяного) газа (в частности, отсутствуют законодательно установленные критерии эффективности его использования на участках недр с учетом их геологических и географических особенностей);
- торговлей нефтяным сырьем и нефтепродуктами (например, специфические вопросы создания их запасов для оказания влияния на ценовую конъюнктуру);
- подключением НПЗ к системе магистральных трубопроводов;
- проблемой поставок нефтепродуктов социально-значимым категориям потребителей; и другие.

В международной практике следует обратить внимание на опыт Канады, чей нефтяной комплекс наиболее схож с российским по географическим (значительная удаленность от основных потребителей, разветвленная сеть трубопроводов) и геологическим (значительное число месторождений) признакам. В стране действует два основных закона, регламентирующих деятельность нефтяного комплекса – Закон Канады об углеводородных ресурсах и Закон Канады о деятельности в сфере нефти и газа. Первым Законом регулируются вопросы лицензирования, охраны окружающей среды, взаиморасчеты государства и недропользователей, а второй Закон направлен на регулирование

деятельности организаций нефтяного комплекса непосредственно при осуществлении ими добычи и транспортировки нефтяного сырья и газа.

Комментируя итоги совещания, *Н. Комарова* сообщила, что принято решение образовать при Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы рабочую группу по мониторингу и управлению запасами углеводородного сырья. Ей поручено подготовить предложения по созданию централизованной, вертикально-интегрированной системы управления запасами полезных ископаемых для максимально эффективного комплексного освоения недр. Кроме того, Комиссии дано поручение разработать концепцию реструктуризации геологоразведочных организаций различных форм собственности.

22 июня состоялось заседание *Высшего экологического совета Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии*. Открытая работа, председатель Комитета *Н. Комарова*, в частности, отметила:

«Если согласиться с тем, что упаковка – это «лицо» товара. А своего рода «зеркалом», показывающим цивилизованность производителей и потребителей упаковки, является то, как налажены сбор и переработка упаковочных отходов.

В большинстве развитых стран ответственность за этот фронт работ делят между собой производители товаров, муниципальные власти и население. Потребители – за отдельный сбор отходов, бизнес и муниципалитеты – за создание надежной и удобной инфраструктуры по рециклингу, начиная от «желтых пакетов» и «синих контейнеров» и заканчивая строительством перерабатывающих заводов.

В России примеров такого партнерства немного. Одна из причин состоит в том, что за производителями не закреплена ответственность за сбор и утилизацию упаковки, и рециклинг редко встроены как звено в производственную цепочку ответственных предприятий. У населения, в свою очередь, по целому ряду объективных и субъективных причин нет стимулов и заинтересованности в раздельном сборе мусора и снижении массы отходов. В конечном итоге, вся ответственность за утилизацию упаковочных отходов, составляющих примерно четверть твердых бытовых отходов, ложится на плечи муниципальных властей. Как показывает практика, без поддержки региональных властей и бизнеса муниципалитетам редко удается организовать раздельный сбор и вовлечение отходов во вторичную переработку...

Второй важный аспект – это экономическое стимулирование вторичной переработки упаковочных отходов.

В мировой практике известен большой набор инструментов, помогающих наладить эту рабо-

ту. И некоторые эксперты высказывают мнение о том, что один из способов решения проблемы упаковочных отходов в России – это присоединение к международной системе сбора и переработки упаковки под эгидой организации «Про Европа», системы «Зеленая точка» и других аналогов. Их работа построена на лицензионных платежах за сбор и переработку упаковочных отходов и, по замыслам разработчиков, все расходы по утилизации упаковки возьмут на себя производители, сняв бремя затрат с государства, муниципалитетов и населения.

Однако опыт стран-участниц показал, что в законах экономики чудес не бывает: стоимость товаров, помещенных в упаковку, маркированную, к примеру, «Зеленым знаком», возрастает ровно на величину платежей, отчисляемых операторам системы. Причем большая часть собираемых таким образом средств идет на обслуживание самих систем, а не на развитие перерабатывающей отрасли.

В этой связи, прежде чем брать на вооружение опыт тех или иных стран, нужно определить реальную и адекватную цену за развитие рециклинга и оценить экономическую эффективность применения существующих организационных моделей в сфере обращения с упаковочными отходами. Это позволит сформировать тот «портфель» решений, который будет технически возможен, экономически целесообразен и эффективен в нашей стране.

Отмечу, что «двигателем» развития индустрии вторичной переработки в Европе является то, что для всех стран-членов ЕС Директивой «Об упаковке и упаковочных отходах» еще 15 лет назад установлены требования к безопасности упаковки. Без их соблюдения товар не будет допущен на единый рынок Европейского Сообщества. Кроме того, установлены обязательные квоты по вторичной переработке и утилизации отходов, которые периодически подлежат ревизии и ужесточаются, задавая новые целевые показатели для отрасли. В соответствии с Директивой не менее 60% от общей массы упаковочных отходов должны быть отсортированы и утилизированы, не менее 55% – вторично переработаны, в том числе не менее 20% полимеров.

Сегодня в России такого рода ориентиры установлены только в отношении снижения энергоемкости, и принятое решение буквально за год вывело это направление в число приоритетов государственной политики.

Полагаю, что одним из первых шагов в определении целевых показателей переработки отходов должна стать оценка емкости и перспектив развития рынка вторичного сырья, а также «инвентаризация» научно-технических разработок и технологий в этой сфере».

25 июня Комитет по природным ресурсам природопользованию и экологии провел «круглый стол» на тему «Актуальные проблемы использования, охраны, защиты и воспроизводства защитных

лесов». Открывая работу, председатель Комитета *Н. Комарова*, в частности, отметила:

«Проблема сохранения защитных лесов становится в последние годы своего рода «национальной экологической идеей» для жителей мегаполисов... Несмотря на то, что в отношении защитных лесов установлен особый правовой режим и достаточно жесткие публично-правовые требования к их охране и защите, факты нецелевого использования лесов, нарушений правил их использования, браконьерства и прочих требований обнаруживаются практически повсеместно...

Во-первых, их использование для осуществления рекреационной деятельности частными лицами. Понятно, что когда частное лицо берет в аренду лесной участок, его цели очевидны – обзавестись, пусть даже временно, собственными «лесными угодьями» или расширить свой дачный участок. Вопреки нормам лесного законодательства, где четко установлено, что арендаторы не вправе препятствовать свободному доступу граждан в лес и, тем более, не могут вести там строительство. В результате известных коррупционных схем, на этих участках вырастают сначала заборы, а затем и жилые постройки.

Это грубое нарушение закона, и в таких ситуациях должны оперативно работать контрольные и надзорные органы. Кроме того, правоприменители не учитывают, что лесное законодательство исходит из того, что предоставление лесных участков в аренду возможно исключительно в том случае, если их использование осуществляется в предпринимательских целях. Это означает, что таким арендатором может быть только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Вторая актуальная проблема – нецелевое использование городских лесов.

Леса, расположенные на землях населенных пунктов, предназначены для отдыха населения, проведения культурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, а также для сохранения благоприятной экологической обстановки. На практике же часто возникают ситуации, когда органы местного самоуправления принимают решение о развитии территорий населенных пунктов за счет сокращения площади и застройки земель, на которых расположены городские леса. В этой связи, отмечу, что городские леса относятся к территориям общего пользования, которые, в соответствии с законодательством, не подлежат приватизации и отчуждению. На них не распространяется действие градостроительного регламента, потому застройка территорий городских лесов является нарушением законодательства.

В итоговом документе «круглого стола» содержится рекомендация Правительству России и федеральным органам исполнительной власти с просьбой ускорить работу по подготовке и изданию всех нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию положений Лесного кодекса РФ, а именно:

- порядка реализации древесины, которая получена при использовании лесов, рас-

положенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 – 46 Лесного кодекса;

- порядка определения функциональных зон в лесопарковых зонах, площади лесопарковых зон, зеленых зон, установления и изменения границ лесопарковых зон, зеленых зон;
- особенностей правового положения государственных учреждений, подведомственных органам государственной власти субъектов Федерации или органам государственной власти РФ, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, государственный пожарный надзор в лесах;
- правил хранения, ношения и применения специальных средств должностными лицами, осуществляющими государственный лесной контроль и надзор;
- порядка осуществления выборочных рубок лесных насаждений в лесах, выполняющих функции защиты природных и иных объектов;
- особенностей использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов;
- методических указаний по проведению государственной инвентаризации лесов.

Участники рекомендовали органам госвласти субъектов Федерации при предоставлении в пользование лесных участков в защитных лесах отдавать приоритет видам использования, наиболее щадящим для лесной экосистемы, а также в кратчайшие сроки завершить работу по определению функциональных зон в лесопарковых зонах, площади и границ лесопарковых и зеленых зон.

4 августа Председатель Государственной Думы *Б. Грызлов* заявил парламентским журналистам о необходимости пристального внимания к состоянию и перспективам землепользования в Российской Федерации.

«Нужно создавать такие условия, чтобы земля была доступна тем, кто способен ее обрабатывать, тем, кто хочет жить в своем доме на своей земле. Для этого, в частности, необходимо на федеральном уровне усилить координацию в управлении земельным фондом страны, совершенствовать кадастровый учет земель с внедрением современных электронных технологий, стимулировать использование земли в качестве универсального залогового инструмента. Считаю правильным также продолжить упрощение процедур приобретения земли, получения ее в пользование, оформления соответствующих прав.

По каждому из этих и по другим направлениям депутаты будут предлагать свои законодательные инициативы. Мы исходим из того, что если будет наведен порядок в землепользовании, то граждане получат привлекательный и выгодный объект для инвестирования, а государство – дополнительные доходы. В условиях противодействия кри-

зису это будет важно и для сохранения социальной стабильности».

5 августа прошла пресс-конференция председателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии *Н. Комаровой* на тему: «Закон об охоте – не верительная грамота на отстрел животных».

Отвечая на вопрос журналистов о защите прав коренных малочисленных народов, она заметила, что было много вопросов со стороны коренных народов и организаций по защите животных. «И те и другие были против закона в том виде, в котором мы его принимали. Хотя их требования о наличии норм в законе абсолютно разные. При этом хочу отметить, что в отношении прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока на осуществление охоты – традиционной деятельности – остаются те приоритеты и возможности, которые предусмотрены действующим законодательством... Все права коренных малочисленных народов на охоту, прописанные действующим законодательством, этим законом не нарушаются, а подтверждаются», – подчеркнула депутат.

На основании принятого закона об охоте муниципальные образования и регионы вправе и даже обязаны составлять свои правила для ведения охоты на их территории и определять, каких животных и в каком количестве можно отстреливать. Об этом в законе есть специальная статья. Много вопросов вызвало и то, что теперь фактически управлять охотничьими угодьями будет не государство, а арендаторы. В этой связи, права граждан на использование охотничьих ресурсов гарантированы тем, что в законе определено, что общедоступные угодья должны составлять не менее чем 20% от общей площади охотничьих угодий субъекта Российской Федерации, а распределение разрешений на добычу охотничьих ресурсов в них осуществляется в соответствии с региональным законом. Определять конкретно эти 20 процентов будут местные власти, действия которых на основании того же закона можно будет контролировать и оспаривать. Закон содержит нормы о порядке аренды таких участков, ограничения прав на землю и так далее. «Это совсем не значит, что какой-нибудь самодур, обладающий толстым кошельком, купит себе лес и будет в нем творить все, что ему заблагорассудится, – подчеркнула *Н. Комарова*. – Арендатор должен будет подписать соглашение, где предусмотрены конкретные пункты того, что имеет и что не имеет права делать арендатор. Скажем, незаконно валить лес или устраивать для своего удовольствия лесные пожары он в любом случае не имеет права, так как эти вопросы регулирует Лесной кодекс. Кроме того, и отстреливать животных вне сезона закон не разрешает. Арендатор может действовать на своей территории только как ограниченный законодательством пользователь, имеющий право на отлов и добычу охотничьих ресурсов».

По материалам Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ

В Правительстве

Заседания Правительства Российской Федерации

Заседание Президиума Правительства

15 июня

(...)

Председатель Правительства России В.В. Путин проинформировал о том, что подписано еще одно распоряжение Правительства – об учреждении национального парка «Русская Арктика»: «Это в Архангельской области, на островах архипелага Новая Земля и прилегающих акваториях в этом регионе. Западный сектор российской Арктики – это уникальное место с высоким сочетанием высокого биоразнообразия и высокой биопродуктивности. Здесь крупнейшие в Северном полушарии птичьи базары, лежбища моржей, обитание белого медведя, гренландского кита и других видов фауны, занесенных в международную Красную книгу и в Красную книгу Российской Федерации.

Регион отличается насыщенностью, уникальными объектами историко-культурного наследия. И в этом смысле представляет большой интерес для развития сферы экологического, научного и познавательного туризма. Создание национального парка не нанесет ущерба экономической деятельности в регионе.

У нас эта деятельность проводится регулярно – природоохранная, я имею в виду, в разных ее проявлениях. У нас много национальных парков. Вот еще один прибавился».

Говоря о дополнительных шагах по стимулированию инновационной активности предприятий

В.В. Путин, в частности, отметил: «... мы должны действовать здесь достаточно последовательно, а если потребуется, и жестко – не только создавать благоприятные налоговые, таможенно-тарифные режимы, задействовать механизмы поддержки экспорта высокотехнологичной продукции, но и ставить предприятия в такие условия, когда отказ от инноваций, консервация отсталости фактически будет их выбивать с рынка.

Инструментом такой жесткой политики должны стать современные технические регламенты, а также повышенные требования законодательства в сфере энергосбережения, экологии, промышленной безопасности.

Необходимо последовательно ограничивать либо запрещать применение устаревших, расточительных, наносящих вред человеку и окружающей среде технологий, за счет этого повышать качество и конкурентоспособность выпускаемой на наших предприятиях продукции.

Так, уже приняты решения по обеспечению рационального использования попутного газа, прекращению выпуска низкосортных марок бензина. Ряд новых регламентов успешно внедрен в пищевой промышленности, в том числе и по молоку.

На очереди – полное обновление нормативной базы строительства, а также принятие пакета законодательных новаций в сфере энергосбережения».

Заседание Президиума Правительства

6 июля

6 июля на заседании Президиума Правительства РФ был рассмотрен комплекс из 9 вопросов, включающих и вопрос о проекте федерального закона «О внесении изменений в федеральные законы «О континентальном шельфе Российской Федерации», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» и «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации».

С докладом по данному проекту выступил Министр природных ресурсов и экологии РФ Ю.П. Трутнев.

Как отметил Ю.Трутнев, подготовленные поправки позволят устранить административные барьеры при осуществлении недропользования на участках недр континентального шельфа и ликвидировать пробелы в правовом регулировании производства буровых работ, прокладки подводных кабелей и трубопроводов, перемещения и сброса грунта на морском дне. Кроме того, законопроект позволит привести экологические требования по охране морской среды в соответствие с законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и международными обяза-

тельствами России.

Сегодня для осуществления на шельфе буровых работ, строительства искусственных островов, других сооружений, связанных с недропользованием, компании вынуждены получать многочисленные разрешения. При этом сама процедура их получения и оформления сдерживает процесс изучения, разведки и добычи минеральных ресурсов.

В разработанных поправках данная проблема решена за счет устранения необходимости получения отдельных разрешений. Право на проведение работ устанавливается в лицензии на недропользование, а условия их осуществления – в проектной документации на разработку морских месторождений. С учетом того, что проектная документация до утверждения проходит государственную экологическую экспертизу, будет обеспечено

соблюдение всех экологических требований.

Поправки предполагают, что определение порядка выдачи разрешений на производство буровых работ и прокладку подводных трубопроводов для целей, не связанных с недропользованием, будет отнесено к компетенции Правительства Российской Федерации.

Предлагаемые законопроектом меры по гармонизации экологических требований предусматривают закрепление в морских законах унифицированных требований по охране морской среды, соответствующих законодательству Российской Федерации и международным обязательствам Российской Федерации. Положения о нормировании качества морской среды приводятся в соответствии с требованиями Водного кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Выступления Председателя Правительства

Выступление В.В. Путина на совещании по совершенствованию системы мониторинга и управления запасами полезных ископаемых в Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых

16 июня
(Извлечения)

(...)

В ходе нашей сегодняшней встречи предлагаю сконцентрироваться на вопросах повышения эффективности системы управления минеральными ресурсами. А это – целый комплекс многоплановых проблем, требующих согласованных решений, включая организацию геологоразведки, рациональное обустройство месторождений, применение эффективных способов добычи сырья, выстраивание логистических схем.

Должен отметить, что за последние годы, благодаря активности и государства, и бизнеса удалось остановить истощение минерально-сырьевой базы страны. После принятия соответствующих решений, возобновления федерального финансирования в 2005 году запасы были подтверждены, объемы геологоразведочных работ вновь начали расти.

В 2008 году практически по всем стратегическим ресурсам (нефти, газу, золоту, меди) было обеспечено полное воспроизводство запасов, причем на 1 рубль государственных средств вкладывалось примерно 8-10 рублей частных инвестиций.

Начато практическое освоение новых сырьевых провинций. Прежде всего, имею в виду нефтяные и газовые месторождения Восточной Сибири, выход на полуостров Ямал, шельф Каспийского моря и острова Сахалин.

Вместе с тем, реализация этих крупных проектов выявила и узкие места, системные проблемы в управлении нашими природными ресурсами.

Во-первых, нужно прямо сказать, что у нас пока отсутствует единая система мониторинга

и управления в сфере недропользования. Соответствующая информация аккумулируется в разных ведомствах, по-разному учитывается и по-разному систематизируется, и потому фактически невозможно получить в одном месте полные, исчерпывающие данные о месторождениях и недропользователях.

В сфере недропользования управленческие функции осуществляют Минприроды, Роснедра, Минэнерго, Ростехнадзор, Росприроднадзор, Минрегион, Росреестр и Росстат.

В этой связи предлагаю сформировать специальную рабочую группу, и поручить ей представить предложения по созданию централизованной системы управления минеральными ресурсами.

Во-вторых, у нас по-прежнему сохраняются излишние административные барьеры по всей цепочке – от получения лицензии на геологоразведку до начала промышленного освоения участков недр. В том числе, это препятствует превращению геологоразведки в полноценный вид бизнеса, который мог бы поставлять на рынок комплексный продукт – месторождение, полностью подготовленное к разработке, со всей сопутствующей технологической информацией и необходимыми решениями и лицензиями. Поручения по снятию бюрократических рогаток давались неоднократно, но дело движется недопустимо медленно.

До сих пор недропользователям – а здесь я вижу много представителей наших крупных компаний – приходится по несколько лет оформлять необходимые документы после принятия принципиальных решений, по несколько лет бегать по

всяким ведомствам. Это – крупные недропользователи, что же говорить о более мелком бизнесе или среднем.

Третье. Как показывает практика, у нас пока отсутствует комплексный подход к освоению новых территорий. Напомню, что в свое время, и Западная Сибирь, и Кузбасс, и другие крупнейшие ресурсные центры создавались и обустроивались как единые территориально-производственные комплексы. Считаю, что многое из прежнего опыта можно было бы позаимствовать. Естественно, с учетом сегодняшних экономических реалий. Это – как в интересах государства, так и в интересах бизнеса, который смог бы за счет объединения усилий существенно снизить свои издержки. Создавать общую транспортную сеть, систему энергоснабжения, социальную инфраструктуру гораздо эффективнее и гораздо менее затратно, чем заниматься этим каждый порознь.

Замечу, что создание единой интегрированной

инфраструктуры даст дополнительные возможности и для разработки малых и средних месторождений.

В этой связи наша задача – совместно с добывающими компаниями, субъектами естественных монополий, регионами разработать комплексные программы освоения новых нефтегазоносных провинций и других крупных месторождений. Нужен интегратор, нужен инструмент. Поэтому необходимо подготовить соответствующие предложения.

В первую очередь, речь идет о реализации таких проектов, как проекты в Восточной Сибири (Талакан, Верхняя Чона и др.), в Уватском районе Тюменской области, а также о перспективах единого проекта обустройства месторождений Ямала и севера Красноярского края.

Разумеется, есть и другие проблемы. Их ставят как сами недропользователи, так и представители отраслевой науки, профильных министерств и ведомств.

Выступления В.В. Путина в рамках рабочей поездки в Иркутскую область на совещании по вопросу «Охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности»

1 августа

(Вступительное слово)

Добрый день, уважаемые коллеги!

Мы собрались сегодня на Байкале, и естественно, что речь пойдет о проблемах окружающей среды, о проблемах экологии. Рачительное природопользование, способность создать комфортную и безопасную среду для жизни людей, безусловно, сегодня относятся к важнейшим показателям конкурентоспособности любого современного государства. На решение проблем экологии завязаны такие значимые проблемы, как качество и продолжительность жизни, здоровье людей.

Кроме того, жесткие экологические требования подталкивают бизнес к внедрению новых технологий, к снижению издержек, экономии ресурсов. Не будем забывать и о том, что соответствие экологическим стандартам сегодня является обязательным условием для выхода на рынки развитых стран, то есть как раз на самые выгодные и емкие рынки.

Поэтому вопросам экологии, реализации природоохранных программ мы уделяем самое пристальное внимание в наших ключевых стратегических документах. Имею в виду и Концепцию долгосрочного развития до 2020 года, и Основные направления деятельности Правительства до 2012. Речь идет о совершенствовании законодательства, мерах по снижению промышленных выбросов, развитию системы утилизации отходов, восстановлению загрязненных территорий.

К сожалению, и в наших административных структурах, и в нашем бизнесе все еще сильны традиции «остаточного» подхода к экологии. Такой подход обходится нам крайне дорого. Превышение, например, средней концентрации вредных примесей в атмосфере, другие негативные факторы существенным образом отражаются на здоро-

вье граждан.

Конечно, нельзя сказать, что в сфере экологии ничего не делается. В последние годы произошла относительная стабилизация уровня негативного воздействия на окружающую среду. Но этого совершенно недостаточно. Значительные территории по-прежнему испытывают очень высокую, я бы сказал, чрезмерную нагрузку на свою экосистему.

Еще одна опасность, с которой мы столкнулись, – это то, что практически «дармовое» пользование окружающей средой развращает экономику и участников бизнеса, консервирует отсталые «грязные» технологии и расточительные производства.

Между тем, практически все развитые страны сегодня живут в логике устойчивого развития, внимательно отслеживают, сколько воды, газа, нефти тратится на единицу ВВП, а также – какой объем загрязнения приходится на единицу продукции.

Надо признать, что по таким критериям, как выбросы в атмосферу, сбросы в водные объекты, образование отходов, российские предприятия подчас уступают своим зарубежным аналогам. Но должен сказать, что есть положительные примеры, и очень неплохие. Например, как идет обустройство портовых сооружений на Балтике, в Финском заливе, как добываются, какими технологиями пользуются наши компании при добыче нефти в отдельных регионах, например, на Каспии, – это не имеет сегодня аналогов в мире. И это хороший показатель.

Тем не менее, эколого-экономические механизмы, многие из которых сложились еще в Советском Союзе, действуют у нас и до сих пор, и они, разумеется, уже давно устарели. Существующая система экологического контроля часто не отве-

чает принятым в мире стандартам. Нет действенных стимулов, которые побуждали бы предприятия внедрять экологически безопасные технологии и сокращать выбросы загрязняющих веществ.

В ближайшее время нам необходимо такие механизмы разработать и внедрить. Кроме того, надо проработать вопрос усиления мер ответственности за загрязнение окружающей среды.

Укрепление природоохранного комплекса особенно важно с учетом наших планов по освоению новых территорий – таких, например, как Восточная Сибирь или арктический шельф.

Создать там новые производства надо исключительно на основе новых технологий, отвечающих самым высоким экологическим требованиям, тем более, и специалисты это хорошо знают, что экосистема на Севере очень чувствительна к загрязнению и очень уязвима.

Россия обладает колоссальными природными ресурсами и потенциалом. Все это – наше богатство, но все это – и наша огромная ответственность. Не только перед нынешним, но и перед будущими поколениями.

Вот почему в 2006-м году мы приняли решение о переносе за пределы охранной зоны озера Байкал трассы нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан».

Конечно, наверняка, сегодня поговорим и о судьбе Байкальского ЦБК. Хочу, между тем, отметить и с полной ответственностью призвать Вас к серьезности при обсуждении этого вопроса. Комбинат работает с середины 60-х годов прошлого века, не мы его открывали. Там сегодня работают тысячи людей, сейчас без работы сидят более 1600 человек. Как мне сегодня сказал академик Р.Нигматулин, конечно, ничего хорошего в деятельности комбината нет, но, надо прямо сказать, и академик мне сегодня это сказал открыто: существенного вреда, все-таки, за эти десятилетия деятельностью этого ЦБК не было нанесено.

Но еще раз хочу подчеркнуть: ничего хорошего в деятельности таких производств, конечно, нет. Нужно подумать о том, что с этим делать. Но принимать такие решения мы не имеем права «с кондачка», мы обязаны подумать о людях, которые там работают, живут этим и кормят свои семьи.

Ряд «экологических» изменений был внесен и в первоначальные планы строительства олимпийских объектов в Сочи. Такой подход должен действовать и при реализации всех других проектов.

Заключительное слово

Я хотел бы вот что сказать в заключение. Мы собрались на Байкале – и место встречи по проблемам экологической безопасности, по охране окружающей среды выбрано, конечно, не случайно. Потому что Байкал – это и наш символ, в известной степени, это один из символов России, и это наша жемчужина, одна из наших жемчужин. Здесь много проблем, и в проблемах Байкала – сейчас уместным будет употребить то, что я скажу, – как в капле воды отражаются все проблемы экологической безопасности и сохранения природы и в нашей стране, и за рубежом.

Мы знаем негативные примеры использования природы в других странах, они носили масштаб-

Я хочу вам сказать, что ни при решении переноса нефтепроводной системы к берегу Тихого океана, ни при сооружении олимпийских объектов, ни при решении вопросов в других местах и при реализации других проектов мы, конечно, не жалели денег и жалеть не будем. Речь не идет о какой-то экономии на экологии и природе. Нет. Единственный ограничитель, который у нас есть сегодня, – это судьбы людей. Об этом нужно думать серьезно, открыто, транспарентно, как сейчас модно говорить.

Переход на новые экологические стандарты, если производства были развернуты, должен быть плавным. Мы должны учитывать экономические и социальные реалии, устанавливать выполнимые сроки отказа от устаревших технологий, своевременно решать социальные вопросы, возникающие в процессе модернизации предприятий. Прежде всего, создавать новые рабочие места там, где закрываются старые.

Уважаемые коллеги!

Ведущие эксперты уверенно предсказывают рост влияния экологических факторов в мировой политике. Дефицит пресной воды, изменение климата – все эти вопросы уже давно стоят в международной повестке дня.

Одним словом, аргументов в пользу того, что нам необходима эффективная и результативная политика в сфере экологии и охраны природы, более чем достаточно. Такая политика должна стать неотъемлемой частью стратегии национального развития.

Причем наши действия должны строиться на принципах открытости, как я уже говорил, диалога с общественностью, сотрудничества и взаимодействия с институтами гражданского общества. Возвращаясь к теме олимпийского строительства, должен сказать, что такой диалог оказался полезен и эффективен. Да, мы несколько больше затратили денег и затратим, чем планировалось, но мы идем на это сознательно.

Замечу, что расширение взаимодействия с общественными экологическими организациями – это одно из важнейших направлений подготовленного Правительством Комплекса мер по охране окружающей среды. Проект этого документа, думаю, у вас на руках есть. И по результатам сегодняшней нашей совместной работы, после внесения в него, если потребуются, необходимых корректив, этот документ мною будет подписан.

ный характер и до сих пор еще не восстановлены. Где-то восстановлены, как, скажем, с Великими озерами, а где-то, как, скажем, биоресурсы вокруг Японских островов, до сих пор не восстановлены. Будут ли они когда-либо восстановлены – неизвестно.

Мы должны учиться на этих ошибках и не допускать их. И как мы сегодня говорили, при осуществлении новых проектов мы должны думать о последствиях и применять новейшие технологии. Мы сегодня в состоянии это делать. И, разумеется, будем к этому стремиться.

Наша ответственность перед своими гражданами очень велика, и мы понимаем свою роль в

общих усилиях международного сообщества по сохранению природы. И здесь наша роль действительно значима, хотя бы в силу наличия у нас такой огромной территории и такого большого количества уникальных экосистем. И это – зона нашей ответственности.

Но должен Вам сказать, что мы и ведем себя на уровне этой ответственности. Вы знаете, что если бы не позиция Российской Федерации, не вступил бы в силу Киотский протокол. Просто именно от нас, от нашего участия либо неучастия в Киотском протоколе, зависело его существование.

И именно подпись России – последняя подпись в этом документе – позволила ему зажить той жизнью, которой он живет сегодня, позволила международному сообществу создать перспективу дальнейшей дискуссии на эту тему.

В ближайшие несколько лет этот протокол прекратит свое существование. И мы, конечно, будем сотрудничать с нашими партнерами в будущем, учитывая, разумеется, наши интересы и позицию других стран, которые должны взять на себя

свою долю ответственности, как бы кому тяжело ни было.

И нам тяжело. На примере Байкала мы видим: есть и социальные проблемы, и экономические. Кстати говоря, как мы сегодня видим и слышим, далеко не единственная проблема – ЦБК. Есть и другие, их не меньше. И может быть, они не менее, а даже более значимы для сохранения Байкала, чем сам ЦБК. Но это не значит, что мы должны что-то закрывать в этой теме так же, как и по всей проблематике сохранения природы в целом.

Я хочу всех вас поблагодарить за такую открытую и содержательную дискуссию. Комплекс мер по охране окружающей среды, который подготовлен, мы, безусловно, дополним вашими предложениями так же, как и протокол нашей сегодняшней встречи и нашего сегодняшнего совещания.

Мы обязательно продолжим обсуждение экологических проблем нашей страны в таком же открытом и открытом режиме, как это делали сегодня.

Большое вам спасибо за совместную работу.

Пресс-конференции

Встреча В.В. Путина с журналистами после погружения на глубоководном аппарате «Мир-1» на дно Байкала

1 августа

В. Путин: Должен сказать, что ничего подобного в своей жизни я раньше не испытывал, и поэтому это особое чувство и особое ощущение.

Вы знаете, во-первых, мы все можем гордиться, что у нас есть такая техника и такие специалисты самого высокого уровня. Не знаю, есть ли еще где-нибудь такие. Наверное, больше и нет нигде.

А то, что я видел (ученые, конечно, смотрят на это частенько, это их работа), – это, конечно, впечатляет, потому что уже не по рассказам, а своими глазами можно видеть, что такое Байкал во всем его великолепии и во всем его величии. Это и животный мир Байкала, это геология. Становится яснее, что и как можно, а что нельзя делать. Мы об этом довольно подробно тоже говорили.

Поговорили и о том, что можно было бы сделать, и как можно было бы использовать эту технику для нужд народного хозяйства, для нужд наших крупных компаний, может быть, и для нужд Военно-Морского флота. Но это мы еще пообсуждаем, посмотрим на возможности техники и на наши потребности с тем, чтобы все это совместить.

В заключение мне бы хотелось сказать слова признательности специалистам Академии наук за то, что они предоставили мне возможность побывать на дне Байкала и познакомиться с этой уникальной природой.

Вопрос: Владимир Владимирович, Вы часто бываете на Дальнем Востоке и вообще в Сибирь приезжаете. Вчера там было большое совещание по энергетике. И Вы сами неоднократно говорили, что этот регион и его потенциал используется да-

леко не до конца, то есть он практически не разработан, можно сказать.

При этом сейчас верстается очень тяжелый бюджет. Не повлияет ли кризис на планы – Ваши и руководства страны – по развитию Дальнего Востока?

В.В. Путин: Разумеется, кризисные явления, которые мы сейчас переживаем и в мировой экономике, и в нашей, так или иначе сказываются и отражаются на наших планах. Но практически все, что касается Дальнего Востока и Восточной Сибири, у нас остается без изменений. Именно в силу важности этого региона для страны.

Хочу обратить ваше внимание на то, что направление нашей работы носит комплексный характер. Это все то, что было достигнуто за предыдущие годы. Мы стараемся, и будем делать еще шаг вперед по этим направлениям. Имею в виду и авиастроение – сейчас я говорю о высоких технологиях – это авиастроение, судостроение, мы будем развивать энергетику, и электроэнергетику, и углеводороды.

Я уже говорил о том, что у нас здесь огромные запасы нефти и газа, они несопоставимы вообще ни с какими мировыми запасами. То есть с мировыми-то сопоставимы, но только не много таких стран по богатствам, практически нет таких, – которые есть у нас, в том числе на Дальнем Востоке и в Сибири.

Я вот называл цифру: только запасов свыше 36 трлн. куб. метров газа. Есть золото, есть и камни драгоценные, есть металлы различные – и

все это будет разрабатываться. В этой связи мы, конечно, будем и дальше работать над развитием инфраструктуры, причем как над развитием трубопроводного транспорта, так и над развитием аэропортовой системы, шоссейных дорог.

Как Вы знаете, РАО «РЖД» развивает дальше БАМ, так что по всем этим направлениям будем двигаться. Кроме этого, будут осуществляться проекты, связанные с особыми экономическими зонами. А на Сахалине, Вы знаете, уже запущены высокотехнологичные производства в сфере энергетики, и дальше будем развивать это направление. Так что, как Вы видите, это очень большой, разнообразный спектр работы по развитию Дальнего Востока и Восточной Сибири по всем направлениям.

Вопрос: Владимир Владимирович, меня зовут Мария Моргун. Я сегодня с Вами общалась по гидрофонной связи, когда Вы находились на глубине. Вы рассказали, что видите перед собой вполне чистое дно, однако последнее время некоторые экологи бьют тревогу, говорят, что Байкал загрязнен, что существует катастрофическая угроза экологии Байкала. Вот сегодня же глава Института океанологии рассказывал Вам, что экосистема Байкала тем и уникальна, что она самовосстанавливается, и что даже существующая промышленная деятельность не наносит ущерба. Так, может быть, все-таки слухи о катастрофической ситуации преувеличены? Вот Вы на дне катастрофу увидели?

В. Путин: Я думаю, что экологи делают правильно, когда предупреждают нас об опасностях, и в значительной степени в этом и заключается их роль – предупредить и все человечество, и здесь нас, в России, о том, чтобы мы обращались аккуратно и бережно с природой. Действительно, обшая нагрузка в мире на среду нашего обитания такая, что многие экосистемы не успевают восстанавливаться. И предупреждения экологов сегодня, я думаю, своевременны и уместны.

Что касается Байкала – я своими глазами это видел, и ученые нашей Академии наук могут под-

твердить: Байкал находится в хорошем состоянии, и никакого загрязнения там практически нет. Биология Байкала практически без изменений. Мы наблюдаем, видим там огромное количество планктона, вся живность, которая всегда там присутствовала, и сейчас там, в больших количествах. Насколько я себе представляю, и ученые это подтверждают, никаких существенных, просто никаких изменений к худшему на Байкале, конечно, нет.

Но наша задача как раз заключается в том, чтобы этого не случилось. Поэтому мы будем прислушиваться к предупреждениям экологов, но свою практическую деятельность будем строить, конечно, исходя из целесообразности, исходя из задачи сохранения природы.

В то же время мы должны думать о людях, которые живут здесь, на Байкале, которые здесь работают. Разумеется, наше движение будет в сторону поддержания баланса между сохранением природы и потребностями человека, который здесь живет.

Вопрос: А это значит, что запустится Байкальский ЦБК? Или как?

В. Путин: Я этого не исключаю. Мы должны разработать программу действенную и осуществимую. Прежде всего, мы должны создавать рабочие места, а потом уже перепрофилировать или закрывать производства.

Потому что, если вы сейчас посмотрите и посчитаете, сколько людей осталось без работы, – это 1600 с лишним человек. Давайте прямо скажем: сейчас лето, многие люди занимаются сбором ягод, клубники, в своих огородах работают. А дальше что? У них ведь семьи и дети.

Разумеется, – еще раз хочу повторить – мы не будем действовать бездумно, беззаботно, не думая о природе и о Байкале. Но действовать нужно, еще раз хочу сказать, аккуратно, думая и о людях, которые здесь живут, выстраивая наши планы так, чтобы создавать рабочие места и перепрофилировать производство, а потом уже переводить людей на другие места, не оставляя их без работы.

Рабочие встречи

Встреча Председателя Правительства России В.В. Путина с Министром природных ресурсов и экологии РФ Ю.П. Трутневым в ходе посещения Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых

16 июня

Ю.П. Трутнев: Уважаемый Владимир Владимирович, хотел бы доложить о выполнении Вашего поручения, которое дано в Ростове в июле.

Мы разработали Водную стратегию Российской Федерации, которая анализирует состояние водных ресурсов России. Мы сформулировали все основные задачи, увязали Водную стратегию с концепциями развития всех отраслей экономики Российской Федерации, которые, так скажем, связаны с интенсивным использованием воды.

Выделили основные цели, сформулировали их по отдельным отраслям в части развития промышленности, жилищно-коммунального хозяйства, рыбного хозяйства, сельского хозяйства, внутреннего водного транспорта, гидроэнергетики. Все эти задачи расписаны в плане до 2020 года, согласованы со всеми федеральными министерствами.

Их выполнение позволит значительно улучшить экологическое состояние Российской Федерации. Мы говорим о снижении экологического

воздействия в 2,5 раза, улучшении экологического состояния водных объектов. Ожидаем увеличения продолжительности жизни людей на 2-3 года только за счет этих мероприятий.

В экономике это повышение рациональности использования водных ресурсов, сокращение потери воды в два раза, снижение водоемкости валового продукта практически на 60%. Снижение энергоемкости экономики и увеличение защиты населения от вредных воздействий, связанных с паводками и другими опасными природными явлениями.

Встреча В.В. Путина с руководителем Федерального агентства лесного хозяйства А.И. Савиным

16 июля

В.В.Путин: Алексей Иванович, перед тем как начать разговор о лесопользовании, давайте поговорим о лесовосстановлении. Как организована эта работа? К сожалению, в предыдущие годы вырубки были далеко не всегда хорошо организованы, мягко говоря. И мы знаем, происходило, да и до сих пор происходит в некоторых регионах, особенно в приграничных местах и там, где развита инфраструктура – откуда легче всего вывозить. Что в последнее время предпринято для сохранения леса и для его восстановления?

А.И.Савинов: Владимир Владимирович, мы занимаемся этой проблемой. До сего момента лесовосстановлением мы занимаемся не совсем хорошо. В большей степени лесопользованием, а лесовосстановлением некачественно – по двум причинам: во-первых, употребляются некачественные семена, слабые, некондиционные, не отвечающие соответствующим параметрам, таким, как это принято для лесовосстановления в Финляндии, Швеции, Канаде. У нас этой проблеме не уделялось внимание. Поэтому мы решили в этом году установить контроль за полномочиями в сфере семеноводства с тем, чтобы производить сеянцы с улучшенными качествами, чтобы знать, какой у нас будет материал – то ли это будет сосна с повышенными свойствами, то ли ель, то ли береза.

Второй момент, связанный с лесовосстановлением. Ситуация была такой: делали сплошную рубку, затем – посадку культур, и на этом заканчивалась работа. Но, как любая культура, она еще требует ухода. Посадили, и нужно сопровождать до тех пор, пока кроны не сомкнутся, проводить прореживание, делать так, чтобы на первых порах трава, сорняки и особенно кустарники не забивали. Ухода много. Поэтому в этой части мы хотим ужесточить позицию, чтобы вести деревья до «взрослого» состояния.

В.В.Путин: Что вы предполагаете сделать в сфере лесопользования в ближайшее время?

– Владимир Владимирович, у нас основное в лесопользовании – упор на аренду. Сделать так, чтобы арендатор был хозяином. Вы говорите о том, что лесопользование идет там, где близко дороги, где не нужно далеко ездить. В этих местах уже практически получилась степь. Чтобы этих сте-

В.В.Путин: Что касается здоровья, прежде всего речь идет о чистоте воды, которая употребляется в пищу?

Ю.П.Трутнев: Так точно. Все согласовано, получено положительное экспертное заключение, внесено в Правительство на рассмотрение.

В.В.Путин: Как долго будет рассматриваться?

Ю.П.Трутнев: Предполагается рассмотреть это с выездом в июле на один из водных объектов, если Вы не возражаете.

В.В.Путин: Хорошо.

пей не было, мы в этом году выделяем средства на строительство дорог, чтобы использовать леса, которые находятся вдали от дорог и населенных пунктов – нетронутая «целина». В этой части сделали поправку к 83 статье Лесного кодекса, сейчас мы имеем право на субвенции, которые выделяются субъектам, чтобы строить лесные дороги. И у нас есть возможность получить дополнительные ресурсы в пределах 200 млн. кубометров – при строительстве этих запланированных дорог. Мы хотим от очаговых вырубок перейти к тому, чтобы по всей арендной площади шло равномерное использование леса – это и даст дополнительные ресурсы.

В.В.Путин: Какие обязательства налагаются на арендаторов по восстановлению леса?

А.И.Савинов: Арендаторы обязаны проводить все лесохозяйственные работы, связанные с противопожарными мероприятиями, и большой объем по лесовосстановлению. В этой части, Владимир Владимирович, нужно с арендатора задачу лесовосстановления снять. Это государственная задача. Арендатора лучше использовать более эффективно в том, что связано с лесопользованием – взять лес. А государственная задача – сделать так, чтобы лесовосстановление шло более качественно, поскольку в этой части ситуация с арендаторами не отстроена. Это первое. А второе – большое финансовое бремя по лесовосстановлению.

В.В.Путин: Налоги должны быть такими, чтобы давали необходимые поступления в бюджет именно с этого вида деятельности, чтобы государство могло осуществлять работу по восстановлению.

А.И.Савинов: Хочу сказать, что у нас цена самая низкая за лесные ресурсы для арендаторов.

В.В.Путин: Я про это и говорю. Цена низкая, а соответствующие поступления в бюджет должны быть такими, чтобы позволять бюджету осуществлять эту функцию. Иначе это должно быть возложено на арендатора, если он пользуется такими дешевыми ресурсами. Но в этом случае нужно контролировать исполнение.

А.И.Савинов: Мы усиливаем эту часть, ведем контроль за исполнением полномочий субъектами лесопользования. Усиливаем и финансовый контроль, и контроль за тем, что делается в лесу.

В.В.Путин: Давайте поподробнее поговорим

на этот счет, потому что мы самая богатая лесом страна. Но если все, что происходило в последние годы, будет происходить и дальше, то вокруг крупных городов скоро леса не останется. Как это в Карелии происходит, и в других местах. Лес будет только в тайге, где не ступала еще нога человека.

А.И.Савинов: Здесь я хотел бы сказать о том, что ситуация не совсем верна. Субъект занимается лесопользованием, и он же занимается контролем и надзором. Мы полагаем, что нужно разделить: субъекту отдать лесопользование – это правильное решение, а государственный федеральный контроль должна вести наша структура.

Постановления, распоряжения, назначения

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 602

Постановление от 15 июня 2009 г. № 472

Правительство Российской Федерации **постановляет:** Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 602 «Об утверждении Правил проведения аукционов по продаже промышленных квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и долей в общем

объеме квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 33, ст. 3864).

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 15 июня 2009 г. № 472

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 602

«Об утверждении Правил проведения аукционов по продаже промышленных квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и долей в общем объеме квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства»

1. В наименовании и пункте 1 слова «промышленных квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и долей в общем объеме квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства» заменить словами «права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, отнесенными к объектам рыболовства».

2. Правила проведения аукционов по продаже промышленных квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и долей в общем объеме квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства, утвержденные указанным постановлением изложить в следующей редакции:

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 12 августа 2008 г. № 602

(в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 472)

ПРАВИЛА

проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, отнесенными к объектам рыболовства

1. Общие положения

1. Настоящие Правила устанавливают порядок организации и проведения аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов (далее соответственно – водные биоресурсы, договор о закреплении долей) и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, отнесенными к объектам рыболовства (далее соответственно – договор пользования водными биоресурсами, аукцион).

2. На аукцион выставляется право на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами в случае:

а) прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, по соглашению между лицом, которому предоставлены в пользование водные биоресурсы, отнесенные к объектам рыболовства (далее – пользователь), и уполномоченным органом государственной власти;

б) прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, при отказе пользователя от права на их добычу (вылов);

в) прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в связи с ликвидацией пользователя – юридического лица или в связи со смертью пользователя-гражданина;

г) принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в связи с возникновением необходимости использования водных объектов для государственных нужд;

д) принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в связи с добычей (выловом) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в течение 2 лет подряд в

объеме менее 50 процентов промышленных квот и прибрежных квот;

е) принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в связи с нарушением лицом, имеющим право на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в течение календарного года 2 или более раз правил рыболовства, в результате чего был причинен крупный ущерб водным биоресурсам, исчисляемый в соответствии со статьей 53 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;

ж) принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в связи с неосуществлением лицом, имеющим право на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, доставки уловов водных биоресурсов на таможенную территорию Российской Федерации в соответствии со статьей 19 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;

з) принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в связи с прекращением лицом, имеющим право на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, на 48 часов и более в течение календарного года работы технических средств контроля, предусмотренных статьей 19 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», без проведения в установленном порядке согласования;

и) осуществления добычи (вылова) видов водных биоресурсов, которые ранее не были отнесены к объектам рыболовства, или водных биоресурсов в новых районах их добычи (вылова);

к) невестребования долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, указанными в части 2 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;

л) заключения договоров о закреплении долей, в том числе в отношении анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями, в соответствии с частью 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;

м) перехода права на добычу (вылов) водных биоресурсов от одного лица к другому лицу путем отчуждения.

3. Аукцион является открытым.

Участниками аукциона могут быть юридические лица и индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – заявители).

4. Организаторами аукциона являются:

а) Федеральное агентство по рыболовству или специализированная организация, заключившая договор с Агентством, отобранная на конкурсной основе в установленном законодательством Российской Федерации порядке, – при проведении аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей, договора пользования водными биоресурсами для осуществления промышленного рыболовства, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб в случаях, указанных в пункте 2 настоящих Правил;

б) территориальные управления Федерального агентства по рыболовству (далее – территориальные управления) или специализированная организация, заключившая договор с территориальным управлением, отобранная на конкурсной основе в установленном законодательством Российской Федерации порядке, – при проведении аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, в случаях, указанных в пункте 2 настоящих Правил.

5. Специализированная организация, указанная в пункте 4 настоящих Правил, может осуществлять функции по подготовке и проведению аукциона, включая разработку документации об аукционе, опубликование и размещение извещения о его проведении, а также иные связанные с обеспечением проведения аукциона функции, определяемые в договоре между Федеральным агентством по рыболовству или территориальным управлением и специализированной организацией.

6. Федеральное агентство по рыболовству или территориальное управление:

а) принимает решение о проведении аукциона, назначает дату и место его проведения в случаях, предусмотренных подпунктами «а» – «л» пункта 2 настоящих Правил, и издает соответствующий приказ;

б) создает комиссию по организации проведения аукциона;

в) проводит аукцион или отбирает на конкурсной основе организацию для его проведения (далее – организация);

г) разрабатывает и публикует извещение о проведении аукциона;

д) разрабатывает и утверждает документацию об аукционе;

е) принимает решение о внесении изменений в документацию об аукционе;

ж) осуществляет перечисление в федеральный бюджет или бюджет субъекта Российской Федерации (далее – соответствующий бюджет) средств, полученных от продажи права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами:

при продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления промышленного рыболовства, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб – в федеральный бюджет;

при продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, – в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации.

7. Федеральное агентство по рыболовству заключает договор о закреплении долей и (или) договор пользования водными биоресурсами с победителем аукциона при продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления промышленного рыболовства, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

Орган исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации заключает договор о закреплении долей и (или) договор пользования водными биоресурсами с победителем аукциона при продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

8. Федеральное агентство по рыболовству в целях организации мероприятий по проведению аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществ-

вления промышленного рыболовства, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб создает комиссию по организации проведения аукциона (далее – комиссия Агентства). Состав комиссии Агентства утверждается приказом Агентства. В состав комиссии Агентства включаются представители Агентства, представитель Федеральной антимонопольной службы и по одному представителю от других заинтересованных федеральных органов исполнительной власти (по согласованию).

Территориальное управление в целях организации мероприятий по проведению аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, создает комиссию по организации проведения аукциона (далее – комиссия территориального управления). Состав комиссии территориального управления утверждается приказом территориального управления. В состав комиссии территориального управления включаются представители органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, представители территориального управления и представители территориального управления Федеральной антимонопольной службы (по согласованию).

9. Комиссия Агентства и комиссия территориального управления (далее – комиссия организатора аукциона) в целях выполнения поставленных задач:

- а) утверждает регламент и график проведения аукциона в случае, предусмотренном подпунктом «м» пункта 2 настоящих Правил;
- б) принимает решение о дате и месте проведения аукциона в случае, предусмотренном подпунктом «м» пункта 2 настоящих Правил;
- в) принимает, регистрирует и рассматривает заявки на участие в аукционе;
- г) принимает решения о допуске заявителей к участию в аукционе;
- д) обеспечивает конфиденциальность информации, содержащейся в заявках на участие в аукционе;
- е) утверждает состав аукционной комиссии;
- ж) осуществляет контроль за соблюдением процедуры проведения аукциона;
- з) принимает другие решения в рамках своих полномочий.

10. Комиссию организатора аукциона возглавляет председатель, который имеет заместителя.

11. Решение комиссии организатора аукциона оформляется протоколом, который подписывается председателем комиссии организатора аукциона или его заместителем в случае отсутствия председателя, а также секретарем комиссии организатора аукциона.

12. Заседание комиссии организатора аукциона считается правомочным, если на нем присутствуют более половины ее членов.

Решение комиссии организатора аукциона принимается путем открытого голосования простым большинством голосов членов комиссии организатора аукциона, присутствующих на заседании.

При равенстве голосов решающим является голос председателя комиссии организатора аукциона или его заместителя, проводящего заседание.

13. Членами комиссии организатора аукциона не могут быть лица, лично заинтересованные в результатах аукциона (в том числе лица, подавшие заявки на участие в аукционе либо состоящие в штате организаций, подавших указанные заявки), либо лица, на которых способны оказывать влияние участники аукциона (в том числе лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами участников аукциона). В случае выявления в составе комиссии организатора аукциона указанных лиц организатор аукциона обязан заменить их иными лицами, которые лично не заинтересованы в результатах аукциона и на которых не способны оказывать влияние участники аукциона.

14. Основанием для организации и проведения аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления промышленного рыболовства, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб в случаях, указанных в подпунктах «а» – «л» пункта 2 настоящих Правил, является приказ Федерального агентства по рыболовству.

Основанием для организации и проведения аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, в случаях, указанных в подпунктах «а» – «л» пункта 2 настоящих Правил, является приказ территориального управления на основании обращения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в территориальное управление.

Основанием для проведения аукциона при переходе права на добычу (вылов) водных биоресурсов от одного лица к другому лицу путем отчуждения является заявка обладателя права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами (далее – обладатель права), поданная по форме, утвержденной организатором аукциона.

15. Федеральное агентство по рыболовству или территориальное управление для проведения аукциона вправе привлечь организацию.

Организация не вправе подавать заявку на участие в аукционе. Сотрудниками организации не могут быть физические лица, лично заинтересованные в результатах аукциона, в том числе состоящие в штате организаций, подавших заявки, а также являющиеся аффилированными лицами заявителей, и физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления или их кредиторами.

16. Для проведения аукциона создается аукционная комиссия, в состав которой входят не менее 2 представителей организации и не менее 3 членов комиссии организатора аукциона (из них не более 1 представителя от каждого органа исполнительной власти). Председатель аукционной комиссии и ее состав утверждаются на заседании комиссии организатора аукциона.

17. Аукционная комиссия:

- а) осуществляет контроль за соблюдением порядка проведения аукциона;
- б) осуществляет аудиозапись аукциона;
- в) объявляет победителя аукциона;
- г) ведет протокол аукциона;
- д) подписывает протокол аукциона и представляет его организатору аукциона.

II. Порядок подачи и рассмотрения заявок на продажу права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами при переходе права на добычу (вылов) водных биоресурсов от одного лица к другому лицу путем отчуждения

18. Для осуществления перехода права на добычу (вылов) водных биоресурсов от одного лица к другому лицу путем отчуждения обладатель права:

а) подает в комиссию Агентства заявку на продажу передаваемого права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления промышленного рыболовства, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб;

б) подает в комиссию территориального управления заявку на продажу передаваемого права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

19. В заявке на продажу передаваемого права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами указываются следующие сведения:

а) сведения о заявителе:

полное и сокращенное наименование, организационно-правовая форма, идентификационный номер налогоплательщика, место нахождения, телефон – для юридического лица;

фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, место жительства, идентификационный номер налогоплательщика, телефон – для индивидуального предпринимателя;

б) виды и количество передаваемых долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – при продаже права на заключение договора о закреплении долей;

в) виды и объем водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, передаваемых по договору пользования водными биоресурсами, – при продаже права на заключение договора пользования водными биоресурсами;

г) банковские реквизиты счета для перечисления средств, полученных от продажи передаваемого права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами.

20. К заявке на продажу передаваемого права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами прилагаются следующие документы:

а) копия договора о закреплении долей и (или) копия договора пользования водными биоресурсами;

б) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, полученная не ранее чем за 6 месяцев до дня подачи указанной заявки, либо ее нотариально заверенная копия – для юридического лица;

в) выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, полученная не ранее чем за 6 месяцев до дня подачи указанной заявки, либо ее нотариально заверенная копия – для индивидуального предпринимателя;

г) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (в случае необходимости).

21. Срок рассмотрения заявки на продажу передаваемого права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами не превышает 10 дней со дня ее поступления в комиссию организатора аукциона. По результатам рассмотрения такой заявки комиссия организатора аукциона принимает решение о включении указанных в этой заявке долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов и (или) водных биоресурсов, передаваемых по договору пользования водными биоресурсами, в перечень передаваемых долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов и (или) водных биоресурсов, передаваемых по договору пользования водными биоресурсами, подлежащих продаже на аукционе (далее – перечень), либо возвращает заявителю поданную заявку в случае ее несоответствия утвержденной организатором аукциона форме и (или) отсутствия документов, предусмотренных пунктом 20 настоящих Правил, а также в случае, если право на добычу (вылов) водных биоресурсов подлежит принудительному прекращению в соответствии с законодательством Российской Федерации о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов.

О решении, принятом по результатам рассмотрения такой заявки, комиссия организатора аукциона в течение 2 рабочих дней извещает в письменной форме заявителя.

Обладатель права вправе отозвать поданную заявку до утверждения перечня комиссией организатора аукциона.

22. Комиссия организатора аукциона по мере поступления от обладателей права заявок на продажу передаваемого права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами формирует и 1 раз в месяц утверждает перечень, а также определяет дату и место проведения аукциона.

В случае если аукцион признан несостоявшимся, передаваемые доли квот добычи (вылова) водных биоресурсов и (или) водные биоресурсы, отнесенные к объектам рыболовства, включаются в перечень для реализации их на следующем аукционе.

III. Извещение о проведении аукциона. Документация об аукционе

23. Извещение о проведении аукциона публикуется организатором аукциона в официальном печатном издании, определяемом организатором аукциона (далее – официальное печатное издание), и размещается на официальном сайте организатора аукциона в сети Интернет (далее – официальный сайт) не менее чем за 30 дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе. Информация о проведении аукциона должна быть доступна на официальном сайте для ознакомления без взимания платы.

24. Организатор аукциона вправе опубликовать (разместить) извещение о проведении аукциона в любых средствах массовой информации, в том числе электронных, при условии, что такое опубликование (размещение) не может осуществляться вместо предусмотренных пунктом 23 настоящих Правил опубликования и размещения.

25. В извещении о проведении аукциона указываются:

а) организатор аукциона;

б) место нахождения, адрес электронной почты и телефон организатора аукциона, комиссии организатора аукциона;

в) предмет аукциона (право на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами);

г) срок и порядок предоставления документации об аукционе, официальный сайт, где размещена документация;

д) место, дата, время начала и окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;

е) место, дата и время проведения аукциона;
ж) начальная цена предмета аукциона и «шаг аукциона»;
з) размер средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (далее – задаток), и условия их внесения;

и) банковские реквизиты счета для перечисления необходимых средств;

к) условия оплаты услуг по проведению аукциона в пользу организации, если аукцион проводится организацией.

26. Документация об аукционе разрабатывается и утверждается организатором аукциона.

27. Документация об аукционе кроме сведений, указанных в извещении о проведении аукциона, должна содержать следующие сведения:

а) требования к содержанию и соблюдению формы заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению;

б) порядок отзыва заявок на участие в аукционе и внесения в них изменений;

в) формы, порядок, срок предоставления заявителям разъяснений положений документации об аукционе;

г) место, дата и время начала и окончания рассмотрения комиссией организатора аукциона заявок на участие в аукционе;

д) срок и порядок внесения задатка;

е) срок, в течение которого должен быть заключен договор о закреплении доли и (или) договор права пользования водными биоресурсами;

ж) проект договора о закреплении доли и (или) договора права пользования водными биоресурсами.

28. Сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении аукциона.

29. Документация об аукционе размещается на официальном сайте одновременно с извещением о проведении аукциона. При этом она должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

30. Организатор аукциона на основании заявления любого заинтересованного лица, поданного в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, в течение 2 рабочих дней со дня получения соответствующего заявления обязан предоставить заявителю документацию об аукционе в порядке, указанном в извещении о проведении аукциона. При этом документация об аукционе предоставляется в письменной форме после внесения заявителем платы за предоставление документации об аукционе, если такая плата установлена организатором аукциона и указание об этом содержится в извещении о проведении аукциона, за исключением случаев предоставления документации об аукционе в форме электронного документа.

Размер указанной платы не должен превышать расходы организатора аукциона на изготовление копии документации об аукционе и доставку ее заявителю посредством почтовой связи. Предоставление документации об аукционе в форме электронного документа осуществляется без взимания платы.

Предоставление документации об аукционе до размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона не допускается.

31. Начальная цена выставляемого на продажу права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами устанавливается организатором аукциона исходя из ставок сбора за пользование объектами водных биоресурсов, установленных главой 25¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

В случае если право на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами не продано на аукционе, его начальная цена может быть снижена по решению организатора аукциона при проведении повторного аукциона в отношении этого вида водных биоресурсов.

Размер вносимого участниками аукциона задатка определяется организатором аукциона и составляет не менее 40 процентов начальной цены предмета аукциона.

32. Организатор аукциона вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении аукциона. Внесение изменений в извещение о проведении аукциона осуществляется организатором аукциона не позднее чем за 5 дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Изменение предмета аукциона не допускается.

Изменения опубликовываются организатором аукциона в официальном печатном издании в течение 10 рабочих дней со дня принятия указанного решения и размещаются на официальном сайте в течение 1 рабочего дня со дня принятия указанного решения. При этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы между днем размещения на официальном сайте изменений, внесенных в извещение о проведении аукциона, и днем окончания срока подачи заявок на участие в аукционе было не менее 15 рабочих дней.

33. Организатор аукциона вправе принять решение об отмене проведения аукциона не позднее чем за 10 дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Извещение об отмене проведения аукциона публикуется организатором аукциона в официальном печатном издании в течение 10 рабочих дней со дня принятия указанного решения и размещается на официальном сайте в течение 2 рабочих дней со дня принятия указанного решения. В течение 2 рабочих дней со дня принятия указанного решения организатор аукциона обязан направить соответствующее уведомление всем заявителям, подавшим заявки на участие в аукционе.

Организатор аукциона возвращает заявителям средства, внесенные в качестве задатка, в течение 5 рабочих дней со дня принятия решения об отмене проведения аукциона.

34. Заявитель вправе направить организатору аукциона запрос о разъяснении положений документации об аукционе. В течение 2 рабочих дней со дня поступления указанного запроса организатор аукциона обязан направить разъяснения положений документации об аукционе, если указанный запрос поступил к организатору аукциона не позднее чем за 5 дней до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. В течение 1 рабочего дня со дня направления разъяснения положений документации об аукционе по запросу заявителя такое разъяснение должно быть размещено организатором аукциона на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания заявителя, от которого поступил запрос.

Организатор аукциона (в том числе в соответствии с запросом заявителя) вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за 5 дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Изменение предмета аукциона не допускается. В течение 1 рабочего дня со дня принятия указанного решения такие изменения размещаются организатором аукциона на официальном сайте в порядке, установленном для размещения извещения о проведении аукциона, и в течение 2 рабочих дней направляются всем заявителям, которым была предоставлена документация об аукционе. При этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы между днем размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию об аукционе, и днем окончания срока подачи заявок на участие в аукционе было не менее 20 дней.

IV. Требования к заявителям

35. Для участия в аукционе заявитель должен соответствовать следующим требованиям:

- а) в отношении заявителя не проводятся процедуры банкротства и ликвидации;
- б) деятельность заявителя не приостановлена в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения его заявки на участие в аукционе;
- в) у заявителя отсутствует задолженность по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в соответствующие бюджеты или государственные внебюджетные фонды за последний отчетный период, размер которой превышает 25 процентов балансовой стоимости активов заявителя (по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период). В случае наличия задолженности в размере, превышающем 25 процентов, заявитель считается соответствующим установленному требованию, если он обжаловал наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в аукционе не принято.

36. Организатор аукциона не вправе устанавливать требования к заявителям, не предусмотренные пунктом 35 настоящих Правил.

37. Проверка соответствия заявителя требованиям, предусмотренным пунктом 35 настоящих Правил, осуществляется комиссией организатора аукциона. При этом комиссия организатора аукциона не вправе возлагать на заявителя обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям.

V. Порядок подачи заявок на участие в аукционе

38. Для участия в аукционе заявители представляют в комиссию организатора аукциона в срок и по форме, которые указаны в документации об аукционе, заявку на участие в аукционе. В этой заявке указываются следующие сведения:

- а) сведения о заявителе:
 - полное и сокращенное наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, телефон, идентификационный номер налогоплательщика – для юридических лиц;
 - фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, сведения о месте жительства, телефон, идентификационный номер налогоплательщика – для индивидуальных предпринимателей;
- б) реквизиты банковского счета;
- в) виды и количество покупаемых долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов и (или) виды и объем водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства.

39. К заявке на участие в аукционе прилагаются следующие документы:

- а) копии учредительных документов, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, полученная не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона, или нотариально заверенная копия такой выписки (в случае если была осуществлена реорганизация, также представляются свидетельство о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, передаточный акт или разделительный баланс с отметкой налоговых органов) – для юридического лица;
- б) выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, полученная не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона, или нотариально заверенная копия такой выписки – для индивидуального предпринимателя;
- в) заверенные в установленном порядке копии документов, подтверждающих имущественные права заявителя на собственные или зафрахтованные суда, зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, используемые для промысла водных биоресурсов (свидетельство о праве собственности на судно, судовой билет (для маломерных судов), договор бербоут-чартера или тайм-чартера (для судов рыбопромыслового флота, используемых на основании договоров фрахтования), свидетельство о годности судна к плаванию, а также классификационное свидетельство судна в случае, если законодательством Российской Федерации предусмотрена выдача указанного свидетельства);
- г) копия договора о предоставлении рыбопромыслового участка (в случае если заявителю предоставлен рыбопромысловый участок);
- д) заверенные в установленном порядке документы, подтверждающие наличие на судах технических средств контроля, обеспечивающих постоянную автоматическую передачу информации о местоположении судна, и других технических средств контроля;
- е) документ, подтверждающий внесение заявителем задатка;
- ж) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (в случае необходимости).

40. Требовать от заявителя представления документов, не предусмотренных пунктами 38 и 39 настоящих Правил, не допускается.

41. Заявитель вправе подать не более 1 заявки на участие в аукционе. Представление этой заявки подтверждает согласие заявителя выполнять обязательства в соответствии с извещением о проведении аукциона и документацией об аукционе.

42. Заявка на участие в аукционе, поступившая в срок, указанный в извещении о проведении аукциона, регистрируется комиссией организатора аукциона. По требованию заявителя комиссия организатора аукциона выдает расписку в получении его заявки на участие в аукционе с указанием даты и времени ее получения.

43. Заявка на участие в аукционе, полученная после даты окончания приема таких заявок, не рассматривается и в тот же день возвращается заявителю. Организатор аукциона обязан вернуть внесенный задаток заявителю в течение 5 рабочих дней со дня подписания протокола аукциона.

44. Заявитель, подавший заявку на участие в аукционе, вправе ее отозвать в любое время до окончания срока подачи таких заявок. Организатор аукциона обязан вернуть внесенный задаток заявителю в течение 5 рабочих дней со дня поступления организатору аукциона уведомления об отзыве заявки на участие в аукционе.

45. В случае если подана 1 заявка на участие в аукционе или не подано ни одной такой заявки, аукцион признается несостоявшимся.

В случае если документацией об аукционе предусмотрена реализация права на заключение 2 или более договоров о закреплении долей и (или) договоров пользования водными биоресурсами, аукцион признается несостоявшимся только

в отношении тех договоров, в отношении которых подана 1 заявка на участие в аукционе или в отношении которых заявки на участие в аукционе не поданы.

46. Комиссия организатора аукциона рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, а также на соответствие заявителей требованиям, установленным пунктом 35 настоящих Правил. Срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не может превышать 10 рабочих дней со дня окончания срока их подачи. В случае установления факта подачи одним заявителем 2 и более заявок на участие в аукционе на право заключения одного и того же договора при условии, что поданные ранее этим заявителем заявки не отозваны, все заявки указанного заявителя, поданные в отношении права на заключение такого договора, не рассматриваются и возвращаются заявителю.

47. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе комиссия организатора аукциона принимает решение о допуске к участию в аукционе заявителя и признании заявителя, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящими Правилами. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе подписывается всеми присутствующими на заседании членами комиссии организатора аукциона в день окончания срока рассмотрения заявок на участие в аукционе. В протоколе указываются:

а) сведения о зарегистрированных заявках на участие в аукционе с указанием имен (наименований) заявителей;
б) дата подачи заявок на участие в аукционе;
в) сведения о внесенных задатках;
г) сведения об отозванных заявках на участие в аукционе;
д) имена (наименования) заявителей, признанных участниками аукциона;
е) имена (наименования) заявителей, которым было отказано в признании их участниками аукциона, с указанием причин такого отказа.

48. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в день окончания их рассмотрения размещается организатором аукциона на официальном сайте. Заявителям, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и заявителям, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых комиссией организатора аукциона решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

В случае если подана 1 заявка на участие в аукционе или не подано ни одной такой заявки, в протокол вносится запись о признании аукциона несостоявшимся.

49. Организатор аукциона обязан вернуть внесенный задаток заявителю, подавшему заявку на участие в аукционе и не допущенному к участию в аукционе, в течение 5 рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

50. В случае если на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе всех заявителей, подавших заявки на участие в аукционе, или о признании только 1 заявителя участником аукциона, аукцион признается несостоявшимся.

В случае если документацией об аукционе предусмотрена реализация права на заключение 2 и более договоров о закреплении долей и (или) договоров пользования водными биоресурсами, аукцион признается несостоявшимся только в отношении тех договоров, по которым принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе или о допуске к участию в аукционе и признании участником аукциона только 1 заявителя, подавшего заявку на участие в аукционе. При этом организатор аукциона обязан вернуть внесенные задатки заявителям, подавшим заявки на участие в аукционе, в порядке, предусмотренном пунктом 49 настоящих Правил.

VI. Порядок проведения аукциона

51. Аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона («шаг аукциона»), при этом «шаг аукциона» устанавливается в размере 5 процентов начальной цены предмета аукциона. В случае если после 3-кратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона никто из участников аукциона не представил предложение о более высокой цене предмета аукциона, организатор аукциона вправе снижать «шаг аукциона» на 0,5 процента начальной цены предмета аукциона, при этом «шаг аукциона» не может составить в результате последнего снижения менее 0,5 процента начальной цены предмета аукциона.

52. Аукционная комиссия осуществляет аудиозапись аукциона. Любое лицо, присутствующее при проведении аукциона, вправе осуществлять аудио- и видеозапись аукциона.

53. Аукционная комиссия объявляет победителя аукциона. Победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший более высокую цену предмета аукциона.

VII. Оформление результатов аукциона

54. Аукционная комиссия ведет протокол аукциона, в котором указываются место, дата и время проведения аукциона, участники аукциона, начальная цена предмета аукциона, последнее предложение цены предмета аукциона, наименование и место нахождения юридического лица – победителя аукциона, фамилия, имя, отчество и место жительства индивидуального предпринимателя – победителя аукциона.

Протокол аукциона подписывается в день проведения аукциона всеми присутствующими членами аукционной комиссии и победителем аукциона. Указанный протокол составляется в 2 экземплярах, один из которых остается у организатора аукциона, а другой представляется в Федеральную антимонопольную службу (ее территориальное управление) не позднее следующего рабочего дня после дня проведения аукциона.

55. Протокол аукциона публикуется организатором аукциона в официальном печатном издании в течение 5 рабочих дней со дня подписания указанного протокола и размещается на официальном сайте в течение 1 рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

56. Комиссия организатора аукциона в течение 3 рабочих дней со дня подписания протокола аукциона уведомляет победителя аукциона о размере доплаты (разница между задатком и окончательной стоимостью предмета аукциона), которую победитель аукциона обязан перечислить на счет, указанный организатором аукциона.

57. Победитель аукциона:

а) в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления организатора аукциона о необходимости перечисления доплаты перечисляет ее на счет, указанный организатором аукциона;

б) оплачивает в пользу организации (если аукцион проводила организация) услуги по проведению аукциона в раз- мере и сроки, которые установлены договором о взаимодействии между организатором аукциона и организацией. Ор- ганизация выдает победителю аукциона в течение 5 рабочих дней со дня подписания протокола аукциона свидетельство победителя аукциона, подписанное членами аукционной комиссии.

58. Полученные от продажи права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования во- дными биоресурсами средства, состоящие из внесенных победителем аукциона задатка и доплаты, подлежат перечисле- нию в соответствии с подпунктом «ж» пункта 6 настоящих Правил в доход соответствующего бюджета в полном объеме в срок, предусмотренный пунктом 61 настоящих Правил.

59. Полученные от продажи передаваемого права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами средства, состоящие из внесенных победителем аукциона задатка и доплаты, под- лежат перечислению организатором аукциона на расчетный счет обладателя права в 3-дневный срок со дня представ- ления организатору аукциона заверенной в установленном порядке копии заключенного договора о переходе права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов от одного лица к другому лицу.

60. Победителю аукциона, отказавшемуся от подписания протокола аукциона и осуществления доплаты, задаток не возвращается.

61. Организатор аукциона осуществляет в установленном порядке перечисление в соответствующий бюджет:

а) задатка победителя аукциона – в течение 3 рабочих дней со дня подписания протокола аукциона;

б) доплаты – в течение 3 рабочих дней со дня ее поступления на счет.

62. Участникам, не победившим в аукционе, организатор аукциона возвращает задаток в течение 5 рабочих дней со дня подписания протокола аукциона.

63. Федеральное агентство по рыболовству в течение 10 рабочих дней со дня поступления доплаты на основании протокола аукциона, данных о поступлении доплаты и договора между обладателем права и победителем аукциона о переходе права на добычу (вылов) водных биоресурсов от одного лица к другому лицу заключает с победителем аукциона договор о закреплении соответствующих долей и (или) договор пользования водными биоресурсами и вносит соответ- ствующие сведения в государственный рыбохозяйственный реестр.

64. Территориальное управление в течение 5 рабочих дней со дня поступления доплаты на основании данных о по- ступлении доплаты направляет в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации про- токол аукциона для заключения с победителем аукциона договора о закреплении соответствующих долей и (или) дого- вора пользования водными биоресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, и представляет в Федеральное агентство по рыболовству информацию о за- ключении договора для внесения соответствующих сведений в государственный рыбохозяйственный реестр.

65. Ответственность за полноту и своевременность перечисления в доход соответствующего бюджета средств, по- лученных от продажи права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными био- ресурсами несут Федеральное агентство по рыболовству и территориальное управление.

66. Аукцион признается несостоявшимся, если:

а) в аукционе участвовали менее 2 участников;

б) после 3-кратного объявления начальной цены предмета аукциона никто из участников аукциона не заявил о своем намерении приобрести предмет аукциона по его начальной цене.».

Распоряжение от 15 июня 2009 г. № 797-р

Назначить заместителя руководителя Рос- рыбоволовства Рисованого В.В. представителем Российской Федерации в Российско-Японской смешанной комиссии по рыбному хозяйству, на- чальника Управления международного сотрудни- чества Росрыболовства Симакова С.В. – замести- телем представителя Российской Федерации в

этой Комиссии, освободив от указанных обяза- ностей соответственно Евстратикова Б.М. и Оха- нова А.А. МИДу России уведомить в установлен- ном порядке Правительство Японии о принятом решении.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Распоряжение от 15 июня 2009 г. № 821-р

1. Учредить национальный парк «Русская Ар- ктика» общей площадью 1426000 гектаров, вклю- чая земли запаса площадью 632090 гектаров в Архангельской области (северная часть острова Северный архипелага Новая Земля и прилежа- щие острова) и земли водного фонда площадью 793910 гектаров (участок внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации шириной 12 морских миль, примыкающий к терри- тории северной части острова Северный архипе- лага Новая Земля и прилежащим островам).

Отнести национальный парк «Русская Арктика» к ведению Минприроды России.

2. Минприроды России:

- обеспечить режим особой охраны природных комплексов и объектов, включаемых в грани- цы национального парка «Русская Арктика»;
- внести в I квартале 2010 г. в установленном порядке в Правительство Российской Феде- рации проект акта Правительства Россий- ской Федерации о создании федерального государственного учреждения «Националь- ный парк «Русская Арктика»;
- обеспечить подготовку в установленном по- рядке проекта акта Правительства Россий- ской Федерации о переводе земель запаса, указанных в пункте 1 настоящего распоря- жения, в земли особо охраняемых террито-

рий и объектов и внести его в Правительство Российской Федерации не позднее первого полугодия 2012 г.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

О внесении изменений в Положение о Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы

Постановление от 18 июня 2009 г. № 505

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой

базы, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 794 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 52, ст. 5756).

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 18 июня 2009 г. № 505

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в Положение о Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы

Изложить Положение о Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы в следующей редакции:

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 21 декабря 2005 г. № 794
(в редакции постановления
Правительства Российской Федерации
от 18 июня 2009 г. № 505)

ПОЛОЖЕНИЕ

о Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы

I. Общие положения

1. Правительственная комиссия по вопросам топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы (далее – Комиссия) является координационным органом, образованным для обеспечения взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и иных органов и организаций в целях создания условий для устойчивого развития и функционирования отраслей топливно-энергетического комплекса, энергосбережения, энергоэффективности и удовлетворения потребностей в энергетических и минерально-сырьевых ресурсах.

2. Комиссия руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

II. Задачи Комиссии

3. Основными задачами Комиссии являются:

а) обеспечение согласованных действий органов исполнительной власти по разработке и реализации основных направлений государственной политики в сфере топливно-энергетического комплекса, а также по подготовке мер, направленных на воспроизводство минерально-сырьевой базы;

б) разработка основных направлений совершенствования правового регулирования в сфере топливно-энергетического комплекса и рационального использования недр и их охраны, а также координация и контроль реализации указанных основных направлений;

в) рассмотрение предложений о структурных преобразованиях в отраслях топливно-энергетического комплекса и обеспечение согласованных действий органов исполнительной власти по их реализации;

г) рассмотрение предложений, направленных на создание условий для формирования энергоэффективной экономики и стимулирование энергосбережения;

д) анализ деятельности органов исполнительной власти и организаций в сфере геологического изучения, рационального использования и охраны недр, развития объектов инфраструктуры, необходимой для устойчивого развития и функционирования отраслей топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы, подготовки и выполнения соглашений о разделе продукции, реструктуризации угольной промышленности, соблюдения недискриминационных условий доступа к системам трубопроводного транспорта, внешнеэкономической деятельности организаций топливно-энергетического комплекса;

е) анализ реализации долгосрочных программ развития и инвестиционных программ субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса;

ж) определение мер, направленных на удовлетворение потребностей внутреннего рынка в энергоресурсах;

з) определение основных мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности топливно-

энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы;

и) рассмотрение предложений по вопросам тарифной и ценовой политики в отраслях топливно-энергетического комплекса;

к) определение основных направлений развития трубопроводного транспорта с учетом действующих мощностей и перспектив развития других видов транспорта, включая терминалы и иные объекты соответствующей инфраструктуры, а также рассмотрение предложений по повышению эффективности его использования;

л) определение мер, направленных на обеспечение интересов государства при реализации соглашений о разделе продукции;

м) определение мер, направленных на снижение административных барьеров при производстве работ, связанных с добычей, хранением и транспортировкой нефти и газа;

н) анализ реализации долгосрочных программ в сфере топливно-энергетического комплекса и воспроизводства минерально-сырьевой базы;

о) рассмотрение предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в целях стимулирования развития отраслей топливно-энергетического комплекса.

III. Полномочия Комиссии

4. Комиссия имеет право:

а) заслушивать на своих заседаниях членов Комиссии, а также не входящих в ее состав представителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций независимо от организационно-правовой формы по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии;

б) запрашивать необходимые материалы у федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций независимо от организационно-правовой формы;

в) привлекать при необходимости к работе Комиссии на безвозмездной основе специалистов научно-исследовательских учреждений, общественных объединений, а также иных организаций независимо от организационно-правовой формы;

г) создавать в установленном порядке временные и постоянно действующие рабочие группы для проработки предложений по отдельным проблемам, связанным с решением возложенных на Комиссию задач.

5. Руководители и состав рабочих групп утверждаются председателем Комиссии.

IV. Состав Комиссии

6. В состав Комиссии включаются руководители федеральных органов исполнительной власти либо их заместители. В состав Комиссии могут входить полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах либо их заместители, высшие должностные лица субъектов Российской Федерации (руководители высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), а также иные лица.

Состав Комиссии, в том числе председатель, заместитель председателя и ответственный секретарь Комиссии, утверждаются Правительством Российской Федерации.

7. Комиссию возглавляет председатель Комиссии, осуществляющий руководство деятельностью Комиссии.

8. Председатель Комиссии:

а) организует работу Комиссии;

б) определяет перспективные и текущие планы деятельности Комиссии;

в) утверждает повестку дня заседания Комиссии, а также созывает и ведет заседания Комиссии;

г) дает поручения членам Комиссии, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления и организациям по вопросам, связанным с реализацией возложенных на Комиссию задач;

д) организует контроль за исполнением решений Комиссии;

е) подписывает протокол заседания Комиссии.

9. Председатель Комиссии имеет заместителя.

Заместитель председателя Комиссии замещает председателя Комиссии и в его отсутствие:

ведет заседания Комиссии по поручению председателя Комиссии;

подписывает протоколы, принятые по результатам проводимых им заседаний Комиссии.

10. Общую координацию работы по подготовке заседаний Комиссии и выполнению принятых решений осуществляет ответственный секретарь Комиссии.

11. Ответственный секретарь Комиссии:

а) организует подготовку заседаний Комиссии;

б) организует доведение материалов Комиссии до сведения членов Комиссии, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и их должностных лиц;

в) осуществляет мероприятия по планированию деятельности Комиссии;

г) в целях исполнения поручений председателя Комиссии, реализации возложенных на Комиссию задач и ее решений направляет соответствующие запросы и поручения членам Комиссии, соответствующим подразделениям Аппарата Правительства Российской Федерации, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организациям;

д) по поручению председателя Комиссии осуществляет контроль за исполнением решений Комиссии, а также поручений председателя Комиссии;

е) оформляет протоколы заседаний Комиссии с учетом требований, установленных Регламентом Правительства Российской Федерации и пунктом 16 настоящего Положения.

12. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляет Аппарат Правительства Российской Федерации.

V. Порядок проведения заседаний и принятия решений Комиссией

13. Заседания Комиссии проводятся не реже 1 раза в квартал. Заседания Комиссии проводятся по решению председателя Комиссии.

Инициатором проведения заседания может быть любой член Комиссии. Член Комиссии, инициирующий проведение заседания, направляет председателю Комиссии предложение о проведении заседания с приложением необходимых ма-

териалов.

Председатель Комиссии определяет время и место проведения заседания Комиссии.

14. В случае необходимости приглашения для участия в заседании лиц, не являющихся членами Комиссии, члены Комиссии, считающие необходимым пригласить указанных лиц, направляют председателю Комиссии обращение с обоснованием необходимости их приглашения, а также с указанием сведений о наименовании и почтовом адресе приглашаемого лица.

Список приглашенных на заседание Комиссии лиц с правом совещательного голоса утверждается председателем Комиссии.

15. Информирование о созыве заседания Комиссии осуществляется любым способом, обеспечивающим заблаговременное получение информации о дате и времени проведения заседания.

Информация о созыве заседания Комиссии содержит время и место проведения заседания Комиссии и повестку дня заседания Комиссии.

16. Заседание Комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют более половины ее членов.

При решении вопросов на заседании Комиссии каждый член Комиссии обладает правом одного голоса.

Члены Комиссии участвуют в ее заседаниях без права замены.

17. Решения Комиссии принимаются большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии.

В случае равенства голосов решающим является голос председательствующего на заседании Комиссии.

18. Комиссия по решению председателя Комиссии может принимать решения без созыва заседания путем проведения письменного опроса ее членов (заочное голосование).

Мнение члена Комиссии по рассматриваемому вопросу представляется в Комиссию и учитывается, если оно представлено не позднее чем за 3 дня до определенной председателем Комиссии даты проведения заочного голосования, указанной в опросном листе.

При определении результатов заочного голосования засчитываются голоса по тем вопросам, по которым в опросном листе отмечен только один из возможных вариантов голосования. Опросные листы, заполненные с нарушением указанного требования, признаются недействительными и не учитываются при определении результатов голосования.

Решения путем заочного голосования принимаются большинством голосов общего числа членов Комиссии. При равенстве голосов членов Комиссии, участвующих в голосовании, голос председателя Комиссии является решающим. Если председатель Комиссии не участвовал в заочном голосовании, при равенстве голосов решение считается непринятым.

19. Решения, принимаемые на заседаниях Комиссии, оформляются протоколами.

В протоколе заседания Комиссии указывается:

- дата, время и место проведения заседания;
- сведения о членах Комиссии, присутствующих на заседании;
- сведения об иных лицах, присутствующих на заседании;
- повестка заседания;
- результаты голосования по вопросам повестки заседания;
- решения, принятые по итогам голосования;
- иные сведения.

20. Решения Комиссии, принятые в соответствии с ее компетенцией, являются обязательными для членов Комиссии, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

21. Комиссия имеет бланк со своим наименованием».

Распоряжение от 22 июня 2009 г. № 845-р

Внести в состав Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2008 г. № 461-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 15, ст. 1600; № 21, ст. 2461; № 28, ст. 3386; № 51, ст. 6190; № 52, ст. 6426; 2009, № 10, ст. 1253), следующие изменения:

а) включить в состав Комиссии следующих лиц:

- Дарькин С.М.* – губернатор Приморского края
- Дмитриенко Д.В.* – губернатор Мурманской

области

Михальчук И.Ф. – глава администрации Архангельской области

Наговицын В.В. – Президент – Председатель Правительства Республики Бурятия

Чуб В.Ф. – глава администрации (губернатор) Ростовской области;

б) исключить из состава Комиссии Бооса Г.В., Евдокимова Ю.А., Жилкина А.А. и Хорошавина А.В.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

О присвоении наименований географическим объектам в Краснодарском крае и Калужской области

Постановление от 22 июня 2009 г. № 516

В соответствии с Федеральным законом «О наименованиях географических объектов» Правительство Российской Федерации **постановляет:**

На основании представлений:

Законодательного Собрания Краснодарского края – присвоить наименование «Сокольский» хутору, образованному в Усть-Лабинском районе

Краснодарского края;

Законодательного Собрания Калужской области – присвоить наименование «Городок» поселку, образованному в Жуковском районе Калужской области.

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

Об определении и утверждении общего допустимого улова водных биологических ресурсов и его изменении

Постановление от 25 июня 2009 г. № 531

В соответствии со статьей 28 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Утвердить прилагаемое Положение об определении и утверждении общего допустимого улова водных биологических ресурсов и его изменении.
2. Признать утратившими силу:
 - постановление Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2005 г. № 583 «Об определении и утверждении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов,

а также о внесении в них изменений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 40, ст. 4036);

- пункт 46 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2009 г. № 219 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 12, ст. 1429).

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНО
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 25 июня 2009 г. № 531

ПОЛОЖЕНИЕ

об определении и утверждении общего допустимого улова водных биологических ресурсов и его изменении

1. Настоящее Положение устанавливает порядок определения и утверждения общего допустимого улова водных биологических ресурсов конкретного вида в определенных районах (далее – общий допустимый улов).

2. Общий допустимый улов исчисляется в тоннах (в том числе для водорослей – из расчета веса сырой массы) и штуках (для морских млекопитающих).

3. Общий допустимый улов определяется для видов водных биологических ресурсов, утвержденных Федеральным агентством по рыболовству для каждого рыбохозяйственного бассейна, включая:

а) общий допустимый улов в районе добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних водах Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации, в границах субъекта Российской Федерации (далее – общий допустимый улов для субъекта Российской Федерации);

б) общий допустимый улов в районе добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в Азовском и Каспийском морях (далее – общий допустимый улов для промысловой зоны).

4. Подготовку материалов, обосновывающих общий допустимый улов (далее – материалы общего допустимого улова), материалов, обосновывающих внесение изменений в ранее утвержденный общий допустимый улов (далее – материалы корректировки общего допустимого улова), а также сбор данных о запасах водных биологических ресурсов, необходимых для подготовки указанных материалов, осуществляет Федеральное агентство по рыболовству и научно-исследовательские организации, находящиеся в его ведении (далее – научные организации).

При подготовке материалов общего допустимого улова и материалов корректировки общего допустимого улова могут быть использованы данные государственного мониторинга водных биологических ресурсов, осуществляемого в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 г. № 994 «Об утверждении Положения об осуществлении государственного мониторинга водных биологических ресурсов и применении его данных».

5. Научные организации ежегодно, до 15 мая, направляют:

а) материалы общего допустимого улова для субъекта Российской Федерации на предстоящий год на государственную экологическую экспертизу в соответствующий территориальный орган Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору;

б) материалы общего допустимого улова для промысловой зоны на предстоящий год в Федеральное агентство по рыболовству.

6. Научные организации при получении новых научных данных о состоянии запасов водных биологических ресурсов ежегодно, до 1 сентября, направляют:

а) материалы корректировки общего допустимого улова для субъекта Российской Федерации на текущий год на государственную экологическую экспертизу в соответствующий территориальный орган Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору;

б) материалы корректировки общего допустимого улова для промысловой зоны на текущий год в Федеральное агентство по рыболовству.

7. Федеральное агентство по рыболовству ежегодно, не позднее 20 мая, направляет материалы общего допустимого улова для промысловой зоны на предстоящий год на государственную экологическую экспертизу в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору.

8. Федеральное агентство по рыболовству при получении от научных организаций материалов корректировки общего допустимого улова для промысловой зоны на текущий год не позднее 5 сентября направляет их на государственную экологическую экспертизу в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору.

9. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору и ее территориальные органы проводят государственную экологическую экспертизу и направляют в Федеральное агентство по рыболовству и научные организации заключения государственной экологической экспертизы:

а) на представленные ими материалы общего допустимого улова ежегодно, не позднее 1 октября;

б) на представленные ими материалы корректировки общего допустимого улова не позднее 2 месяцев после их получения.

10. Федеральное агентство по рыболовству не позднее 10 дней после получения заключения государственной экологической экспертизы с учетом этого заключения разрабатывает и утверждает общий допустимый улов на предстоящий год или вносит изменения в ранее утвержденный общий допустимый улов.

Об Ананьеве С.А.

Распоряжение от 7 июля 2009 г. № 898-р

Освободить Ананьева Станислава Анатольевича от должности заместителя Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации в связи с переходом на другую работу.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О руководителе Федерального агентства водных ресурсов

Распоряжение от 15 июля 2009 г. № 965-р

Назначить Селиверстову Марину Валерьевну руководителем Федерального агентства водных ресурсов.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

О внесении изменения в пункт 5 Правил предоставления из федерального бюджета субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию полномочий в области организации, регулирования и охраны водных биологических ресурсов

Постановление от 15 июля 2009 г. № 559

Правительство Российской Федерации **поставляет:**

В абзаце первом пункта 5 Правил предоставления из федерального бюджета субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию полномочий в области организации, регулирования и охраны водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Прави-

тельства Российской Федерации от 13 июня 2006 г. № 370 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 25, ст. 2730; 2009, № 6, ст. 737), слово «рыбоохранных» заменить словом «рыбохозяйственных».

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Распоряжение от 15 июля 2009 г. № 948-р

1. Установить на 2009 год экспортную квоту на вывоз из Российской Федерации мускусной железы самцов кабарги (мускусной струи кабарги) в размере 2805 штук.

2. Федеральной службе по надзору в сфере природопользования уведомить Секретариат Кон-

венции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г. о принятом решении.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Распоряжение от 15 июля 2009 г. № 949-р

В частичное изменение распоряжения Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2002 г. № 1841-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 52, ст. 5280; 2004, № 30, ст. 3187; 2007, № 44, ст. 5401) назначить директора департамента Минприроды России Майданова И.И., Постоянного представителя Российской Федерации при международных организациях в Вене Змеевского А.В. и директора депар-

тамента Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» Лысенко М.Н. заместителями представителя Российской Федерации в Совете управляющих Международного агентства по атомной энергии, освободив от этих обязанностей Хамазу А.А. и Кучинова В.П.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Распоряжение от 15 июля 2009 г. № 956-р

Внести в состав Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации, утвержденный

распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. № 2340-р (Собрание

законодательства Российской Федерации, 2006, № 4, ст. 447; № 22, ст. 2373; 2007, № 14, ст. 1729; № 20, ст. 2446; № 31, ст. 4120; № 52, ст. 6492; 2008, № 21, ст. 2461; № 34, ст. 3970), следующие изменения:

а) включить в состав Морской коллегии следующих лиц:

Дмитриенко Д.В. - губернатор Мурманской области
Михальчук И.Ф. - губернатор Архангельской области
Русу И.М. - генеральный директор федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт»;

б) указать новые должности следующих членов Морской коллегии:

Толкачев О.М. - председатель Комиссии Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, член Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике (по согласованию)

Чилингаров А.Н. - член Комитета Государственной Думы по обороне, специальный представитель Президента Российской Федерации по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике (по согласованию);

в) исключить из состава Морской коллегии Курзенкова Г.К. и Парфенова Ю.В.
 Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

О внесении изменений в Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций

Постановление от 16 июля 2009 г. № 577

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30 де-

кабря 2003 г. № 794 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 2, ст. 121; 2005, № 23, ст. 2269; 2006, № 41, ст. 4256; 2008, № 47, ст. 5481; 2009, № 12, ст. 1429).

Председатель Правительства Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
 постановлением Правительства
 Российской Федерации
 от 16 июля 2009 г. № 577

ИЗМЕНЕНИЯ,

которые вносятся в Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций

1. Пункт 10 дополнить абзацем следующего содержания:

«Для осуществления экспертной поддержки в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности, безопасности людей на водных объектах при постоянно действующих органах управления единой системы могут создаваться экспертные советы.».

2. Пункт 11 изложить в следующей редакции:

«11. Органами повседневного управления единой системы являются:

на федеральном уровне – Национальный центр управления в кризисных ситуациях, центры управления в кризисных ситуациях (ситуационно-кризисные центры), информационные центры, дежурно-диспетчерские службы федеральных органов исполнительной власти и уполномоченных организаций, имеющих функциональные подсистемы единой системы;

на межрегиональном уровне – центры управления в кризисных ситуациях региональных центров;

на региональном уровне – центры управления в кризисных ситуациях главных управлений Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по субъектам Российской Федерации, информационные центры, дежурно-диспетчерские службы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти;

на муниципальном уровне – единые дежурно-диспетчерские службы муниципальных образований;

на объектовом уровне – дежурно-диспетчерские службы организаций (объектов).

Органы повседневного управления единой системы создаются и осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Компетенция и полномочия органов повседневного управления единой системы определяются соответствующими положениями о них или уставами указанных органов управления».

3. Пункт 27 изложить в следующей редакции:

«27. При угрозе возникновения или возникновении чрезвычайных ситуаций межрегионального и федерального характера режимы функционирования органов управления и сил соответствующих подсистем единой системы могут устанавливаться решениями Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности.».

4. Пункт 30 изложить в следующей редакции:

«30. Ликвидация чрезвычайных ситуаций:

локального характера осуществляется силами и средствами организации;

муниципального характера осуществляется силами и средствами органов местного самоуправления;

межмуниципального и регионального характера осуществляется силами и средствами органов местного самоуправления, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, оказавшихся в зоне чрезвычайной ситуации;

межрегионального и федерального характера осуществляется силами и средствами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, оказавшихся в зоне чрезвычайной ситуации.

При недостаточности указанных сил и средств привлекаются в установленном порядке силы и средства федеральных органов исполнительной власти.».

5. Пункт 31 признать утратившим силу.

6. В Приложении к указанному Положению:

- а) в абзаце третьем раздела «Спецстрой России» слово «последствий» исключить;
б) раздел «Минздравсоцразвития России» изложить в следующей редакции:

«Минздравсоцразвития России

Функциональные подсистемы:

Всероссийской службы медицины катастроф;
медико-санитарной помощи пострадавшим в чрезвычайных ситуациях в организациях (на объектах), находящихся в ведении ФМБА России;

резервов медицинских ресурсов;

надзора за санитарно-эпидемиологической обстановкой;

социальной защиты населения, пострадавшего от чрезвычайных ситуаций»;

в) раздел «Минобрнауки России» изложить в следующей редакции:

«Минобрнауки России

Функциональные подсистемы:

предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в сфере деятельности Роснауки;

предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в сфере деятельности Рособразования;

предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в сфере деятельности Роспатента»;

г) в разделе «Минприроды России»:

в абзаце четвертом слово «природной» исключить;

в абзаце седьмом слово «взрывоопасными» заменить словом «взрывопожароопасными»;

д) по тексту раздела «Минпромторг России» слово «последствий» исключить;

е) в разделе «Минтранс России»:

абзац шестой дополнить словами «(Росаэронавигация совместно с Росавиацией)»;

абзац седьмой дополнить словом «(Росжелдор)»;

ж) абзац четвертый раздела «Минсельхоз России» изложить в следующей редакции:

«предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в организациях (на объектах), находящихся в ведении и входящих в сферу деятельности Минсельхоза России»;

з) в абзаце третьем раздела «Минрегион России» слово «последствий» исключить;

и) в разделе «Госкорпорация «Росатом» слово «последствий» исключить;

к) по тексту раздела «Минэнерго России» слово «последствий» исключить.

О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству 1990 года

Постановление от 23 июля 2009 г. № 607

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» Правительство Российской Федерации **постановляет:**
1. Присоединиться от имени Российской Федерации к Международной конвенции по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству 1990 года, принятой в г. Лондоне 30 ноября 1990 г. (далее – Конвенция).

2. Министерству иностранных дел Российской Федерации в установленном порядке уведомить Генерального секретаря Международной морской организации о присоединении Российской Федерации к Конвенции.

3. На основании статьи 6 Конвенции:

- назначить Министерство транспорта Российской Федерации и Федеральное агентство морского и речного транспорта компетентными национальными органами, ответственными за обеспечение готовности и реагирование на случай загрязнения нефтью, предоставив Министерству транспорта Российской Федерации право от имени Российской Федерации обращаться за помощью или принимать решение об оказании помощи,

о которой поступила просьба;

- установить, что функционирование предусмотренной Конвенцией национальной системы обеспечения готовности и реагирования на случай загрязнения нефтью осуществляется в рамках функциональной подсистемы организации работ по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов в море с судов и объектов независимо от их ведомственной и национальной принадлежности, входящей в единую государственную систему предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

- установить, что районом ответственности национальной системы обеспечения готовности и реагирования на случай загрязнения нефтью являются внутренние морские воды, территориальное море и исключительная экономическая зона Российской Федерации.

4. Министерству транспорта Российской Федерации и Федеральному агентству морского и речного транспорта осуществлять реализацию мероприятий, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции, в пределах их компетенции.

5. Министерству транспорта Российской Федерации совместно с Министерством обороны Российской Федерации, Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Федеральной таможенной службой разработать и по согласованию с Министерством иностранных дел Российской Федерации и Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в 9-месячный срок представить в Правительство Российской Федерации проект нормативного правового акта, определяющего порядок пропуска через государственную границу Российской Федерации и условия пребывания иностранных морских и воздушных судов и других транспортных средств, занятых в борьбе с инцидентами, вызывающими загрязнение нефтью, а также персонала, грузов, материалов и оборудования, требующихся для борьбы с таким инцидентом.

6. Министерству обороны Российской Федерации обеспечить в установленном порядке опубликование в «Извещениях мореплавателям» информацию об установленном районе ответственности национальной системы обеспечения готовности и реагирования на случай загрязнения нефтью.

7. Реализация полномочий федеральных органов исполнительной власти, предусмотренных настоящим постановлением, осуществляется ими в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности их центральных аппаратов, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных этим федеральным органам исполнительной власти в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Об утверждении формы карты (плана) объекта землеустройства и требований к ее составлению

Постановление от 30 июля 2009 г. № 621

В соответствии со статьей 20 Федерального закона «О землеустройстве» Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Утвердить прилагаемые:

- форму карты (плана) объекта землеустрой-

ства;

- требования к составлению карты (плана) объекта землеустройства.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 30 июля 2009 г. № 621

ТРЕБОВАНИЯ

к составлению карты (плана) объекта землеустройства

1. Общие положения

1. Карта (план) объекта землеустройства является документом, отображающим в графической и текстовой формах местоположение, размер и границы объекта землеустройства, а также иные его характеристики.

2. Карта (план) объекта землеустройства составляется в результате описания местоположения границ объекта землеустройства и (или) установления границ объекта землеустройства на местности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Карта (план) объекта землеустройства составляется с использованием сведений государственного кадастра недвижимости, картографического материала, материалов дистанционного зондирования, а также по данным измерений, полученных на местности.

3. Карта (план) объекта землеустройства составляется лицом, обладающим в соответствии с пунктом 6 статьи 69 Земельного кодекса Российской Федерации правом выполнения работ по землеустройству, в том числе кадастровым инженером (далее – исполнитель).

4. Карта (план) объекта землеустройства состоит из текстовой и графической частей, которые делятся на разделы.

В случаях, установленных настоящими требованиями, к карте (плану) объекта землеустройства прилагается доверенность.

5. Текстовая часть карты (плана) объекта землеустройства состоит из титульного листа, содержания и следующих разделов:

основания для проведения землеустроительных работ и исходные данные;

сведения об объекте землеустройства;

сведения о местоположении границ объекта землеустройства.

Графическая часть карты (плана) объекта землеустройства состоит из раздела «План границ объекта землеустройства».

6. Составные части карты (плана) объекта землеустройства комплектуются в следующей последовательности: титульный лист, содержание, разделы текстовой части, графическая часть и приложение.

7. Карта (план) объекта землеустройства оформляется на бумажном носителе и (или) электронном носителе, исключая возможность повторной записи информации, в виде электронного документа, заверенного электронной цифровой подписью исполнителя. Подлинность электронной цифровой подписи подтверждается в установленном федеральным законом порядке.

Карта (план) объекта землеустройства, предназначенная для внесения сведений об объекте землеустройства в государственный кадастр недвижимости, оформляется в виде электронного документа.

В случае если карта (план) объекта землеустройства оформлена в виде электронного документа на электронном носителе, ее передача в государственный фонд данных, полученных в результате проведения землеустройства, а также в

орган кадастрового учета с целью внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об объекте землеустройства оформляется сопроводительным письмом, в котором указываются характеристики соответствующего электронного носителя и параметры электронного документа.

8. Оформление карты (плана) объекта землеустройства на бумажном носителе производится с применением средств компьютерной графики, а также комбинированным способом. Внесение текстовых сведений вручную (от руки) производится разборчиво тушью, чернилами или пастой синего цвета. Опечатки, подчистки, приписки, зачеркнутые слова и иные неоговоренные исправления не допускаются. Все исправления в карте (плане) объекта землеустройства должны быть заверены подписью (с указанием фамилии и инициалов) и оттиском печати исполнителя.

Оформление карты (плана) объекта землеустройства карандашом не допускается. Все записи, за исключением оговоренных случаев, производятся на русском языке. Числа записываются арабскими цифрами.

9. Нумерация листов карты (плана) объекта землеустройства является сквозной в пределах документа.

Если сведения не умещаются на одном листе какого-либо раздела, допускается размещать их на нескольких листах. В указанном случае на каждом листе соответствующего раздела приводятся слова «Карта (план)», наименование соответствующего объекта землеустройства и наименование соответствующего раздела карты (плана) объекта землеустройства.

Общее количество листов карты (плана) объекта землеустройства указывается на титульном листе.

10. Незаполненные реквизиты разделов карты (плана) объекта землеустройства не исключаются, в таких реквизитах проставляется прочерк.

III. Требования к оформлению текстовой части карты (плана) объекта землеустройства

11. Текстовая часть карты (плана) объекта землеустройства оформляется на листах формата А4.

12. На титульном листе карты (плана) объекта землеустройства приводятся следующие сведения о заказчике землеустроительных работ (далее – заказчик):

в отношении физического лица – фамилия, имя, отчество (отчество указывается при наличии);

в отношении органа государственной власти, органа местного самоуправления, российского или иностранного юридического лица – полное наименование. В отношении иностранного юридического лица дополнительно указывается страна регистрации (инкорпорации).

На титульном листе карты (плана) объекта землеустройства приводятся личная подпись заказчика с расшифровкой подписи (фамилия и инициалы) и дата.

В случае если заказчиком является орган государственной власти, орган местного самоуправления, российское или иностранное юридическое лицо, на титульном листе приводится личная подпись его уполномоченного представителя с расшифровкой подписи (фамилия и инициалы), указываются дата и занимаемая должность, а в случае, если представитель действует по доверенности, – реквизиты доверенности.

Подпись уполномоченного представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, российского или иностранного юридического лица, имеющего право действовать от их имени без доверенности, заверяется оттиском печати органа государственной власти, органа местного самоуправления, российского или иностранного юридического лица.

13. На титульном листе карты (плана) объекта землеустройства приводятся следующие сведения об исполнителе:

в отношении индивидуального предпринимателя – фамилия, имя, отчество (отчество указывается при наличии), идентификационный номер налогоплательщика, контактный телефон и почтовый адрес. Если исполнителем является кадастровый инженер, дополнительно указывается номер квалификационного аттестата кадастрового инженера;

в отношении юридического лица – полное наименование, основной государственный регистрационный номер, контактный телефон и почтовый адрес, фамилия и инициалы уполномоченного представителя юридического лица, его должность, а в случае, если представитель действует по доверенности, – реквизиты доверенности. В указанном случае доверенность (ее заверенная копия) включается в приложение. В случае подготовки карты (плана) объекта землеустройства кадастровым инженером, являющимся работником юридического лица, в строке, предусмотренной для внесения сведений о кадастровом инженере, дополнительно указываются фамилия, имя, отчество (отчество указывается при наличии) и номер квалификационного аттестата кадастрового инженера.

На титульном листе указывается дата составления карты (плана) объекта землеустройства исполнителем.

Карта (план) объекта землеустройства заверяется личной подписью исполнителя с расшифровкой подписи (фамилия и инициалы), а в случае, если исполнителем является юридическое лицо, – личной подписью его уполномоченного представителя.

В случае подготовки карты (плана) объекта землеустройства кадастровым инженером, являющимся работником юридического лица, карта (план) объекта землеустройства заверяется личной подписью кадастрового инженера с расшифровкой подписи (фамилия и инициалы).

Подпись и оттиск печати исполнителя проставляются на титульном листе карты (плана) объекта землеустройства и на графической части карты (плана) объекта землеустройства.

14. Карта (план) объекта землеустройства подлежит согласованию в порядке, предусмотренном для согласования землеустроительной документации.

Допускается оформлять согласование карты (плана) объекта землеустройства на титульном листе. В указанных случаях в реквизите «Сведения о согласовании карты (плана) объекта землеустройства» титульного листа приводятся полное наименование органа (организации), с которым осуществляется согласование, личная подпись его уполномоченного представителя с расшифровкой подписи (фамилия и инициалы), занимаемая должность и дата согласования. Подпись представителя заверяется оттиском печати органа (организации), с которым осуществляется согласование.

В случае если согласование карты (плана) объекта землеустройства оформлено в виде письма на бланке соответствующего органа (организации), на титульном листе карты (плана) объекта землеустройства приводятся полное наименование указанного органа (организации) и реквизиты соответствующего письма (дата и номер).

15. На титульном листе (при наличии соответствующих сведений) приводится информация о передаче карты (плана) объекта землеустройства в государственный фонд данных, полученных в результате проведения землеустройства.

16. В содержание карты (плана) объекта землеустройства последовательно включаются наименования разделов карты (плана) объекта землеустройства и номера листов, на которых располагаются указанные разделы.

17. В раздел «Основания для проведения землеустроительных работ и исходные данные» включаются сведения о

документах, являющихся основанием для проведения землеустроительных работ, и сведения о документах, использованных при подготовке карты (плана) объекта землеустройства (наименование и реквизиты указанных документов, а также сведения об органе (организации), который их подготовил или принял).

В отношении использованных при подготовке карты (плана) объекта землеустройства картографических материалов дополнительно к основным реквизитам документов в графу «Наименование и реквизиты документа» включаются масштаб соответствующего картографического произведения, дата его создания и дата последнего обновления.

18. В строке «Местоположение объекта землеустройства» раздела «Сведения об объекте землеустройства» приводится описание местоположения объекта землеустройства с указанием наименования субъекта Российской Федерации, муниципального образования, населенного пункта.

В случае если карта (план) объекта землеустройства оформляется в отношении границы между субъектами Российской Федерации в строке «Местоположение объекта землеустройства» приводятся слова «участок границы между» и далее указываются наименования смежных субъектов Российской Федерации.

Если карта (план) объекта землеустройства оформляется в отношении границ муниципального образования или населенного пункта в строке «Местоположение объекта землеустройства» приводится слово «граница» и далее указывается наименование соответствующего муниципального образования или населенного пункта.

Если карта (план) объекта землеустройства оформляется в отношении границ территориальной зоны в строке «Местоположение объекта землеустройства» указываются наименования муниципальных образований либо населенных пунктов, в границах которых расположена соответствующая территориальная зона, индивидуальное обозначение такой зоны (вид, тип, номер, индекс и тому подобное) и иные сведения, позволяющие идентифицировать соответствующую территориальную зону.

Если карта (план) объекта землеустройства оформляется в отношении границ зоны с особыми условиями использования территорий в строке «Местоположение объекта землеустройства» указываются наименования муниципальных образований либо населенных пунктов, в границах которых расположена соответствующая зона с особыми условиями использования территорий, индивидуальное обозначение такой зоны (вид, тип, номер, индекс и тому подобное) и иные сведения, позволяющие идентифицировать соответствующую зону с особыми условиями использования территорий (например, наименование водного объекта, объекта культурного наследия или иного охраняемого объекта, в целях охраны которого установлена соответствующая зона).

19. В строке «Площадь объекта землеустройства \pm величина погрешности определения площади ($P \pm P$)» раздела «Сведения об объекте землеустройства» указываются площадь объекта землеустройства и предельно допустимая погрешность определения такой площади, если определение площади объекта землеустройства предусмотрено соответствующим договором подряда, заключаемым между заказчиком землеустроительных работ и исполнителем.

Площадь объекта землеустройства указывается в кв. метрах с округлением до 1 кв. метра в случае, если такая площадь не превышает 100 гектаров, либо в гектарах с округлением до 0,01 гектара в иных случаях.

20. В строке «Иные характеристики объекта землеустройства» раздела «Сведения об объекте землеустройства» в зависимости от вида объекта землеустройства указываются содержание ограничений использования объектов недвижимости в границах зоны с особыми условиями использования территорий либо реквизиты правового акта, предусматривающего такие ограничения, перечень видов разрешенного использования земельных участков в границах территориальной зоны и иные характеристики объекта землеустройства.

21. В разделе «Сведения о местоположении границ объекта землеустройства» указываются:

система координат, в которой определены координаты характерных точек границ объекта землеустройства (система координат, используемая для ведения государственного кадастра недвижимости);
сведения о характерных точках границ объекта землеустройства;
сведения о частях границ объекта землеустройства.

Для обозначения характерных точек границ объекта землеустройства используются арабские цифры. Для всех характерных точек границ объекта землеустройства применяется сквозная нумерация.

Список характерных точек границ объекта землеустройства в реквизите «Сведения о характерных точках границ объекта землеустройства» должен завершаться обозначением начальной точки. Значения координат характерных точек границ объекта землеустройства приводятся в метрах с округлением до 0,01 метра в указанной системе координат.

22. В зависимости от примененных при выполнении землеустроительных работ методов определения координат характерных точек границ объекта землеустройства в реквизите «Сведения о характерных точках границ объекта землеустройства» указываются:

геодезический метод (метод триангуляции, полигонометрии, трилатерации, метод прямых, обратных или комбинированных засечек и иные геодезические методы);
метод спутниковых геодезических измерений (определений);
фотограмметрический метод;
картометрический метод.

23. Графа «Описание закрепления точки» реквизита «Сведения о характерных точках границ объекта землеустройства» заполняется в случае, если характерная точка закреплена долговременным межевым знаком. В остальных случаях в графе проставляется прочерк.

В графе «Описание прохождения части границ» реквизита «Сведения о частях границ объекта землеустройства» в виде связного текста приводится описание прохождения отдельных частей границ объекта землеустройства, расположенных между двумя характерными точками, если такие части границ совпадают с местоположением внешних границ природных объектов и (или) объектов искусственного происхождения, в том числе линейных объектов.

III. Требования к оформлению графической части карты (плана) объекта землеустройства

24. Графическая часть карты (плана) объекта землеустройства оформляется на листах формата А4 либо в случае необходимости на листах больших форматов.

План границ объекта землеустройства оформляется в масштабе, обеспечивающем читаемость местоположения характерных точек границ объекта землеустройства.

При невозможности отображения в масштабе плана границ объекта землеустройства отдельных характерных точек границ допускается отображать их местоположение с использованием выносок, оформляемых в том числе на отдельных листах.

25. Допускается оформлять план границ объекта землеустройства на отдельном листе для каждой части границ объекта землеустройства.

В данном случае в составе графической части карты (плана) объекта землеустройства приводится обзорная схема границ объекта землеустройства.

26. План границ объекта землеустройства оформляется в виде, совмещенном с картографической основой.

27. На плане границ объекта землеустройства отображаются:

границы объекта землеустройства (характерные точки и части границ);

установленные границы административно-территориальных образований;

границы природных объектов и (или) объектов искусственного происхождения (если местоположение отдельных частей границ объекта землеустройства определено через местоположение указанных объектов);

границы и кадастровые номера земельных участков (если местоположение границ объекта землеустройства определено через местоположение границ указанных земельных участков);

необходимые обозначения;

используемые условные знаки;

масштаб.

28. В случае если карта (план) объекта землеустройства оформляется в отношении границ между субъектами Российской Федерации, границ муниципального образования, населенного пункта, на плане границ объекта землеустройства в виде таблицы приводится список смежных объектов землеустройства с указанием смежных частей границ и наименований соответствующих смежных объектов землеустройства.

УТВЕРЖДЕНА
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 30 июля 2009 г. № 621

ФОРМА
карты (плана) объекта землеустройства

Всего листов _____	
КАРТА (ПЛАН)	
(наименование объекта землеустройства)	
Титульный лист	
1. Сведения о заказчике землеустроительных работ:	
О физическом лице:	
Фамилия, имя, отчество (отчество указывается при наличии) _____	
О юридическом лице, органе государственной власти, органе местного самоуправления:	
Полное наименование _____	
Страна регистрации (инкорпорации) (указывается в отношении иностранного юридического лица) _____	
Фамилия и инициалы уполномоченного представителя, его должность, реквизиты доверенности (если представитель действует по доверенно-	
Подпись _____	Дата «__» _____ г.
Место для оттиска печати заказчика	
Лист № _____	
2. Сведения об исполнителе землеустроительных работ:	
Об индивидуальном предпринимателе:	
Фамилия, имя, отчество (отчество указывается при наличии) _____	
Идентификационный номер налогоплательщика _____	
Контактный телефон и почтовый адрес _____	
Номер квалификационного аттестата кадастрового инженера (если исполнителем является кадастровый инженер) _____	
О юридическом лице:	
Полное наименование _____	
Основной государственный регистрационный номер _____	

Контактный телефон и почтовый адрес _____

Фамилия и инициалы уполномоченного представителя юридического лица, его должность, реквизиты доверенности (если представитель действует по доверенности) _____

Сведения о кадастровом инженерере _____

Подпись _____ Дата «__» _____ г.

Место для оттиска печати лица, составившего карту (план) объекта землеустройства

3. Сведения о согласовании карты (плана) объекта землеустройства:

Полное наименование органа (организации), с которым осуществляется согласование, фамилия и инициалы уполномоченного лица, его должность _____

Реквизиты письма (дата и номер, если согласование оформлено в виде письма) _____

Подпись _____ Дата «__» _____ г.

Место для оттиска печати органа (организации), с которым осуществляется согласование

Лист № _____

4. Информация о передаче карты (плана) объекта землеустройства в государственный фонд данных, полученных в результате проведения землеустройства:

Регистрационный № _____

Дата передачи «__» _____ г.

_____ (наименование органа (организации), осуществляющего хранение землеустроительной документации)

Лист № _____

КАРТА (ПЛАН)		
_____ (наименование объекта землеустройства)		
№ п/п	Содержание	Номера листов
1	2	3
1.	Основания для проведения землеустроительных работ и исходные данные	
2.	Сведения об объекте землеустройства	
3.	Сведения о местоположении границ объекта землеустройства	
4.	План границ объекта землеустройства	
5.	Приложение (доверенность)	

Лист № _____

КАРТА (ПЛАН)		
_____ (наименование объекта землеустройства)		
Основания для проведения землеустроительных работ и исходные данные		
Перечень документов		
№ п/п	Наименование и реквизиты документа	Сведения об органе (организации), подготовившем или принявшем документ
1	2	3

Лист № _____

КАРТА (ПЛАН)		
(наименование объекта землеустройства)		
Сведения об объекте землеустройства		
№ п/п	Характеристики объекта землеустройства	Описание характеристик
1	2	3
1.	Местоположение объекта землеустройства	
2.	Площадь объекта землеустройства ± величина погрешности определения площади ($P \pm \Delta P$)	
3.	Иные характеристики объекта землеустройства	

Лист № _____

КАРТА (ПЛАН)				
(наименование объекта землеустройства)				
Сведения о местоположении границ объекта землеустройства				
1. Система координат _____				
2. Сведения о характерных точках границ объекта землеустройства				
Обозначение характерных точек границ	Координаты, м		Метод определения координат и средняя квадратическая погрешность положения характерной точки (M_t), м	Описание закрепления точки
1	X	Y	4	5
	2	3		
3. Сведения о частях границ объекта землеустройства				
Обозначение части границ		Описание прохождения части границ		
от точки	до точки			
1	2	3		

Лист № _____

КАРТА (ПЛАН)	
(наименование объекта землеустройства)	
План границ объекта землеустройства	
Масштаб 1: _____	
Используемые условные знаки и обозначения:	
Подпись _____ Дата «__» _____ г.	
Место для оттиска печати лица, составившего карту (план) объекта землеустройства	

О заместителе Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Распоряжение от 8 августа 2009 г. № 1102-р

Назначить Майданова Игоря Ивановича заместителем Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

Международное сотрудничество

УДК 339.97

Декларация лидеров форума ведущих экономик по энергетике и климату

9 июля 2009 г., Аквила (Италия)

8-10 июля в Авиле (Италия) состоялась встреча глав государств и правительств «Группы восьми». В рамках саммита «большой восьмерки» состоялось заседание с участием лидеров форума ведущих экономик по энергетике и климату, по завершении которого была принята данная декларация.

Мы, лидеры Австралии, Бразилии, Канады, Китая, Европейского союза, Франции, Германии, Индии, Индонезии, Италии, Японии, Республики Корея, Мексики, России, ЮАР, Великобритании и США встретились на Форуме ведущих экономик мира по энергетике и климату в Авиле, Италия, 9 июля 2009 г. и заявляем следующее:

Изменение климата является одним из самых значительных вызовов нашего времени. Как лидеры ведущих экономик мира – как развитых, так и развивающихся – мы намереваемся решительно ответить на этот вызов, будучи убежденными в следующем: изменение климата представляет собой реальную опасность, требует чрезвычайно глобального ответа, и этот ответ должен учитывать приоритеты экономического и социального развития развивающихся стран; движение к низкоуглеродной экономике является возможностью для содействия непрерывному экономическому росту и устойчивому развитию; необходимо срочное развертывание наиболее низкокзатратных трансформационных чистых энергетических технологий; ответ должен включать равноценное внимание как к смягчению последствий, так и к адаптации.

Мы вновь подтверждаем приверженность цели, положениям и принципам Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Напоминая о Декларации ведущих экономик в Токио, Япония в июле 2008 г., и полностью принимая во внимание решения, принятые на Бали, Индонезия, в декабре 2007 г., мы приложим все усилия для достижения договоренности в Копенгагене между собой и с другими Сторонами, с целью дальнейшего осуществления Конвенции.

Наше видение будущего сотрудничества по изменению климата, которое соответствует понятию справедливости, а также нашей общей, но дифференцированной ответственности и соответствующих возможностей, включает следующее:

1. Согласие с целью Конвенции и выводами науки:

Наши страны будут осуществлять транспарентные, соответствующие национальным условиям, действия по смягчению последствий изменения климата, подлежащие контролю, отчетности и проверке, и разрабатывать планы низкоуглеродного развития. Развитые страны среди нас возьмут на себя лидирующую роль путем быстрого осуществления весомых общих и индивидуальных сокращений эмиссий парниковых газов в среднесрочной перспективе в соответствии с нашими амбициозными долгосрочными целями и будут совместно работать в период до встречи в Копенгагене для того, чтобы достичь значимых результатов в этой области. Развивающиеся страны среди нас приступят к незамедлительному осуществлению действий, планируемые результаты которых в отношении уровня эмиссий будут означать значительное отклонение в среднесрочной перспективе от «рутинного сценария» развития, будут идти в русле обеспечения устойчивого развития и будут подкреплены мерами содействия в области финансирования, технологий и укрепления национального потенциала. Достижение пика глобальных и национальных эмиссий должно произойти как можно скорее при понимании, что развивающимся странам для прохождения пика потребуется более продолжительное время. При этом принимается во внимание, что первосте-

пенными и важнейшими приоритетами для развивающихся странах являются экономическое и социальное развитие и искоренение бедности, а низкоуглеродное развитие является неотъемлемой частью пути к устойчивому развитию. Мы признаем широко распространенную в научной среде точку зрения, что глобальная средняя температура не должна превысить доиндустриальный уровень более чем на 2°C. В этой связи и принимая во внимание конечную цель Конвенции и Балийского плана действий, мы будем сотрудничать между собой и в рамках Конвенции в оставшийся до встречи в Копенгагене период с тем чтобы определить глобальную цель значительного сокращения мировых выбросов к 2050 году. Прогресс по достижению глобальной цели будет предметом регулярного обзора, учитывая важность частой, всеобъемлющей и точной инвентаризации эмиссий.

Мы предпримем шаги на национальном и международном уровне, в том числе и в соответствии с Конвенцией, для сокращения выбросов, связанных с обезлесением и деградацией лесов, с целью увеличения поглощения парниковых газов лесами, включая оказание широкой поддержки развивающимся странам в этой области.

2. Жизненно важной является адаптация к неблагоприятным последствиям изменения климата. Такие последствия уже имеют место. Далее – притом, что возросшие усилия по их смягчению уменьшат климатическое воздействие, даже самые решительные действия по смягчению последствий не устранят необходимости в существенных мерах по адаптации, в особенности в развивающихся странах, которые испытают на себе несоизмеримое негативное воздействие. Налицо особая срочная потребность в поддержке беднейших и наиболее уязвимых стран в их адаптации к таким последствиям. Они подвергаются наибольшему воздействию на фоне своего наименьшего вклада в увеличение концентрации парниковых газов в атмосфере. Необходимо будет мобилизовать дальнейшую ориентированную на потребности поддержку, которая будет включать ресурсы, дополнительные по отношению к уже оказываемой финансовой помощи. Мы будем совместно работать для разработки, распространения, и в соответствующих случаях, передачи технологий, которые бы продвинули усилия по адаптации.

3. Мы создаем Глобальное партнерство для продвижения трансформационных низкоуглеродных, «дружественных климату» технологий. Мы будем серьезно наращивать и координировать государственные инвестиции в исследования, разработку, опытную демонстрацию трансформационных низкоуглеродных технологий, с тем, чтобы к 2015 г. удвоить объем инвестиций, одновременно признавая важность частных инвестиций, частного государственных партнерств и международного сотрудничества, включая региональные центры по инновациям. В соответствии с национальными обстоятельствами и опираясь на передовую мировую практику, мы будем устранять барьеры, создавать стимулы, расширять меры по укреплению по-

тенциала и реализовывать соответствующие шаги для решительного ускоренного распространения и передачи существующих и новых ключевых низкоуглеродных технологий. Мы приветствуем лидерство отдельных стран, возглавивших усилия по продвижению среди заинтересованных стран таких технологий, как технологии энергоэффективности; солнечная энергетика; «умные электросети»; улавливание, использование и хранение углерода; технологически продвинутые транспортные средства; высокоэффективные и низкоэмиссионные угольные технологии, биоэнергетика и другие чистые технологии. Эти ведущие страны до 15 ноября 2009 г. Представят информацию о планах действий и «дорожных картах», а также о рекомендациях по дальнейшему продвижению вперед. Мы рассмотрим предложения по выработке надлежащих подходов и действий с целью разработки, применения и передачи технологий.

4. Необходимо срочно и существенно увеличить финансовые ресурсы на цели смягчения последствий и адаптации, включая мобилизацию ресурсов для поддержки развивающихся стран. Финансирование противодействия изменению климата должно происходить из различных источников, включая государственные и частные фонды и углеродные рынки. Должны быть мобилизованы дополнительные инвестиции в развивающиеся страны, включая создание стимулов для финансовых потоков и устранение барьеров на их пути. Нужно поощрять большую предсказуемость международной помощи. Финансирование поддерживаемых действий должно быть измеримым, подотчетным и проверяемым. Необходимо опираться на экспертизу существующих институтов, которые должны работать с широким охватом и более ответственно относиться к нуждам развивающихся стран. Финансирование климатических действий должно дополнять усилия по помощи развитию в соответствии с национальными приоритетами и может включать подходы, основанные как на программах, так и на проектах. Управление механизмами распределения средств должно быть транспарентным, справедливым, результативным, эффективным и отражать сбалансированное представительство. Следует обеспечивать подотчетность в использовании этих ресурсов. Необходимо установить соответствие между различными потребностями в финансировании и ресурсами, с проведением, при необходимости, государственных или частных экспертиз. Мы согласились продолжить рассмотрение предложений по организации международного финансирования, включая предложение Мексики об учреждении «Зеленого фонда».

5. Наши страны будут продолжать конструктивную совместную работу с целью укрепления способности планеты противостоять изменениям климата, в том числе в рамках Форума ведущих экономик по энергетике и климату. В частности, наши страны будут продолжать встречи в течение года, с тем, чтобы содействовать достижению соглашения в Копенгагене.

Жизнь регионов

УДК 502.3 : 37.033

Всеобщее экологическое образование, как часть национальной идеи. Челябинский опыт

С.Н. Малышев, руководитель Управления Росприроднадзора по Челябинской области, Заслуженный эколог РФ,

Н.Т. Шерemet, к.п.н., начальник информационно-аналитического отдела Управления, г. Челябинск
E-mail: ecol@chel.surnet.ru

Выступление на Всероссийской научно-практической конференции «Экология в высшей школе: синтез науки и образования» (30.03.2009 г., ЧГПУ, г. Челябинск). Представлен опыт Управления Росприроднадзора по Челябинской области в сфере всеобщего экологического образования и формирования экологической культуры среди населения и улучшения экологического состояния территории области.

Ключевые слова: всеобщее экологическое образование, экологическое мышление и воспитание, экология в высшей школе, природоохранная деятельность.

Современная экологическая ситуация определяет острую необходимость формирования экологического мышления, «экологизации» всех наук, всех сфер человеческой деятельности. Именно поэтому, сегодня так актуальна проблема всеобщего непрерывного экологического образования, которое должно быть приоритетным направлением в развитии системы образования государства.

О приоритетности экообразования говорят много и на разных уровнях, от Госдумы и Совета Федерации до органов власти регионов и муниципальных образований, а также на конференциях, семинарах, в докладах и отчетах, посвященных вопросам охраны окружающей среды и природопользования. К примеру, по данным Министерства образования и науки Челябинской области за 2007 г., у нас «формируется система непрерывного экологического образования и воспитания, объединяющая образовательные учреждения разных уровней: детские сады, школы, высшие учебные заведения, учреждения дополнительного образования, направленная на формирование научных и практических знаний, а также ценностных ориентаций, поведения и деятельности». Однако, ситуация, сложившаяся в последнее десятилетие в сфере экологии и, в частности в системе экологического образования молодежи и населения, настолько тяжела и неоднозначна, что говорить о ее приоритетности, – значит выдавать желаемое за действительное.

Основные документы и решения, связанные с экообразованием в стране, относятся к периоду 1992-1998 гг. Именно тогда в Госдуме РФ, в Ми-

нообразования и в Госкомэкологии страны велась серьезная работа по подготовке госпроектов, программ и концепций экообразования населения и молодежи, в результате которой были изданы первые учебники и пособия, разработаны учебные планы для школ вузов, и даже детских садов. В 1994 г. была утверждена администрацией области первая концепция непрерывного экологического образования молодежи и населения области, в разработке которой принимали участие и специалисты Госкомэкологии области. К сожалению, вскоре об этих идеях и многих разработанных документах стали благополучно забывать и в Госдуме, и в Правительстве, и в Минобразования России. Соответственно этот процесс пошел и в регионах. С 2000 г., когда была ликвидирована единая экологическая служба в стране – Госкомэкология, связи ученых в сфере экообразования и практиков-экологов фактически прекратились, и до настоящего времени если они как-то поддерживаются, то только на энтузиазме отдельных руководителей и специалистов. Это был удар по всей системе экообразования в стране, которая только начала формироваться.

Основные проблемы в сфере экологического образования на современном этапе

За период, прошедший с момента выхода в свет совместного Приказа Минобразования России и Минприроды России «Об экологическом образовании обучающихся в образовательных учреждениях» (1994 г.) проблемы в сфере экообразования не столько уменьшились, сколько углуби-

лись. Об этом свидетельствуют следующие существенные недостатки:

- отсутствует закон РФ «Об экологическом образовании»;
- из действующего в настоящее время Госстандарта общего и среднего образования исключена образовательная область «экология»;
- в базисном учебном плане школ отсутствует предмет «экология»;
- продолжается недооценка роли экологического образования: до сих пор в школьной практике оно остается уделом учителей естественнонаучных предметов, прежде всего биологов и географов; учителя предметов гуманитарного цикла не внесли экообразование в число своих педагогических приоритетов;
- несмотря на то, что Минобрнауки России приняло принципиальное решение о приоритетности экообразования и необходимости его осуществления при изучении всех дисциплин и во всех классах, а также о 20% доплат за обладание сертификатом, свидетельствующим о повышении квалификации и дающим право на преподавание дисциплин экопрофиля, не осуществлена идея о дополнительной оплате труда учителей, прошедших повышение квалификации;
- не осуществлено повсеместное оснащение школ и других учебных заведений спецлитературой и другими средствами экообразования, особенно, оборудованием для исследований в окружающей среде; имеющееся в продаже оборудование имеет непомерно высокую для обычных школ цену;
- не улучшилась координация в содержании образования как по вертикали (между различными уровнями образования – от дошкольного до послевузовского), так и по горизонтали (между предметами);
- отсутствуют авторские учебно-методические комплексы (сквозные программы, сопряженные учебники, методические пособия, дидактические материалы) поддержки непрерывного экообразования;
- во многих регионах России не открылись, а в других (в том числе и в ЧГПУ) – закрываются педагогические специальности, ориентированные на подготовку кадров, способных осуществлять экообразование на профессиональном уровне (например, учитель географии и экологии, педагог-эколог, биолог-эколог и др.);
- отсутствует мониторинг экообразования на всех его уровнях и др.

Наиболее серьезной остается проблема, связанная с отсутствием образовательной области «экология» в базисных учебных планах и государственных образовательных стандартах. Надежда на то, что в таких важных нормативных документах, как Закон РФ «Об охране окружающей среды» (2002) и Экологическая доктрина РФ (2002) предусмотрено включение вопросов экологии, рационального природопользования, охраны окружающей среды и устойчивого развития в учебные

планы всех уровней образования не оправдались.

Причина проста: в данных документах эти вопросы носят рекомендательный, декларативный, а не обязательный характер. Подготовленные на федеральном уровне в конце 90-х гг. два законопроекта: «Об экологической культуре», «О государственном регулировании образования в области экологии» так и остались не принятыми.

Участие в работе по экологическому образованию

В составе сотрудников Управления Росприроднадзора по Челябинской области работает 66 человек. В основном это специалисты с большим опытом и высокой профессиональной подготовкой, которые каждодневной, честной работой пытаются внести свой вклад в защиту и сохранение природной среды. Некоторые из них тесно сотрудничают с образовательными учреждениями области с целью обеспечения их информационными материалами о деятельности Управления, участвуют в конференциях и семинарах, связанных с экологическими проблемами региона.

После упразднения Госкомэкологии в 2000 г., вопросы экологического образования в компетенцию Управления Росприроднадзора по Челябинской области не входят. Тем не менее, учитывая огромное значение экообразования населения и, прежде всего, молодежи, в деле формирования экокультуры и бережного отношения к природе, Управление оказывает постоянное содействие образовательным и общественным экологическим организациям в предоставлении информации, связанной с вопросами экологии и охраны природы. В частности, специалисты Управления регулярно участвуют в различных конференциях и семинарах по вопросам экопросвещения и воспитания, участвуют в проведении ежегодной Всероссийской акции «Дни защиты от экологической опасности», выпускают по мере сил и возможностей восьмиполосную газету «Природа и мы», которая рассказывает о работе управления по контролю и надзору в сфере природопользования, сотрудничают с местными СМИ, а также с такими общественными экоорганизациями, как Челябинское областное отделение Российского экологического союза, ассоциация «Кыштым-57», детская общественная экологическая организация «Планета детей», с областным благотворительным фондом «Будущее Отечества» им. В.П. Поляничко и др. организациями.

Управление постоянно сотрудничает по вопросам экологического образования с Челябинским госпедуниверситетом, например, совместно с Институтом здоровья и экологии человека ЧГПУ наши специалисты ежегодно участвуют в проведении Международной конференции по теме «Оздоровление средствами образования и экологии», а также в организации различных экоакций, смотров и конкурсов среди студентов.

Постоянная связь поддерживается с экологическим факультетом Челябинского госуниверситета, на базе которого в 2008 г. с участием Управления проводился семинар, посвященный проблемам охраны памятника природы – озера Смолино. В 2007 г. при поддержке специалистов Управления учеными этого университета было из-

дано учебное пособие «Процессы и аппараты защиты окружающей среды» (И.П. Добровольский, Н.А. Плохих, Н.Т. Шеремет), которое используется в учебном процессе на экофаке.

Кроме того, Управление с 1992 г. участвует в подготовке и издании ежегодного комплексного доклада «О состоянии окружающей среды Челябинской области». С 2007 г. работа по его изданию проводится Министерством радиационной и экологической безопасности области, в адрес которого направляются необходимые материалы о деятельности Управления. В Докладе имеется раздел, посвященный экообразованию (доклад размещен на сайте Министерства).

С 2004 г. организован сайт Управления, на котором регулярно размещаются материалы, связанные с основными направлениями его деятельности, в т.ч. о результатах проверок природопользователей и мерах принимаемых к нарушениям природоохранного законодательства.

В январе-феврале 2009 г. при содействии Управления и Челябинского областного отделения Российского экологического союза для образовательных учреждений области была издана зоогеографическая карта «Промысловые животные Челябинской области» (А.С. Матвеев), которая пополнила перечень наглядных пособий для средних школ.

Экологическая обстановка в области

Но наша работа и усилия – это все равно лишь малая толика и частица того, что надо еще сделать для улучшения экологической обстановки в регионе. Сегодня эта обстановка по-прежнему, остается сложной и даже опасной для здоровья населения. Этот вывод подтверждается и рядом официальных материалов о состоянии окружающей среды области за последние годы. По-прежнему, в городах и районах области остается высоким загрязнение атмосферного воздуха. В целом по области за 2008 г. от стационарных источников выбросы в атмосферу составили 958,307 т загрязняющих веществ (в т.ч. твердые – 280,2 т, газообразные и жидкие – 678,1 т). В состав загрязняющих веществ входят: оксид углерода – 326,2 тыс. т, диоксид серы – 180,2 тыс. т, углеводороды – 78,3 тыс. т, оксид азота – 73,53 тыс. т. Выбросы в атмосферу от стационарных источников в 2008 г. по сравнению с 2007 г. уменьшились незначительно – на 12,1 тыс. т. Одновременно, в последние годы в общем объеме выбросов загрязняющих веществ в атмосферу области значительно возросла доля загрязняющих веществ от передвижных источников.

В последние годы количество загрязняющих веществ, выброшенных в атмосферу от стационарных источников практически не уменьшается, а от автотранспорта – увеличивается. Например, в 2005 г. выбросы от стационарных источников составили 879,7 тыс. т загрязняющих веществ, от автотранспорта – 495,5 тыс. т. Максимально количество загрязняющих веществ от стационарных источников в 2006 г. (более 50 тыс. т в год) поступило в атмосферу гг. Магнитогорска, Челябинска, Троицка, Карабаша. В этих городах преобладают выбросы газообразных веществ: оксида углерода, диоксида серы и твердых веществ: пыли и сажи. В

девяти городах области количество выбросов от автотранспорта преобладает над суммарными выбросами предприятий (Челябинск, Миасс, Златоуст, Копейск, Аша, Катав-Ивановск, Кыштым, Касли, Куса).

Не происходит улучшения в сфере водных ресурсов. Объем сброшенных загрязненных вод в 2007 г. составил 655,06 млн. куб. м (из 665,45 млн. куб. м), т.е. практически большая часть сбрасываемых вод – загрязненные, а вообще без очистки сбрасывается 117 млн. куб. м воды. Недостаточно очищенными сбрасываются 539,89 млн. куб. м воды. На городских сооружениях канализации г. Карабаша сточные воды проходят только механическую очистку, биоочистка отсутствует. Не ведется строительство цеха механического обезвреживания осадка на очистных сооружениях канализации г. Челябинска. Из всего объема сбрасываемых сточных вод нормативно-чистых вод сбрасывается крайне мало: всего 8,04 млн. куб. м.

Крайне сложной остается ситуация с отходами. Для области проблема оптимального обращения с отходами производства и потребления имеет чрезвычайно актуальное значение в связи с большим количеством накопленных и ежегодно образующихся отходов. По данным областного эколога «Охрана природы Южного Урала» за 2008 г. общий объем накопленных отходов на территории области – около 4,5 млрд. т. К сожалению, в выпусках ежегодного комплексного доклада о состоянии окружающей природной среды области, где до 2005 г. достаточно подробно давался анализ состояния дел в сфере обращения с отходами, раздел по отходам вообще отсутствует, что вызывает недоумение у многих ученых-экологов и представителей природоохранных и общественных экоорганизаций. Ежегодно на территории области образуется около 90 млн. т отходов, из них около 2,5 млн. т – это коммунальные, остальное – промышленные.

По данным № 2-тп (отходы) 470 промышленных предприятий области за 2008 г. образовали 87,4 млн. т отходов (в 2007 г. – 93,49 млн.т). Размещено на собственных объектах, либо временно хранятся на территории предприятий – 52,0 млн. т (2007 г. – 52,42 млн. т). Утилизировано, передано другим организациям для переработки, захоронения – 5,15 млн. т (что явно недостаточно). За этот же период, 2008 г., использовано, обезврежено на собственном предприятии всего лишь 0,88 млн. т. Ежегодно приходится отмечать проблемы, которые, несмотря на их известность, практически не решаются. В частности в области отсутствуют перерабатывающие производства и полигоны по приему и обезвреживанию полихлорбифенилов, ядохимикатов, гальваношламов и нефтешламов; действующие объекты размещения отходов производства и потребления находятся в неудовлетворительном санитарном и экологическом состоянии; отвод участков и организация объектов размещения отходов происходят без разработки документации и оценки воздействия на окружающую среду; отсутствует входной контроль и учет поступающих отходов, а также мониторинговые наблюдения за состоянием окружающей среды на объектах размещения отходов; не соблюдаются технологии

захоронения отходов; отсутствует система селективного сбора твердых коммунальных отходов с целью получения вторичных ресурсов. На территории области зарегистрировано 380 объектов размещения отходов, из них на сегодняшний день нет ни одного объекта размещения отходов, который бы можно было привести в качестве образцового примера. Отсутствуют документы на право размещения отходов, нет проектов этих объектов, существующие места размещения отходов себя давно изжили, как по площади, так и по другим параметрам.

Работа по улучшению экологического состояния области (итоги 2008 г.)

В целом, несмотря на ряд объективных трудностей, связанных с реорганизацией природоохранных органов, коллектив Управления справился с возложенными на него функциями по охране природных ресурсов и контролю за выполнением природопользователями природоохранного законодательства. Планы утвержденных проверок выполнены на 100%. В 2008 г. проведено 347 проверок, в том числе 202 – плановых и 145 – внеплановых проверок. Совместно с другими контролирующими органами проведено 111 проверок (против 55 проверок в 2007 г., т.е. на 50% больше). По результатам проверок выявлено 920 нарушений природоохранного законодательства. Выдано 998 предписаний на устранение нарушений. Выполнено 398 предписаний. Наложено 348 штрафов на сумму 2 млн. 423 тыс. руб. Взыскано штрафов с учетом ранее наложенных на сумму 2 млн. 517 тыс. руб. (в т.ч. ущерб на сумму 42,7 тыс. руб.).

В последние годы количество выявленных в сфере водных ресурсов нарушений природоохранного законодательства составляет большую часть нарушений в сфере природопользования области. Например, в 2008 г. из 920 нарушений (недропользование, водные ресурсы и земельные ресурсы, воздух, отходы), в сфере водных ресурсов, было выявлено 248 нарушений водного законодательства, то есть 26% от всех нарушений. Основные нарушения в этой сфере – это отсутствие правоустанавливающих документов на пользование водными объектами для забора воды и сброса сточных вод, превышение установленных нормативов на сбросе сточных вод в водные объекты, ведение журналов учета количества и качества сбрасываемых сточных вод с отступлением от установленных форм, нарушение лицензионных и договорных условий, неудовлетворительное техническое состояние очистных сооружений.

К сожалению, меры, предпринимаемые Управлением и другими природоохранными органами области, пока не в состоянии изменить сложившуюся ситуацию и устранить многочисленные нарушения во всех сферах природопользования. Многочисленные публикации официальных источников, как и выступления видных ученых – экологов свидетельствуют об обратном: экологический кризис не только приближается, он уже наступил. В числе главных причин такого положения необходимо выделить следующие три: несовершенство природоохранного законодательства, отсутствие культуры природопользования, которая, в свою

очередь зависит от уровня экологического образования молодежи и населения, а также недостаточное финансирование мероприятий природоохранного характера.

Что делать?

В связи с таким положением дел в стране и, особенно в таких, экологически неблагополучных регионах, как Челябинская область, органам власти следует принять наконец-то действенные меры по предотвращению экологического кризиса. Прав, к примеру, президент МАНЭБ, Заслуженный эколог РФ, д.т.н., проф. В.А. Рогалев, который пишет: «... со всей ответственностью ученого заявляю, что если в ближайшее время не произойдет коренного изменения общества к экологической проблеме, пока от лозунгов и призывов «Защитим природу!» мы не перейдем, наконец, к конкретным действиям и не выработаем выверенную с научной точки зрения стратегию безопасного развития страны, региона, района, поселка, – нас ждет катастрофа! И скажите мне, кому тогда нужны будут наши экономические успехи и достижения, если в итоге мы получим большую вымирающую нацию?».

К этим словам добавить можно лишь одно: мы уже получили такую нацию и дело теперь в том, как остановить этот процесс? Сможем ли мы вообще это сделать? Ведь деградация природной среды обитания ведет к деградации самого человека. И потому стратегия развития должна охватывать все стороны нашей деятельности. Это и новые промышленные технологии, которые должны быть безотходными и ресурсосберегающими, и соответствующие сельскохозяйственные технологии. И обязательная экологическая пропаганда и ликбез для всех слоев населения с использованием для этих целей широких возможностей СМИ, чтобы иметь возможность направления действий нашего телевидения в позитивное русло общественных значимых проектов.

Сегодняшнее же телевидение, к сожалению, способствует загрязнению духовно интеллектуальной среды, что, на наш взгляд, еще губительнее, чем загрязнение биосферы. На наш взгляд, сложившаяся обстановка в сфере экологии в настоящее время является главной угрозой безопасности населения. Поэтому необходим мощный комплекс государственных мер, такого уровня, чтобы каждый гражданин ощутил всю опасность надвигающейся экокатастрофы, а, осознав это, принял бы участие в деле ее предотвращения. По существу нет другого, более близкого и важного для каждого жителя страны вопроса, чем экология. Именно вопросы экологической безопасности, сохранения природной среды и среды обитания могли бы стать главной национальной идеей, поиском которой заняты политики, философы, о чем ведутся бесконечные и бесплодные дискуссии. Борьба за выживание, за сохранение планеты Земля, пригодной для жизни – может и должна объединить все нации и народности России. Органической частью такой национальной идеи должно быть всеобщее экологическое образование населения на всех уровнях и без ограничения возраста, по цепочке: семья – детский сад – школа – вуз – система переподготовки кадров.

Предложения по реализации всеобщего экологического образования населения:

1) экообразование и культура должны стать главными факторами в государственных программах устойчивого развития, где «экология человека» выступает как социальный феномен; в области природопользования действуют одни и те же ценностные установки, в основе которых одна заповедь – не навреди; но, к сожалению, данная установка не нашла еще своего места ни в быденном, ни в научно-экологическом сознании современно-го человека;

2) если мы хотим остановить губительный процесс самоуничтожения, то необходимо, чтобы в личности возобладали гуманистическое начало, не только по отношению человека к человеку, но в такой же мере и по отношению ко всей биосфере, всей природной среде и ее сферам: воде, воздуху, недрам, лесам, а государство должно обеспечить каждой личности определенное, в том числе и экологическое образование, построенное на принципах: всеобщности, активной работы со всеми группами населения независимо от возраста и социального положения; непрерывности, предполагающей многоступенчатость работы вне зависимости от уровня образовательной подготовки; комплексности, означающей необходимость сочетания эколого-правового воспитания и образования, причем оно должно охватывать все уровни: дошкольное, школьное, профессиональное образование в средних и высших учебных заведениях, включая и курсы повышения квалификации и переподготовки кадров;

3) если эквоспитание и образование станут органической частью любого уровня и формы образования в нашей стране, только тогда мы сможем говорить о формировании и повышении уровня экосознания человека, а значит, сможем обеспечить по-настоящему безопасную и комфортную среду обитания для каждого из нас;

4) поэтому, по примеру некоторых других регионов и республик РФ (Санкт-Петербург, Якутия, Башкирия, Дагестан, Удмуртия, Камчатская, Волгоградская, Кировская области) нам необходимо разработать и принять свой областной закон «Об экологическом образовании и просвещении населения Челябинской области и формировании экологической культуры»; в качестве одного из основных положений включить в его содержание статью: «Экологизация школьного образования производится путем включения экологических аспектов во все предметы, введения учебного предмета «Экология» на завершающем этапе основного общего образования и является обязательной»; в обяза-

тельном порядке включить статьи об экообразовании в вузах области, о подготовке должностных лиц органов госвласти области в области охраны окружающей среды и экобезопасности, а также об участии организаций, общественных объединений и граждан, библиотек и СМИ в развитии экообразования и просвещения;

5) разработать и принять нормативные акты в дополнение к Закону РФ «Об охране окружающей среды» (2002) и Экологической доктрине РФ (2002) о включении вопросов экологии, рационального природопользования, охраны окружающей среды и устойчивого развития в учебные планы всех уровней образования с обязательным их исполнением образовательными учреждениями;

6) обратиться в органы законодательной и исполнительной власти РФ с предложением о принятии законопроектов, разработанных депутатами Госдумы в 1994 г.: «Об экологической культуре» и «О государственном регулировании образования в области экологии»;

7) важно не только постоянно повышать их квалификацию, но и оценивать экоккультуру, например, по фактическому состоянию окружающей среды в зоне ответственности или по степени улучшения этого состояния за определенный период времени и в этой связи необходимо восстановить практиковавшиеся в 90- г. такие формы работы, как учреждение и ежегодное присуждение званий «самый зеленый директор», «самый зеленый мэр», «самый зеленый губернатор» и другие формы стимулирования;

8) целесообразно разработать правовой механизм по реализации требований Закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.02 г. № 7-ФЗ об обязательной экодподготовке руководителей различного уровня, установить критерии оценки их уровня экоккультуры; внедрение в практику данного предложения будет содействовать формированию у них практического опыта природопользования и компетентного принятия решений в сфере охраны окружающей среды и экобезопасности;

9) к сожалению, в комплексном докладе о состоянии окружающей природной среды Челябинской области в 2006 и в 2007 гг., вообще ни слова не говорится о том, как осуществляется экологическое образование в высших и средних специальных учебных заведениях области, а ведь это важнейший этап подготовки молодых специалистов, от которых во многом будет зависеть состояние природной среды и уровень природопользования в регионе. Считаю необходимым внести на этот счет поправки и давать в ежегодном докладе анализ той работы, которая проводится в вузах, колледжах и ПТУ.

Литература

1. «О состоянии и перспективах экологического образования и просвещения в России» / Экологическая культура, как один из определяющих факторов в решении социально значимых задач. Матер. Всеросс. конф. – г. Санкт-Петербург, 10-12 октября 2007 г.
2. Рогалев В.А. Экологические проблемы современности // УрФО: строительство, ЖКХ, 2008. № 4. – С. 28-29.
3. Отчет об итогах контрольно-надзорной деятельности Управления Росприроднадзора по Челябинской области в 2008 году.

4. Комплексный доклад о состоянии окружающей среды Челябинской области в 2006 году. – Челябинск, 2007.
5. Комплексный доклад о состоянии окружающей среды Челябинской области в 2007 году. – Челябинск, 2008.
6. Охрана природы Южного Урала // Областной экологический альманах. – Челябинск, 2007.
7. Охрана природы Южного Урала // Областной экологический альманах, – Челябинск, 2008.

Общественность и природа

УДК 316.654

К вопросу о качестве питьевой воды

Д.А. Борискин, ст. науч. сотр. НИА-Природа
E-mail: nia_priroda@mail.ru

Проведены анализ и сопоставления результатов опросов ведущих социологических центров страны и прежде всего Фонда общественного мнения, посвященных проблеме качества питьевой воды, с материалами госстатистики, данными Роспотребнадзора.

Ключевые слова: качество воды, питьевая вода, водоснабжение, водопровод, социологический опрос, население, респондент, источники питьевого водоснабжения

Проблемы питьевой воды за последние годы не раз поднимались в различных политических структурах и не только у нас в стране. В частности, весной 2009 г. этим вопросам был посвящен Международный водный форум. Это вполне объяснимо, поскольку вода является таким же и даже более важным компонентом жизнедеятельности человека, как и продукты питания. У нас в стране весной текущего 2009 г. этой проблеме уделили внимание обе ведущие партии, имеющие наибольшее представительство в Госдуме. Единая Россия и КПРФ провели по этому вопросу круглые столы. Причем Единая Россия уже не первый год заявляет о своей программе «Чистая вода».

Проблеме чистоты питьевой воды, очевидно, впервые был посвящен и ряд опросов общественного мнения, проведенных двумя ведущими социологическими центрами: Фондом общественного мнения (ФОМ) в мае-июне 2008 г. и Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в ноябре-декабре 2007 г.

Остановимся подробнее на последних результатах этих исследований. В частности, опрос ФОМа выяснили долю населения, пользующегося и не пользующегося водопроводами (табл. 1).

Если учесть, что при планировании выборки подобного рода исследований, как правило, необходимо исключать использование в качестве респондентов более одного представителя от домохозяйства (если конечно не ставилось неких специфических целей исследования, в противном случае это может отразиться на величине статистической погрешности), то полученные данные опроса можно приравнять и к сведениям о домохозяйствах. В тоже время сбором сведений, в том числе и о наличии водопровода в домохозяйствах занимается Росстат. Причем, если ФОМ в ходе своего исследования опросил 1,5 тыс. человек (что с довольно большей долей вероятности можно отнести и к домохозяйствам) в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России, то Росстат регулярно собирает сведения от 47,8 тыс. домохозяйств (в среднем на одно домохозяйство приходится около 3 чел.) во всех субъектах Российской Федерации, что обеспечивает получение представительной выборки (в пределах заданной степени точности, объема выборки и финансовых ресурсов) по структурным соотношениям ряда взаимосвязанных и обусловленных программой обследования бюджетов домашних хозяйств по-

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в вашем доме есть водопровод или водопровода нет?» в исследовании ФОМ, %

Вариант ответа	Всего	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	П.г.т.	Село
Доли групп	100	8	12	17	37	74*	25
есть	83	99	100	96	83	90,5*	59
нет	17	1	0	4	17	9,5*	41
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0	0

* данные получены расчетным путем, на основании имеющихся в таблице

казателей (как правило, социологические службы выстраивают свои, так же представительные выборки, отражающие генеральную совокупность распределения взрослого населения по таким категориям как пол, возраст, образование и место жительства населения, получаемые, кстати, от Росстата, если не ставится неких специфических целей исследования).

Однако данные Росстата (табл. 2) довольно значительно расходятся с материалами опроса. Это расхождение существенно выше объявленной ФОМом погрешности своего исследования в 3,6%. В частности, если ФОМ заявляет о наличие водопровода у 83% респондентов, что согласно построению выборки должно экстраполироваться на все взрослое население страны, то у Росстата в 2008 г. цифра существенно выше – 89,0% домохозяйств. Наличие водопровода среди городского и сельского населения ФОМ показывает как 90,5% и 59% соответственно, а Росстат – 96,3% и 68,8%.

Расхождения отмечаются и относительно горячего водоснабжения населения. Так если ФОМ приводит сведения о наличие горячего водоснабжения у 68% своих респондентов (табл. 3), то согласно данным Росстата горячая вода централизованно подается в 59,0% домохозяйств и еще 23,1% имеют возможность нагрева водопроводной воды индивидуальными водонагревателями (см. табл. 2).

43% респондентов ФОМа заявили о перебоях с подачей горячего водоснабжения (см. табл. 3). Жаль, что авторы исследования ФОМ не задали вопроса о перебоях с холодным водоснабжением, поскольку количество водопроводных сетей подлежащих замене в последнее время ежегодно возрастало и в 2006 г. составило около 40% (табл. 4). В среднем за год на каждые среднестатистические 10 км водопровода приходилось около 6 аварий. Роспотребнадзор утверждает, что перебои с водоснабжением являются одним из факторов низкого качества водопроводной воды.

В опросе ФОМа 39% респондентов высказались о том, что их устраивает качество водопроводной воды, а 37% опрошенных заявили, что водопроводная вода пригодна для питья (табл. 5, 6).

Однако согласно данным Роспотребнадзора в 2008 г. было обеспечено питьевой водой, отвечающей требованиям санитарного законодательства 83,1% от всего населения России, причем 58,3% – доброкачественной питьевой водой (табл. 7). Среди жителей сельских населенных пунктов их доля составила соответственно 62% и 38%, среди горожан – 84% и 62%. В тоже время данные опроса показывают обратное соотношение: доля горожан, обеспеченных водопроводами и положительно оценивающих качество питьевой воды, меньше аналогичных оценок среди жителей сель-

Таблица 2

Удельный вес домашних хозяйств, проживающих в домах, оборудованных водопроводом и горячим водоснабжением по материалам Росстата «Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2008 году», %

Вариант ответа	Все домашние хозяйства		Домашние хозяйства, проживающие:			
			в городской местности		в сельской местности	
	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.	2007 г.	2008 г.
Водопроводом из коммунальной или индивидуальной системы	88,3	89,0	96,3	96,3	66,1	68,8
Водопроводом вне жилья	0,5	0,7	0,2	0,3	1,4	2,0
Централизованным горячим водоснабжением	58,8	59,0	75,7	75,7	12,0	12,3
Горячим водоснабжением от индивидуальных водонагревателей	21,4	23,1	16,7	17,4	34,5	39,0

Таблица 3

Распределение ответов респондентов на вопросы «Скажите, пожалуйста, в Вашем доме есть горячее водоснабжение или его нет? И если есть, то бывают ли с ним перебои, плановые отключения или не бывает?» (ответы заявивших, что в их доме есть водопровод, – 82% от всех опрошенных. Карточка, один ответ) в исследовании ФОМ, %

Вариант ответа	Всего	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	П.г.т., всего*	Село
Доли групп	100	8	13	17	37	74	25
горячего водоснабжения нет	32	3	16	43	33	29,5	42
горячее водоснабжение подразумевается, есть*	68	97	84	57	67	70,5	58
бывают плановые отключения, перебоев не бывает	16	52	21	14	16	21,9	2
бывают и плановые отключения, и перебои	27	28	59	32	24	47,7	11
бывают перебои, плановых отключений не бывает	2	0	0	1	3	1,4	4
не бывает ни плановых отключений, ни перебоев	4	16	1	3	5	0,2	2
затрудняюсь ответить	1	1	1	1	1	0,3	1

* данные получены расчетным путем, на основании имеющихся в таблице

Таблица 4

**Некоторые характеристики водоснабжения населенных пунктов по материалам Росстата
«Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России – 2007 г.»**

Характеристика водоснабжения		1995	2000	2004	2005	2006
Одинокое протяжение уличной водопроводной сети (на конец года), тыс. км		305,8	324,1	335,3	332,8	334,3
в том числе:						
в городской местности		128,5	139,7	147,2	145,5	148,4
в сельской местности		177,3	184,4	188,1	187,3	185,9
Уличная водопроводная сеть, нуждающаяся в замене, тыс. км		70,6	102,5	126,9	125,5	130,6
в процентах ко всему протяжению		23,1	31,6	37,8	37,7	39,1
в том числе:						
в городской местности	тыс. км	33,1	48,2	59,3	58,2	62,4
	в % ко всему протяжению	25,8	34,5	40,3	40,0	42,0
в сельской местности	тыс. км	37,5	54,3	67,6	67,3	68,2
	в % ко всему протяжению	21,2	29,4	35,9	35,9	36,7
Число аварий водопровода, тыс.		170,5	200,5	204,1	197,7	195,4
в среднем на 10 км		5,6	6,2	6,1	5,9	5,8
в том числе:						
в городской местности	количество аварий	89,2	104,3	108,9	103,5	106,4
	в среднем на 10 км	6,9	7,5	7,4	7,1	7,2
в сельской местности	количество аварий	81,3	96,2	95,2	94,2	89,0
	в среднем на 10 км	4,6	5,2	5,1	5,0	4,8

Таблица 5

Распределение ответов респондентов на вопросы «Качество водопроводной воды в вашем доме Вас устраивает или не устраивает? Или отчасти устраивает, а отчасти нет?» (ответы заявивших, что в их доме есть водопровод, – 83% от всех опрошенных) в исследовании ФОМ, %

Вариант ответа	Всего	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	Города, всего*	Село
Доли групп	100	8	12	17	37	74	25
устраивает	39	52	31	41	43	42	32
отчасти устраивает, отчасти нет	10	12	12	14	8	10	8
не устраивает	32	32	55	39	31	37	19
затрудняюсь ответить	1	3	2	2	1	2	1

* данные получены расчетным путем, на основании имеющихся в таблице

Таблица 6

Распределение ответов респондентов на вопросы «Как Вы считаете, сырая водопроводная вода в вашем доме пригодна или непригодна для питья?» (ответы заявивших, что в их доме есть водопровод, – 83% от всех опрошенных) в исследовании ФОМ, %

Вариант ответа	Всего	Москва	Мегаполис	Большой город	Малый город	Города, всего*	Село
Доли групп	100	8	12	17	37	74	25
пригодна	37	29	22	40	41	36	39
непригодна	40	62	73	50	36	48	17
затрудняюсь ответить	6	8	6	6	6	6	3

* данные получены расчетным путем, на основании имеющихся в таблице

Таблица 7

Обеспечение населенных пунктов и населения питьевой воды различного качества (по данным Госдоклада «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2008 году»)

Качество воды	Населенные пункты		Проживающее в них население	
	количество	удельный вес, %	количество	удельный вес, %
Лабораторный контроль качества	78 411	53,6	128 443 325	95,7
Водой, отвечающей требованиям санитарного законодательства	61 211	41,8	111 503 660	83,1
в том числе:				
«доброкачественной»	35 995	24,6	78 209 861	58,3
«условно-доброкачественной»	25 216	17,2	33 293 799	24,8
«недоброкачественной»	17 200	21,9	16 939 665	13,2

ской местности (см. табл. 6). Это говорит о большей требовательности к качеству питьевой воды, связанной с городским образом жизни.

В опросах, как ФОМа, так и ВЦИОМа значительная доля населения соглашается с предложенными вариантами своего питьевого водопотребления из нецентрализованных источников (табл. 8). В частности, в обоих опросах от 7 до 12% опрошенных заявили, что используют в качестве питьевой воду из природных источников. Если бутилированную воду регулярно используют в качестве питья 3% опрошенных (ВЦИОМ), то нерегулярное ее использование увеличивает долю ее потребляющих в 4 раза, до 12% (ФОМ). Однако водопровод все равно остается основным источником питьевого водоснабжения. Если водопроводную воду в качестве основного источника питья используют 82% респондентов, то с возможностью совмещать его с другими источниками питьевой воды допускают уже 86%. При расширении возможности респондентам увеличения выбора вариантов источников питьевого водоснабжения увеличивается доля кипятящих и очищающих водопроводную воду бытовыми фильтрами. Хотя не исключено, и даже более вероятно, что и на это увеличение и на существенное повышение сторонников бутилированной воды по результатам опросов оказали свое влияние и другие вопросы исследования ФОМ.

Между тем, доли проб Роспотребнадзора, не удовлетворяющих санитарно-гигиеническим нормативам свидетельствуют, что воды в источниках нецентрализованного водоснабжения, а это подразумевает родники и колодцы, более низкого качества, чем в водопроводной сети (табл. 9).

Как показывает таблица доля проб, превышающих санитарные показатели в сведениях Росприроднадзора, как правило, уменьшалась от водоемов и источников централизованного водоснабжения до водопроводной сети.

Негативное восприятие в сознании населения качества питьевой воды понятно, поскольку ни для кого не секрет, что и Роспотребнадзор, и Росводресурсы, и Росгидромет регистрируют негативное положение с качеством воды в водоемах и на водозаборах. Роспотребнадзор ежегодно характеризует состояние питьевой воды как неудовлетворительное. И вполне естественно, что проблемы состояния вод трансформируясь и преломляясь под различными углами в СМИ, доходят до бытового сознания населения в несколько искаженном виде. Одним из возможных факторов, вызывающих подобные искажения, могут выступать заинтересованные коммерческие структуры, реализующие населению бытовые водяные фильтры, бутилированную воду и т.д. Да и население воспринимает и интерпретирует полученную информацию и свой опыт водопользования по-разному. Ответы на от-

Таблица 8

Распределение ответов на вопросы «Какую воду в качестве питьевой Вы чаще всего используете (по месту постоянного жительства)?» в исследовании ВЦИОМ и «Скажите, пожалуйста, какую воду Вы используете для питья? (ответы заявивших, что в их доме есть водопровод, – 83% от всех опрошенных) в исследовании ФОМ, %

Вариант ответа	ВЦИОМ, один вариант ответа	ФОМ, любое количество вариантов ответов
Водопроводную	32	26
Водопроводную кипяченую	35	42
Водопроводную, но очищенную бытовым фильтром	15	18
Из природных источников	12	7
Бутилированную, покупную воду в бутылках, канистрах	3	12
Воду из колодца, колонки	...	3
Другое	2	0
Затрудняюсь ответить	1	0

Таблица 9

Доля проб воды в различных стадиях ее доставки потребителям, превышающих санитарно-гигиенические нормативы, % (по данным Государственного доклада «О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2008 году»)

Источник водоснабжения	По санитарно-химическим показателям			По микробиологическим показателям		
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Водные объекты I категории	29,7	28,3	31,2	23,6	20,6	18,7
Источники централизованного водоснабжения	27,5	28,1	28,1	7,3	6,7	6,00
в том числе:						
подземные	28,0	27,6	28,2	5,6	5	4,4
поверхностные	24,1	32,0	27,3	20	18,4	17,5
водопроводы*	17,6	6,3
питьевая вода из водопроводной сети	17,2	17,5	16,9	6,4	5,8	5,3
вода из водопроводов в сельских поселениях	18,8	23,7	22,2	9,2	6,8	5,9
вода из источников нецентрализованного водоснабжения в сельских поселениях	20,2	27,9	27,5	25,8	23,2	21,5

*Данные статсборника «Здравоохранение в России – 2007 г.»

крытый вопрос «Скажите, пожалуйста, чем именно Вас не устраивает качество водопроводной воды в вашем доме?», который в исследованиях ФОМа задавался заявившим, что их полностью или отчасти не устраивает качество водопроводной воды в доме (41% от всех опрошенных) показывают следующее:

- часть респондентов осознанно или неосознанно понимает, что качество воды их не устраивает в результате прогресса, например: *«невозможно воняет хлоркой, горькая, сейчас уже не должны хлорировать, сейчас уже новые есть технологии»* (согласно опроса ФОМ, в ответах упомянули хлорирование 8% опрошенных);
- негативное восприятие качества воды складывается в сознании части населения в результате некоторых непостоянных необычных негативных событий, очевидно, на фоне обыденного и потому не нашедшего отражения в сознании, воды нормального качества, например: *«в воде иногда плавают какие-то примеси»*, *«бывает как глина, прокипячу – на дне песок»*; *«иногда ржавая льется из крана»*, *«грязи море, порой черная идет вода»*, *«иногда вода отдает железом, жостью»* (всего про воду с примесями, осадком, ржавчиной, грязной, мутной и т.д. высказалось 25% опрошенных), *«с запахом дуста иногда бывает»*, *«особенно по весне плохая вода из-за паводковых вод»*, *«весной вода часто пахнет хлоркой»*;
- часть населения действительно и регулярно получает некачественную воду, что выражается в ее запахе, мутности и т.д., например: *«тиной пахнет»*; *«плохой запах»*; *«немного с запахом гнили, плесени»*; *«запах сероводорода»*; *«запах болота»*; *«пахнет вода канализацией»*; *«вонючая вода»* (всего по запаху водопроводной воды высказалось 8% опрошенных); *«вода непрозрачная, мутная, приходится с родника приносить ее»*; *«масляная пленка плавает постоянно на поверхности воды»*;
- у части населения уже выработалась установка на низкое качество воды, поэтому критерии некачественной воды просто не высказываются, либо они невнятные или абсурдны, например: *«пить невозможно сырую»*; *«пить невозможно, можно отравиться»*; *«воду надо обязательно отстаивать и кипятить»*; *«мы отстаиваем воду несколько дней, затем кипятим»*; *«техническая вода в водопроводе, а платим деньги как за хорошую питьевую воду, этой водой нельзя даже стирать»* (напомним, что стирка как раз допускает использование технической воды

определенных параметров); *«непригодная для питья»* (всего нечто подобное высказало 2% опрошенных); *«мало хлора и соли, невкусная»*; *«много микробов»*; *«кожа сохнет»*; *«вода если постоит – чернеет»*, *«не фильтруют»*; *«не очищают полностью»*; *«качество плохое»*; *«вода очень плохая, не перекипятишь – как кашка»*; *«из крана течет подозрительная вода»* и т.д.; в этой связи вспоминается старый, еще со времен окон РОСТА, лозунг о необходимости обязательного кипячения воды, который, скорее всего, сыграл свою роль для создания этой установки и, кстати, в ряде случаев не потерял своей актуальности до сих пор;

- качество воды в сознании населения воспринимается не только для питья, например: *«жесткая вода – постоянно ломается стиральная машина»* или *«осадок белый огромный в чайнике остается»*, хотя наши предки в ряде местностей всегда пили природную воду с повышенной жесткостью (вопросы жесткости воды затронули 3% опрошенных). И как тут не вспомнить рекламу о постоянно ломающихся стиральных машинах и соответственно необходимости добавлять против этого некие добавки? В сознании части населения в понятие качество водопроводной воды входит и регулярность водоснабжения, достаточно высокий напор подачи воды, перебои с горячей водой, например: *«частые отключения»*, *«режим подачи не устраивает: ночью колонка не загорается – нет давления»*; *«бывают перебои с водой»*; *«вечером напора воды нет, летом»*; *«постоянно отключают воду»* (всего о проблеме напора воды и регулярности ее подачи высказалось 4% опрошенных); *«горячей воды нет»*. Состояние водопроводных коммуникаций часть населения также относит к качеству вод, например: *«трубы ржавые»*; *«состояние труб, по которым течет вода, поэтому вода загрязняется»*; *«водопроводы старые»* (всего о проблеме старых водопроводов высказался 1% опрошенных).

Эти феномены требуют дальнейших специальных научных исследований и обсуждений. Итогом которых должны стать действия государственных структур как по пропаганде и активного распространению информации о качестве воды в водопроводах, с целью изменения отдельных характеристик общественного сознания, так и достижения более жестких санитарных норм, характеризующих состояние питьевой воды с одновременным комплексом мероприятий по модернизации водопроводных хозяйств и повышению качества воды в природных водоемах.

Календарь событий

Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности

(сентябрь-октябрь 2009 г.)

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
IV Международная школа-семинар «Электромагнитные исследования Земли»	Центр геоэлектромагнитных исследований Института физики Земли им. О.Ю. Шмидта РАН 142190, г. Троицк, Московская обл., а/я 30 тел./факс: (495) 7777218 Секция по электромагнитным исследованиям Земли Научного совета РАН по проблемам физики Земли 142190, г. Троицк, Моск. обл., а/я 30 тел./факс: (495) 7777218 http://geo.igemi.troitsk.ru	г. Москва 1-4 сентября
V Научная школа «Сбалансированное природопользование. Охрана природы Севера, современные вызовы и решения»	Институт проблем промышленной экологии Севера Кольского научного центра РАН 184209, г. Апатиты, Мурманская обл., ул. Ферсмана, 14а тел. (81555) 61093, 8(81555) 79594 факс: (81555) 74964 http://inep.ksc.ru	г. Апатиты, Мурманская обл. 2-4 сентября
Международное совещание «Динамика землепользования и изменение ландшафтов в северо-восточной Азии: проблемы устойчивого природопользования»	Тихоокеанский институт географии ДВО РАН 690041, г. Владивосток, ул. Радио, 7 тел./факс: 8(4332) 312159	г. Владивосток 6-12 сентября
11-я Научно-практическая конференция «Геомодель – 2009»	Европейская Ассоциация геоученых и инженеров (EAGE) 117630, г. Москва, Старокалужское ш., д.62, стр.1, корп. 6 тел. (495) 661 92 85 факс: (495) 661 92 86 e-mail: gm@eage.ru http://www.eage.ru	г. Геленджик 7-10 сентября
III Всероссийская конференция «Химическое разоружение-2009: итоги и аспекты технологических решений, экоаналитического контроля и медицинского мониторинга «CHEMDET-2009»	Институт прикладной механики УрО РАН 426067, г. Ижевск, ул. Т.Барамзиной, 34 тел. (3412) 508810 факс: (3412) 507959 e-mail: ipm@udman.ru www.udman.ru	г. Ижевск 7-11 сентября
Международная конференция «Продуктивность и устойчивость лесных почв», в т.ч. Школа для молодых ученых по лесному почвоведению	Институт леса КарНЦ РАН г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11 тел. (8142) 76-81-60, 57-82-16 факс: (8142) 76-81-60 e-mail: fedorets@krc.karelia.ru	г. Петрозаводск 7-11 сентября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
V Международная конференция «Изучение грибов в биогеоценозах» и VII Международная конференция «Проблемы лесной фитопатологии и микологии»	Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН 197376, г. Санкт-Петербург, ул. проф. Попова, 2 тел. (812) 3463748 факс: (812) 3463643 ГОУ ВПО «Пермский государственный педагогический университет» 614990, г. Пермь, ГСП-372, ул. Сибирская, 24 тел./факс: (342) 2127019 ГОУ ВПО «Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. ак. Д.Н. Прянишникова» 614990, г. Пермь, ул. Коммунистическая, 23 тел./факс: (342) 2182102 www.binran.ru	г. Пермь 7-11 сентября
XXXVII школа-семинар «Математическое моделирование в проблемах рационального природопользования», 17-й семинар «Экология. Экономика. Информатика» и 2-я конференция молодых ученых «Геоинформационные технологии и космический мониторинг»	НИИ механики и прикладной математики ЮФУ тел. (863) 25098005 Южный научный центр РАН 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41 тел. (863) 2509825 тел./факс: (863) 2665677 www.ssc-ras.ru	п. Абрау-Дюрсо Краснодарского края 7-12 сентября
Всероссийская конференция «Леса российского Дальнего Востока: 150 лет изучения», посвященная 100-летию со дня рождения чл.-корр. РАН Б.П. Колесникова	Биолого-почвенный институт ДВО РАН 690022, г. Владивосток, просп. 100-летия Владивостока, 159 тел. (4332) 310448 факс: (4332) 310193	г. Владивосток 8-10 сентября
Международный конгресс «Цветные металлы Сибири -2009» в составе XV Международной конференции- выставки «Алюминий Сибири», III научной конференции «Металлургия цветных и редких металлов» и V симпозиума «Золото Сибири»	Институт химии и химической технологии СО РАН 660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, 42 тел. (391-2) 273831 факс: 238658 e-mail: env@icct.ru Сибирский федеральный университет 660025, г. Красноярск, пер. Вузовский, 3 тел. (3912) 346360	г. Красноярск 8-11 сентября
V Международная конференция «Современные проблемы оптики естественных вод (ONW'2009)»	Санкт-Петербургский филиал Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН 199053, г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, 1-я линия, 30 тел. (812) 3285759 Институт прикладной физики РАН 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 46 тел. (831) 4365810 факс: (831) 4362061	г. Санкт-Петербург 8-12 сентября
Всероссийская конференция «Проблема и стратегия сохранения биоразнообразия растительного мира Северной Азии»	Центральный сибирский ботанический сад СО РАН 630090, г. Новосибирск, ул. Золотодолинская, 101 тел. (383) 3304101, 3344456 факс: (383) 3301986, 3344433	г. Новосибирск 9-11 сентября
Выставка «Промышленная экология и безопасность»	ОАО «Казанская ярмарка» тел./факс: +7 (843) 570-51-14 факс: +7 (843) 570-51-23 e-mail: d2@expokazan.ru	г. Казань 9-11 сентября
V-я Международная научно-практическая конференция «Экология речных бассейнов»	Владимирский государственный университет 600000, г. Владимир, ул. Горького, д. 87 тел. (4922) 47-99-43 e-mail: erb09@ya.ru	г. Владимир 9-12 сентября
Международная научная конференция «Биологические и гуманитарные ресурсы развития горных регионов», 70-летию основателя и первого директора Горного ботанического сада Дагестанского научного центра РАН М.М. Магомедмирзаева	Горный ботанический сад ДНЦ РАН 367025, г. Махачкала, ул. М.Гаджиева, 45 тел. (8722) 67-58-77 e-mail: mountain@iwt.ru	г. Махачкала 10-12 сентября
Всероссийская конференция «Популяционная биология растений-интродуцентов»	Горный ботанический сад ДНЦ РАН 367025, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 45 тел.: (8722) 675877	г. Махачкала 10-13 сентября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Научно-практическая конференция «Проблемы авиационной орнитологии»	Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН 119071, г. Москва, Ленинский просп., 33 тел. (495) 9546476, (495) 9523584 факс: (495) 9545534 Научный совет РАН по биоповреждениям www.birdstrike.ru	г. Москва 14-16 сентября
Всесоюзная конференция: «Геологические опасности»	Архангельский научный центр УрО РАН 163000, г. Архангельск, ул. Садовая, 3 тел./факс: (8182) 215765 e-mail: arhsc@mail.ru www.arhsc.ru Институт экологических проблем Севера УрО РАН 163000, г. Архангельск, наб. Сев. Двины, 23 тел./факс: (8182) 287636 dirnauka@lepn.ru www.inepras.ru	г. Архангельск 14-17 сентября
Международная конференция «Литодинамика донной контактной зоны океана»	Институт океанологии им. П.П. Ширшова РАН 117997, г. Москва, Нахимовский проспект, 36 тел. (495) 129-21-63 факс: (499) 124-59-83 e-mail: longinov2009@gmail.com	г. Москва 14-17 сентября
Конференция «Развитие природной среды востока Азии в плейстоцене – голоцене (рубежи, факторы, этапы освоения человеком)»	Тихоокеанский институт географии ДВО РАН 690041, г. Владивосток, ул. Радио, 7 тел./факс: (4332) 312159	г. Владивосток 14-18 сентября
18-я ежегодная международная конференция «Человек и Природа»	г. Москва Институт востоковедения РАН 103031, г. Москва, ул. Рождественка, 12 тел. 6211884 e-mail: ekulpin@mail.ru	Крым, Украина 14-18 сентября
VIII-я Международная конференция «Ресурсовоспроизводящие, малоотходные и природоохранные технологии освоения недр»	Таллиннский технический университет 19086, г. Таллинн, Ehitajate tee 5 тел. +3736303855 факс: +3726203696 e-mail: fogel_al@mail.ru	г. Таллинн 14-18 сентября
V Международная конференция по криопедологии «Разнообразие мерзлотных и сезонно-мерзлых почв и их роль в экосистемах»	Институт географии РАН 119017, г. Москва, Старомонетный пер., 29 тел. 9590032 факс: 9590033 e-mail: sergey.gor@mail.ru	г. Улан-Уде 14-20 сентября
Научная конференция «Ресурсы подземных вод Юга России и меры по их рациональному использованию, охране и воспроизводству» посвященная 75-летию и 50-летию научной и научно-педагогической деятельности М.К. Курбанова	Институт геологии ДНЦ РАН 367030, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Ярагского, 75 тел. (872-2)62-93-95 e-mail: dangeogis@iwt.ru	г. Махачкала 15-16 сентября
Международная научно-практическая конференция «Повышение эффективности мелиорации и сельскохозяйственного использования мелиорированных земель»	Институт мелиорации 220040, г. Минск, ул. М. Богдановича, 153 тел. +375 17 2926416 факс: +375 17 2926496 e-mail: niimel@mail.ru	г. Минск 15-16 сентября
Четвертый российский семинар по технологической минералогии «Технологическая минералогия, методы переработки минерального сырья и новые материалы»	Институт геологии КарНЦ РАН г. Казань, ул. Зинина, 4 тел. (8432) 36-53-73	г. Казань 15-17 сентября
9-я Международная конференция и выставка по освоению ресурсов нефти и газа Российской Арктики и континентального шельфа СНГ (RAO/CIS OFFSHORE 2009)	ВЫСТАВОЧНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «РЕСТЭК™» 197110, г. Санкт-Петербург, Петрозаводская ул., 12 тел. (812) 320-6363 факс: (812) 320-8090 e-mail: forumtek@restec.ru http://www.rao-offshore.ru	г. Санкт-Петербург 15-18 сентября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Международная конференция «Минеральные ресурсы океанов и морей»	ГНЦ «Южморгеология» 353461, Россия, Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Крымская, 20 тел. (86141) 5 62 67 факс: (86141) 5 62 66 e-mail: postmaster@ymg.ru	г. Геленджик 15-19 сентября
III Межрегиональная научная конференция паразитологов Сибири и Дальнего Востока	Институт систематики и экологии животных СО РАН 630091, г. Новосибирск, ул. Фрунзе, 11 тел. (383) 2170826 факс: (383) 2170973	г. Новосибирск 15-20 сентября
III Международная конференция «Проблемы комплексного освоения георесурсов»	Институт горного дела ДВО РАН 680000, г. Хабаровск, ул. Тургенева, 51 тел./ факс: (4212) 327927	г. Хабаровск 16-18 сентября
IV Международная конференция молодых ученых «Биоразнообразие. Экология. Адаптация. Эволюция», посвященная 180-летию со дня рождения известного физиолога И.М. Сеченова	Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова 65058, Украина, Одесса, Шампанский пер., 2 тел. +38-050-39-17-205 e-mail: biodiversity2009@onu.edu.ua	г. Одесса 16-19 сентября
Республиканская научно-практическая конференция «Современные проблемы экологии и природопользования»	Западно-Казахстанский государственный университет им. М. Утемисова 090000, г. Уральск, ЗКО пр. Достык-Дружбы, 162 тел./факс: 8 (7112) 51263 e-mail: zapkazgu@wksu.kz	Казахстан, г. Уральск 17 сентября
IV Международную орнитологическую конференцию «Современные проблемы орнитологии Сибири и Центральной Азии»	Бурятский государственный университет 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а тел. (3012)210348, e-mail: sandsveta@mail.ru	г. Улан-Удэ 17-19 сентября
Ежегодный семинар «Охрана окружающей среды – 2009»	НОУ «ИПК «Интеграл» тел. (812) 600-17-95, (495) 797-07-20 e-mail: ipk@integral.ru	Испания, Коста-Дорада, Салоу 19-26 сентября
8 научная ассамблея Международной ассоциации гидравлических наук	Dept. of Geophysics Andhra University India, Andhra Pradesh, Visakhapatnam – 530 003 phone/fax: +91-891-2575500 e-mails: ahivisakha@hotmail.com, rpatury@yahoo.com www.appliedhydrology.org/iahs/	г. Айдарабад, Индия 20-23 сентября
37 конгресс Международной ассоциации гидрологов	National Geophysical Research Institute Uppal Road, Hyderabad – 500 007, A.P., India phone: +91-40-23434626 fax: +91-40-23434651 e-mails: snrai@ngri.res.in, snrai_ngri@yahoo.co.in www.appliedhydrology.org/iahs	г. Айдарабад, Индия 20-23 сентября
Международная научная конференция «Инновационные технологии аквакультуры»	Институт аридных зон ЮНЦ РАН г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41 тел./факс: 8(863) 2665677 e-mail: kafavb@yandex.ru www.ssc-ras.ru	г. Ростов-на-Дону 21-22 сентября
Международная конференция «Чарлз Дарвин и современная биология»	Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 5 тел. (812) 3284712 факс: (812) 3284667 http://sciencehistory.org.ru	г. Санкт-Петербург 21-23 сентября
Семинар «Охрана окружающей среды на нефтегазовых объектах Российской Федерации»	АНО «Учебный центр «Экопомощь» 241020, г. Брянск, а/я 10 тел. (4832) 747770, 676110 факс: (4832) 748867 e-mail: centr-larn@rambler.ru	г. Брянск 21-24 сентября
Первая молодежная тектонофизическая школа-семинар	Институт физики Земли им. О.Ю.Шмидта РАН 123995, ГСП-5, г. Москва, Д-242, Б. Грузинская, 10 тел. (495) 2549350 факс: (499) 2556040	г. Москва 21-25 сентября
VII Международная конференция «Химия нефти и газа»	Институт химии нефти СО РАН 634021, г. Томск, просп. Академический, 3 тел. (382 2) 491623 факс: 491457 e-mail: canc@ipc.tsc.ru	г. Томск 21-26 сентября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Международная научная конференция «Биологическое разнообразие и интродукция растений», посвященная 75-летию Центрального Ботанического сада Национальной АН Азербайджана	Центральный Ботанический сад НАНА AZ1073, Азербайджанская Республика, г. Баку, Бадамдарское ш., 40 тел. (994-12)4381172; (994-12)5109221 факс: (994-12)4381172 e-mail: mnb_yub_conf@yahoo.com	г. Баку 22-23 сентября
Научно-техническая конференция «Технические проблемы освоения Мирового океана»	Институт проблем морских технологий ДВО РАН 690950, г. Владивосток, ул. Суханова, 5а тел. (4232)43-26-74 факс: (4232) 432416 e-mail: conf3@marine.febras.ru	г. Владивосток 22-25 сентября
IV Всероссийский симпозиум по вулканологии и палеовулканологии «Вулканизм и геодинамика»	Институт вулканологии и сейсмологии ДВО РАН 683006, г. Петропавловск-Камчатский, бульв. Пийпа, 9 тел. +7(41522) 59531 факс: +7(41522) 54723 Межведомственный петрографический комитет РАН	г. Петропавловск-Камчатский 22-27 сентября
Всероссийская конференция «Эколого-географические аспекты лесообразовательного процесса»	Институт леса им. В.Н. Сукачева СО РАН 660036, г. Красноярск, Академгородок, 50, стр. 28 тел. (391-2) 494447 факс: (391-2) 433686 e-mail: shishikin@ksc.krasn.ru	г. Красноярск 23-25 сентября
IV Международный симпозиум «Современные проблемы и методы экологической физиологии и патологии млекопитающих, введенных в зоокультуру»	Институт биологии КарНЦ РАН 185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11 тел. (8142) 573107 факс: (8142) 769810 www.krc.karelia.ru	г. Петрозаводск 23-25 сентября
Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы географических исследований региона»	Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова г. Чебоксары, пр. Московский, 15 e-mail: kaf-esg@mail.ru	г. Чебоксары 24-25 сентября
IV Международная научно-практическая конференция «Современные экологические проблемы устойчивого развития Полесского региона и сопредельных территорий: наука, образование, культура»	Мозырский государственный педагогический университет им. И.П. Шамякина 247760, г. Мозырь, ул. Студенческая, 28 тел. (8-02351) 29685; 29683 e-mail: LebedevNA@inbox.ru	Беларусь, г. Мозырь 24-25 сентября
II-ой Международный экологический конгресс «Экология и безопасность жизнедеятельности промышленно-транспортных комплексов (ELPIT 2009)»	Тольяттинский государственный университет 445667, Самарская область, г. Тольятти, ГСП, ул. Белорусская, 14 тел. (8482) 53-92-32, 53-93-06, 54-64-07 факс: (8482) 22-95-22 e-mail: elpit@tlttsu.ru	г. Тольятти 24-27 сентября
Научно-практическая конференция «Планирование восстановления, использования и охраны водных ресурсов речных бассейнов»	Федеральное агентство водных ресурсов 117292, г. Москва, ул. Кедрова, д. 8, корп. 1 тел. (499) 125-52-72 факс: (499) 125-22-36 e-mail: admin@cbi-mpr.ru	г. Екатеринбург 28-29 сентября
Конференция «Геофизические модели литосферы балтийского щита и его обрамления», посвященная 50-летию создания лаборатории геофизики в Геологическом институте Кольского научного центра РАН	Геологический институт КНЦ РАН 184209, г. Апатиты, ул. Ферсмана, 14 тел. (81555) 79597, (81555) 79388 факс: (81555) 76481 e-mail: osipenko@geoksc.apatity.ru	г. Апатиты 28-30 сентября
III научно-практическая конференция «Современные технологии водоподготовки и защиты оборудования от коррозии и накипеобразования»	ООО «НПФ Траверс» Москва, ул. 1-я Бухвостова, д. 12/11, корп. 53, здание НИИДАР тел. (495) 223-61-07 e-mail: market@travers.msk.ru http://www.travers.su/ ЗАО «Экспоцентр» 123100, Москва, Краснопресненская наб., 14 тел. +7 (499) 795-37-99, 795-39-46 e-mail: centr@expocentr.ru http://www.expocentr.ru	г. Москва 29-30 сентября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Вторая международная конференция «Пылегазоочистка-2009»	Экологическая машиностроительная группа «ФИНГО» 129090, г. Москва, Протопоповский пер., 25 Б тел. + 7 (495) 688-2190 факс: + 7 (495) 688-8838 e-mail: info@fingo.ru http://www.fingo.ru	г. Москва 29-30 сентября
Ежегодная конференция «Энерго- и ресурсосберегающие технологии в химической и нефтехимической промышленности»	Московское химическое общество им. Д.И. Менделеева 107045, Москва, Колокольников пер., д. 17/20 тел./факс: (495) 625-86-00, 742-04-22 e-mail: conf@muctr.ru	г. Москва 29-30 сентября
II Всероссийская научная конференция «Актуальные проблемы рекреационного лесопользования»	Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН 127276, г. Москва, Ботаническая ул., 4 тел. (495) 9778418 факс: (495) 9779172	г. Москва сентябрь
Всероссийский семинар-конференция «Гетерогенность биологических систем и вариабельность их реакций на действие факторов окружающей среды»	Институт биологии Коми НЦ УрО РАН 167982, г. Сыктывкар, ГСП-2, ул. Коммунистическая, 28 тел. (8212) 241168 факс: (8212) 240163 e-mail: directorat@ib.komisc.ru www.ib.komisc.ru	г. Сыктывкар сентябрь
VI Всероссийская конференция «Персистенция микроорганизмов»	Институт клеточного и внутриклеточного симбиоза УрО РАН 460000, г. Оренбург, ул. Пионерская, 11 тел. (3532) 775417 факс: (3532) 774463 e-mail: ikvs@esoo.ru Научный совет РАН по микробиологии 117312, г. Москва, просп. 60-летия Октября, 7, к. 2 тел./факс: (499) 1356530	г. Оренбург сентябрь
Международная конференция «Разнообразии почв Внутренней Азии и его роль в пространственной организации, устойчивости и биопродуктивности экосистем»	Институт общей и экспериментальной биологии СО РАН 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6 тел. (301-2) 434211, 433855 факс: (301-2) 433034 e-mail: ioeb@biol.bscnet.ru	г. Улан-Удэ сентябрь
XI Всероссийская конференция «Энергетическая безопасность России. Новые подходы к развитию угольной промышленности»	Институт угля и углехимии СО РАН 650610, г. Кемерово, ул. Рукавишниковая, 21 тел. (3842) 259300 факс: 211883	г. Кемерово сентябрь
Международный симпозиум «Курильский биокомплексный проект»	Институт морской геологии и геофизики ДВО РАН 693022, г. Южно-Сахалинск, ул. Науки, 1б тел./факс: (4242) 791517	г. Южно-Сахалинск сентябрь
Межрегиональная научно-практическая конференция «Научные исследования в бассейне р. Амур»	Институт водных и экологических проблем ДВО РАН 680000, г. Хабаровск, ул. Ким Ю Чена, 65 тел. (4212) 227573, (4212) 325755 факс: (4212) 325755	г. Хабаровск сентябрь
Рабочее совещание по вопросам исследования геофизических процессов на архипелаге Шпицберген	Полярный геофизический институт Кольского научного центра РАН 183010, г. Мурманск, ул. Халтурина, 15 тел. (8152) 253958 факс: (8152) 253559	пос. Баренцбург, архипелаг Шпицберген, Норвегия сентябрь
XIII Совещание координационного комитета проекта NEAR-GOOS	Тихоокеанский океанологический институт им. В.И. Ильичева ДВО РАН 690041, г. Владивосток, ул. Балтийская, 43 тел. +7 (4232) 311400, +7 (4232) 312352 факс: +7(4132) 312573 e-mail: lobanov@poi.dvo.ru	г. Владивосток сентябрь
VII Международное рабочее совещание национальных координаторов в области мониторинга окружающей среды стран Северо-Западной Пацифики	Тихоокеанский институт географии ДВО РАН 690041, г. Владивосток, ул. Радио, 7 тел./факс: (4332) 312159	г. Владивосток сентябрь
Международный симпозиум «Геодинамическая, геологическая и минерагеническая корреляция сопредельных территорий Китая, Монголии и России»	Дальневосточный геологический институт ДВО РАН 690022, г. Владивосток, просп. 100-летия Владивостока, 159 тел. (4232) 318750, (4232) 317847	г. Владивосток сентябрь

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
XI Международная научная конференция «Диатомовые водоросли как биоиндикаторы современного состояния окружающей среды и их роль в палеоэкологии и био-стратиграфии (Морфология, систематика, флористика, экология, палеогеография, биостратиграфия)», посвященной 110-летию со дня рождения В.С. Шешуковой-Порецкой	Белорусский госпедуниверситет им. Максима Танка 220050, г. Минск, Советская улица, д. 18 тел. 226-40-20 факс: 226-40-24 e-mail: sviridanna.61@mail.ru Русское ботаническое общество 197376, Санкт-Петербург, ул. Проф. Попова, 2 тел. (812) 346-47-53 e-mail: botany2008@yandex.ru	Беларусь, Минская область, Молодечненский район, п/о Петровщина 27 сентября – 2 октября
Международная конференция «БИОРАД-2009»: Биологические эффекты малых доз ионизирующей радиации и радиоактивное загрязнение среды» (к 50-летию отдела радиоэкологии Института биологии Коми НЦ УрО РАН)	Институт биологии Коми НЦ УрО РАН 167982, г. Сыктывкар, ГСП-2, ул. Коммунистическая, 28 тел. (8212) 241168 факс: (8212) 240163 e-mail: biorad@ib.komisc.ru http://ib.komisc.ru/biorad	г. Сыктывкар 28 сентября – 1 октября
Всероссийская научная конференция «Уральская минералогическая школа – 2009»	Уральская государственная горно-геологическая академия г. Екатеринбург, Куйбышева, 30 тел. (343) 2571437 Институт геологии и геохимии УрО РАН 620151, г. Екатеринбург, Почтовый пер., 7 тел. (343)3711997 факс: 3715252 e-mail:Erokhin-Yu@yandex.ru	г. Екатеринбург 28 сентября – 1 октября
Международное совещание по итогам Международного полярного года	Институт географии РАН Научный совет РАН по изучению Арктики и Антарктики г. Москва, Старомонетный пер., 29 тел. (495) 9590032 факс: (495) 9590033 E-mail: moskalevsky@mail.ru	г. Сочи 28 сентября – 1 октября
Международная научная конференция по биоорганической химии, посвященная 75-летию со дня рождения ак. Ю.А. Овчинникова	Институт биоорганической химии им. академиков М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова РАН 117997, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 16/10 тел. (495) 3364444 факс: (495) 3364333	г. Москва 28 сентября – 1 октября
X съезд Гидробиологического общества «Современные проблемы продукционной гидробиологии»	Зоологический институт РАН 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 1 тел. (812) 3231896 факс: (812) 3282941 Институт биологии моря им. А.В. Жирмунского ДВО РАН 690041, г. Владивосток, ул. Пальчевского, 17 тел. (4232) 310905 факс: (4232) 310900 e-mail:inmarbio@mail.primorye.ru www.zin.ru	г. Владивосток 28 сентября – 2 октября
XXII Международная Пушкинская школа-конференция молодых ученых «Биология – наука XXI века»	Научный совет РАН по биологической физике Институт биофизики клетки РАН 142290, г. Пушкино, Московской обл., ул. Институтская, 3 тел. (495) 739416 факс: (4967) 330509	г. Пушкино 28 сентября – 2 октября
I-я Международная научно-практическая конференция и научно-техническая выставка-форум «Современные энерго- и ресурсосберегающие технологии. Проблемы и перспективы»	Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова 65026, г. Одесса, ул. Дворянская, 2 тел. +38 - 048 - 723-52-54 факс: +38 - 048 - 723-60-13 e-mail: conference@bioexsor.org.ua	г. Одесса 28 сентября – 2 октября
Всероссийская конференция «Лесные ресурсы северо-запада таежной зоны России: проблемы лесопользования и лесовосстановления»	Институт леса КарНЦ РАН 185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11 тел./факс: (8142) 768160 e-mail: krutov@krc.karelia.ru http://forestry.krc.karelia.ru	г. Петрозаводск 30 сентября – 3 октября
I-я Международная научно-техническая конференция «Подземные катастрофы: модели, прогноз, предотвращения»	Национальный горный университет 49005, г. Днепропетровск, просп. К. Маркса, 19 тел./факс: (+38 0562) 47-13-72 e-mail: ShashenkoA@nmu.org.ua	г. Днепропетровск 30 сентября – 3 октября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Всероссийская конференция « <i>Геофизические исследования в нефтегазовых скважинах</i> »	Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН 630090, г. Новосибирск, просп. Ак. Коптюга, 3 тел. (383) 3332900 факс: 3332513 НПП геофизической аппаратуры «Луч» 630010, г. Новосибирск, ул. Геологическая, 49 тел. (383) 2797810 факс: 2797811	г. Новосибирск сентябрь – октябрь
Международное совещание по результатам <i>совместных исследований в Арктике</i> (Россия-Швеция-Англия-США)	Тихоокеанский океанологический институт им. В.И. Ильичева ДВО РАН 690041, г. Владивосток, ул. Балтийская, 43 тел. +7(4232) 311400 +7(4232) 312377 факс: +7(4132) 312573 e-mail: igorsm@poi.dvo.ru dudarev@poi.dvo.ru	г. Владивосток сентябрь – октябрь
IV-я Международная научная конференция « <i>Современные проблемы геоэкологии горных территорий</i> »	Горно-Алтайский государственный университет 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 1 тел. 8 (38822) 6-68-99 факс: 8 (38822) 2-67-35 e-mail: savchencoirina@gmail.com	г. Горно-Алтайск 1-4 октября
III-я Международная конференция молодых учёных и студентов « <i>Новые направления исследований в науках о Земле</i> »	Институт геологии Национальной Академии наук Азербайджана Az1143, Баку, пр. Г. Джавида, 29А тел. 510-01-41 e-mail: sakhundova@gia.ab.az	г. Баку 5-6 октября
VI Всероссийская научная школа <i>молодых ученых-палеонтологов</i>	Палеонтологический институт им. А.А. Борисяка РАН 117868, г. Москва, Профсоюзная ул., 123 тел. (495) 3399144 факс: (495) 3391266	г. Москва 5-7 октября
Международная конференция « <i>Биологические ресурсы Белого моря и внутренних водоемов Европейского Севера</i> »	Институт биологии КарНЦ РАН г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11 тел. (8142) 78-36-15 факс: (8142) 76-98-10	г. Петрозаводск 5-8 октября
3-й Международный симпозиум по <i>неравновесным процессам, горению и атмосферным явлениям</i>	Институт химической физики им. Н.Н. Семенова РАН 119991, г. Москва, ул. Косыгина, 4 тел. (495) 9397228 факс: (495) 6512191 www.nercar2009.ciam.ru	г. Сочи 5-9 октября
Ежегодная XVI Всероссийская школа « <i>Экология и почвы</i> », тема: « <i>Роль абиотических факторов в почвообразовании</i> »	Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН 142290, г. Пушкино, Московской обл., ул. Институтская, 2 тел. (4967) 733893 факс: (4967) 790532 Научный совет РАН по почвоведению 119992, ГСП-2, г. Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова, Институт экологического почвоведения	г. Пушкино 5-9 октября
II Всероссийская научно-практическая конференция « <i>Водоросли: проблемы таксономии, экологии и использование в мониторинге</i> »	Институт биологии КарНЦ РАН г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11 тел. (8142) 78-36-15 факс: (8142) 76-98-10 e-mail: algo@ib.komisc.ru сайт: http://ib.komisc.ru/add/conf/algo_2009/	г. Сыктывкар 5-9 октября
Совещание « <i>Инновационные процессы в технологиях комплексной, экологически безопасной переработки минерального и нетрадиционного сырья</i> » (Плаксинские чтения – 2009)	Институт горного дела СО РАН г. Новосибирск, Красный проспект, 54 тел. (383) 2170765, 217-07-82 факс: (383) 2170678 Институт проблем комплексного освоения недр РАН Научный совет РАН по проблемам обогащения полезных ископаемых 111020, г. Москва, Крюковский тупик, 4 тел. (495) 360-89-60	г. Новосибирск 5-10 октября
Конференция молодых ученых-2009 « <i>Современные проблемы геохимии</i> »	Институт геохимии им. А.П. Виноградова СО РАН 664033, г. Иркутск, ул. Фаворского, 1-а тел. (395-2) 511460 факс: 427050	г. Иркутск 5-10 октября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Молодежная научная конференция «Трофимукские чтения – 2009»	Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН 630090, г. Новосибирск, просп. Ак. Коптюга, 3 тел./факс: (383) 3329836	г. Новосибирск 5-10 октября
II Международная научная конференция «Интродукция, селекция и защита растений», посвященная 95-летию со дня рождения Евгения Николаевича Кондратюка	Донецкий ботанический сад НАН Украины 83059, Украина, Донецк, пр. Ильича, 110 тел. (+380622) 94-12-80 факс: (+380622) 94-12-80 e-mail: herb@herb.dn.ua	г. Донецк, 6-8 октября
V Всероссийский молодежный научный семинар «Биоразнообразии растительного мира»	Ботанический сад УрО РАН 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а тел./факс: (343) 2103859 e-mail: common@botgard.uran.ru www.uran.ru/structure/institutions/botgards/index.html	г. Екатеринбург п. Кунгурка 6-9 октября
V Международная научно-практическая конференция «Проблемы природопользования, устойчивого развития и техногенной безопасности регионов»	Институт проблем природопользования и экологии НАН Украины 49000, г. Днепрпетровск, ул. Московская, 6 тел. +38(056) 7453043, +38(056) 7785930 факс: +38(056) 7447192 e-mail: yemets@a-teleport.com	Днепропетровск 6-9 октября
IV Всероссийская школа-конференция по проблемам молекулярной экологии и эволюции «Молекулярная экология микробных сообществ. Использование молекулярно-генетических методов в исследованиях микробных сообществ»	Институт биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН 152742, п. Борок, Некоузский р-н, Ярославской обл. тел. (485) 4724349 факс: (485) 4724042 http://ibiw.ru	п. Борок, Ярославской обл. 6-20 октября
Всероссийская конференция «V чтения Д.С. Коржинского. К 110-летию со дня рождения академика Д.С. Коржинского»	Институт геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии РАН 119017, г. Москва, Старомонетный пер., 35 тел. (495) 9517270 факс: (495) 9511587 www.igem.ru	г. Москва 7-9 октября
Международная научно-практическая конференция «Экологическая геология: научно-практические, медицинские и экономико-правовые аспекты»	Воронежский государственный университет 394006, г. Воронеж, Университетская пл., 1 тел. (4732) 208-289 e-mail: repinaem@mail.ru	г. Воронеж 7-10 октября
Российская конференция «VIII Сибирское совещание по климато-экологическому мониторингу»	Институт мониторинга климатических и экологических систем СО РАН 634021, г. Томск, пр. Академический, д. 10/3 тел. (3822) 49-15-65, 49-19-44 факс: (3822) 49-26-81 e-mail: climate@imces.ru	г. Томск 8-10 октября
II Региональная научно-техническая конференция «Проблемы комплексного геофизического мониторинга Дальнего Востока России»	Камчатский филиал Геофизической службы РАН 683006, г. Петропавловск-Камчатский, бульвар Пийпа, 9 тел. (8-415) 2431801 факс: (8-415) 2258898 www.emsd.ru	г. Петропавловск-Камчатский 11-17 октября
50-й Вернадский-Браун микросимпозиум по сравнительной планетологии	Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского РАН 119991, ГСП-1, г. Москва, ул. Косыгина, 19 тел. 1371484 факс: 9382054 www.geokhi.ru	г. Москва 12-14 октября
XX Молодёжная научная конференция «Геология, полезные ископаемые и геоэкология Северо-Запада России»	Институт геологии КарНЦ РАН г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11 тел. (8142) 78-43-16, (8142) 76-98-24	г. Петрозаводск 12-15 октября
Международная конференция Арал'09 «Арал: прошлое, настоящее и будущее. Два века исследования Аральского моря»	Зоологический институт РАН 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 1 тел. (812) 328-03-11 факс: (812) 328-02-21 e-mail: office@zin.ru	г. Санкт-Петербург 12-15 октября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
V Международная научная конференция « <i>Zoocenosis-2009</i> » – <i>Биоразнообразие и роль животных в экосистемах</i> », посвященная 90-летию со дня рождения С.С. Шварца	Днепропетровский национальный университет им. Олеса Гончара 49050, Украина, Днепропетровск, пр. Гагарина, 72 тел. +38(056)776-82-53 e-mail: zoocenosis2009@rambler.ru	г. Днепропетровск 12–16 октября
Международное совещание « <i>Современные подходы и методы в изучении герпетофауны Северной Евразии</i> » (в рамках IV съезда Герпетологического общества им. А.М. Никольского)	Зоологический институт РАН 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 1 тел./факс: (812) 3233140 Казанский государственный университет г. Казань, ул. Кремлевская, 18 тел. (843) 2315289 факс: (843) 2720872 http://www.zin.ru	г. Казань 12-17 октября
Научная конференция « <i>Город. Лес. Отдых</i> »: <i>Рекреационное использование лесов на урбанизированных территориях</i> »	Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН 127276, Москва, Ботаническая ул., 4 тел. 977-91-45; факс: 977-91-72 e-mail: info@gbsad.ru Московский государственный университет леса Московская обл., г. Мытищи, Институтская 1-я ул., 1 тел. 8 (498) 687-36-24 e-mail: konf-gbs@mail.ru	г. Москва 13-15 октября
Научная конференция « <i>Циклы, кризисы и устойчивость развития Тихоокеанских регионов России (экономико-географические аспекты)</i> »	Тихоокеанский институт географии ДВО РАН 690041, г. Владивосток, ул. Радио, 7 тел./факс: (4332) 312159	г. Владивосток 14-15 октября
Международная научно-практическая конференция « <i>Биоэнергетика и биотехнологии – эффективное использование отходов лесозаготовок и деревообработки</i> »	Московский государственный университет леса Московская обл., г. Мытищи, Институтская 1-я ул., 1 тел. 8 (498) 687-36-24 e-mail: caf-teploteh@mgul.ac.ru Федеральное агентство лесного хозяйства Москва, Пятницкая ул., 59/19 тел. 8 (495) 953-37-85 факс: (499) 230-85-30	г. Москва 14-16 октября
Международная конференция « <i>Современная геология: история, теория, практика</i> », посвященная 250-летию Государственного геологического музея им. В.И.Вернадского РАН	Государственный геологический музей РАН г. Москва, ул. Моховая, 11, стр. 11 тел./факс: (495) 6297691 www.sgm.ru	г. Москва 14-16 октября
III Уральский горнопромышленный форум	Институт горного дела УрО РАН 620219, г. Екатеринбург, ГСП-936, ул. Мамина-Сибиряка, 58 тел. (343) 3502186 факс: 3502111 e-mail: direct@igd.uran.ru www.igd.uran.ru	г. Екатеринбург 14-16 октября
Научно-техническая конференция « <i>Геомеханика в горном деле</i> » в рамках III Уральского горнопромышленного форума	Институт горного дела УрО РАН 620219, г. Екатеринбург, ГСП-936, ул. Мамина-Сибиряка, 58 тел. (343) 3503748 факс: 3502111 e-mail: sashour@igd.uran.ru www.igd.uran.ru	г. Екатеринбург 14-16 октября
Международная научно-практическая конференция « <i>Образование. Инновации. Экология</i> »	Башкирский государственный аграрный университет 450001, г. Уфа, ул. 50-лет Октября, 34 тел./факс: 8(347) 228-15-11, 228-06-94 e-mail: conf_bsau@mail.ru	г. Уфа 14-17 октября
Всероссийское научное совещание « <i>Геодинамическая эволюция литосферы Центрально-Азиатского подвижного пояса: от океана к континенту</i> »	Институт земной коры СО РАН 664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 128 тел. (3952) 427000 факс: 426900	г. Иркутск 14-20 октября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
Республиканская научно-практическая конференция «Рациональное использование водных ресурсов в контексте устойчивого развития Республики Казахстан»	Восточно-Казахстанский государственный технический университет им. Д. Серикбаева 070004, Республика Казахстан, г. Усть-Каменогорск, ул. Александра Протазанова, 69 тел./факс: 8 (7232) 26-91-68 e-mail: aliva-981@mail.ru	г. Усть-Каменогорск 15-16 октября
III-я Всероссийская научно-практическая конференция «Эколого-географические исследования в речных бассейнах»	Воронежский государственный педагогический университет 394043, Воронеж, ул. Ленина, 98 тел. (4732) 53-32-70 факс: (4732) 55-27-27 e-mail: shmykov@vspsu.ac.ru	г. Воронеж 15-17 октября
XIII Всемирный лесной конгресс «Лесное развитие: жизненно необходимое равновесие»	Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) Федерального агентства лесного хозяйства Москва, Пятницкая ул., 59/19 тел. 8 (495) 953-37-85 факс: (499) 230-85-30	г. Буэнос-Айрес 18-23 октября
Всероссийская научно-практическая конференция «Современные проблемы контроля качества природной и техногенной сред»	Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина 392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 93 тел. (4752) 72-37-89 e-mail: zoobotts@yandex.ru	г. Тамбов 19 октября
Международная научная конференция «Растительность Восточной Европы: классификация, экология и охрана»	Брянский госуниверситет им. акад. И. Г. Петровского 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14 тел. +7(4832)66-68-34 факс: +7(4832)66-63-53 e-mail: vegbryansk2009@yandex.ru	г. Брянск 19-21 октября
VIII-я Международная научно-практическая конференция «Проблемы ботаники Южной Сибири и Монголии»	Алтайский госуниверситет 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61 тел. 3852-36-73-27, 3852-36-86-39 факс: 3852-67-09-28 e-mail: asiabot2009@mail.ru	г. Барнаул 19-22 октября
Международная научно-практическая конференция молодых учёных «Геоэкология и рациональное природопользование: от науки к практике»	Белгородский государственный университет 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85 тел. (4722) 30-11-77 e-mail: geoeco_conf@bsu.edu.ru	г. Белгород 19-22 октября
Международная научная конференция «Факторы среды и эпигенетический контроль развития растений», в т.ч. Школа молодых ученых «Введение в эпигенетику растений»	Институт леса КарНЦ РАН 185910, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11 тел. (8142) 768160, (8142) 578216 факс: (8142) 768160 e-mail: novits@krc.karelia.ru http://forestry.krc.karelia.ru	г. Петрозаводск 19-23 октября
VII-ой Международный симпозиум по фенольным соединениям растений	Институт физиологии растений им. К.А. Тимирязева РАН 127276, Москва, ул. Ботаническая, 33 тел. 8 (495) 977-80-22 e-mail: phenolic@ippras.ru	г. Москва 19-23 октября
VI Всероссийское совещание по изучению четвертичного периода «Фундаментальные проблемы кватернера: итоги изучения и основные направления дальнейших исследований»	Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН 630090, г. Новосибирск, пр. Акад. Коптюга, 3 тел. (383) 335-64-24 факс: (383) 333-23-01 e-mail: KhazinalV@ipgg.nsc.ru	г. Новосибирск 19-23 октября
Международная конференция XIV чтения памяти академика А.Н. Заварицкого, посвященная 70-летию Горно-геологического института	Институт геологии и геохимии УрО РАН 620151, г. Екатеринбург, Почтовый пер., 7 тел. (343) 3711997 факс: 3715252 e-mail: Koroteev@igg.uran.ru www.igg.uran.ru	г. Екатеринбург 20-22 октября
Международная научно-техническая конференция «Аэрокосмические технологии в нефтегазовом комплексе»	Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина 119991, ГСП-1, г. Москва, В-296, Ленинский проспект, 65 тел. (499) 135-87-75 e-mail: LeonovaE@gubkin.ru	г. Москва 20-22 октября

Название и тема мероприятия	Ответственная за проведение организация (адрес, телефон, факс)	Место и время проведения
V юбилейная конференция «Растения в муссонном климате»	Ботанический сад-институт ДВО РАН 690024, г. Владивосток, ул. Маковского, 142 тел. (4232) 388816 факс: (4232) 388041 musson-2009@yandex.ru www.botsad.ru	г. Владивосток 20-23 октября
Региональное совещание «Опасные геологические процессы в пределах Западного Кавказа и прилегающей акватории Черного моря»	Государственный научный центр «Южморгеология» 353461, Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Крымская, 20 тел. (86141) 5 62 67 факс: (86141) 5 62 66 e-mail: postmaster@ymg.ru	г. Геленджик 21-23 октября
V Международная научно-практическая конференция «Заповедники Крыма. Теория, практика и перспективы заповедного дела в Черноморском регионе»	Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского 95007, г. Симферополь, просп. Вернадского, 4 тел. +38-093-739-74-38, +38-050-881-63-16 e-mail: zapoved2009@mail.ru	г. Симферополь 22-23 октября
Семинар «Энерго-ресурсосбережение в Сибирском регионе»	Межотраслевой фонд энергосбережения и развития ТЭК НСО г. Новосибирск, Потанинская, 4 тел.: (383) 2225615 факс: (383) 2221266	г. Новосибирск 26 октября
Международная конференция «Экологические проблемы глобального мира»	Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова Центр экологической культуры 109240, г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, 16-18 e-mail: operfilova@mtu-net.ru www.ecologicalproblems.ru	г. Москве 26-27 октября
V Молодежная школа-конференция «Актуальные аспекты современной микробиологии»	Институт микробиологии им. С.Н. Виноградского РАН 117312, г. Москва, пр. 60-летия Октября, 7, корп. 2 тел. (499) 1350180 факс: (499) 1356530	г. Москва 26-27 октября
Симпозиум «Экология. Природные ресурсы. Рациональное природопользование. Охрана окружающей среды», посвященный 200-летию первой комплексной экспедиции Московского общества испытателей природы в Подмоскowie	Московское общество испытателей природы 119991, г. Москва, Ленинские горы, МГУ, дом 1, строение 12 тел./факс: (495)939-50-22 e-mail: moip-ros@yandex.ru http://www.moipros.ru	г. Истра Московской области 26-28 октября
V-я Национальная конференция «Эволюция почвенного покрова: история идей и методы, прогнозы»	Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения 142290, г. Пушкино, ул. Институтская, 2 тел. (4967) 73-16-96 факс: (4967) 33-05-95 e-mail: LSPesch@rambler.ru	г. Пушкино 26-31 октября
Всероссийская конференция «Системный подход в геологии (теоретические и прикладные аспекты)»	Институт проблем нефти и газа РАН 119991, г. Москва, ул. Губкина, 3 тел. (499) 1357371 факс: (499) 1355465	г. Москва 27-28 октября
IX Российская конференция «Актуальные проблемы нефтехимии», посвященная 75-летию со дня рождения академика Н.А. Платэ	Институт нефтехимического синтеза им. А.В.Топчиева РАН 119991, г. Москва, Ленинский просп., 29 тел./факс: (495) 9542267 факс: (495) 6338520 www.ips.ac.ru	г. Звенигород Московской обл. 27-30 октября
Научная конференция, посвященная 75-летию юбилею Института микробиологии им. С.Н. Виноградского РАН	Институт микробиологии им. С.Н. Виноградского РАН 117312, г. Москва, пр. 60-летия Октября, 7, к. 2 тел. (499) 1350180 факс: (499) 1356530	г. Москва 28 октября
XII научная конференция «Геолого-археологические исследования в Тимано-Северорусском регионе»	Институт геологии Коми НЦ УрО РАН 167982, г. Сыктывкар, ул. Первомайская, 54 тел. (8212) 240037 факс: 245346 e-mail: Institute@geo.komisc.ru www.geo.komisc.ru	г. Сыктывкар 29 октября

NATURE

General Problems of Nature Management

ABOUT HISTORICAL DESTINY OF RUSSIA

(Continuation. The beginning in bulletin № 3, 2009)

*N.N. Lukyanchikov, Prof. – Dc. Sc. (Economy), Academician (Russian Academy of Natural Science, RAEN)
E-mail: ecos@viems.ru*

In the article there is expounded new ideology of development in the modern world, founded on the noosfer ways of development. New role of Russia in this development and increasing fight for raw mineral-material, water, biological and other resources are taking into account.

Keywords: planetary idea, noosfer development, natural resources, fight for resources, ekosistem method of management.

ABOUT ACTIVITY ROSPRIRODNADZOR ON IMPROVEMENT OF THE ECOLOGICAL SITUATION IN REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

V.V. Kirillov, the Head of Federal Supervisory Natural Resources Management Service (Rosprirodnadzor)

The report of the Head of Federal Supervisory Natural Resources Management Service about problems of activity of territorial bodies on improvement of an ecological situation, to the prevention and elimination of ecological harm to environment in regions of the Russian Federation is presented.

Keywords: an ecological situation, Rosprirodnadzor, supervision of natural resources sphere, the state ecological control, the geological control and protection of mineral resources, the sea control, the control in sphere of the reference with wastes, the state soil control, the federal state control over use and protection of water objects.

Mineral Recourses

THE NEW CENTERS OF RAW MAINTENANCE OF ECONOMIC GROWTH

*V.P. Orlov, the Chairman of Committee of the Federation Council on Natural Resources and Preservation of the Environment, Federal Session of Russian Federation (Parliament of Russia), President of the Russian Geological Society
E-mail: VPOrlov@council.gov.ru*

It is considered 11 new large raw (mineral) inter-regional centres which development is a necessary condition of output maintenance and raw maintenance as a basis of economic growth of Russia.

Keywords: raw (mineral) complex, raw maintenance, extraction, firm minerals, hydrocarbonic raw materials (minerals), geological (prospecting) works

Water Resources

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF ADVANTAGES OF THE VOLGA-DON SECOND BRANCH WATERWAY

*V.A. Krivoshey, Doctor of Science (Engin.), the President of Scientific and Technological Centre «WATER and PEOPLE: the XXI century»
E-mail: VILXXI@yandex.ru*

In work the analysis of a problem of liquidation of transportation restrictions from Caspian basin to Azov Sea-Black Sea basin by building of channels "Eurasia" or Volgo-Don-2 is presented. Interest to this problem does not die away some years not only in Russian Federation.

Keywords: the channel, a waterway, sluice, water resources, ecology, economic efficiency.

Land Resources

THE RUSSIAN MARKET OF MINERAL FERTILIZERS AND PROTECTION FRAMES OF PLANTS

*Dolginova V. A, the post-graduate student, Faculty of Soil Science, Moscow State University
dolginova@land.ru*

The article is about transformations of Russian agrochemical market and fluctuations of its productions delivery to domestic market. Describes a very arduous situation in agriculture which became to be problematical after beginning to use in our country the principles market economy. As a result the government had reduced the agrarian sector financing and landowners lost the possibility to buy the sufficient amounts of fertilizers.

Keywords: production of fertilizers, Russian sources of mineral-raw materials, using of fertilizers and crop protection, public regulation of Russian internal market.

Forest Resources

ABOUT MEASURES ON FOREST CONSERVATION FROM FIRES AND TO REPRODUCTION OF WOODS

*A.I. Savinov, the Head of Federal Forestry Agency (Rosleshoz)
E-mail: lesinfor@aha.ru*

The report of A. I. Savinov, the Head of Federal Forestry Agency, of at selector meeting «About measures on forest conservation from fires and to reproduction of woods» in National control centre in crisis situations was spent on June, 24th by the First Deputy of the Chairman of the Government of Russia V. A. Zubkov is presented. Results of works of public authorities of subjects of the Russian Federation for the spring period are also summed up.

Keywords: forest fires, forest conservation, reproduction of woods, the prevention of forest fires, liquidation of forest fires, fire-prevention actions.

Biological Resources of a Land

GAME MANAGEMENT IN RUSSIA AND ECOLOGICAL PARADIGM

(Continuation. The beginning in bulletin № 3, 2009)

Dezhkin V.V., Prof. - Doctor of Science (Biology), leading researcher;

V. G. Safonov, Corresponding Member of the RAAS, chief researcher, Russian Research Institute of Game Management and Fur Farming, Russian Academy of Agricultural Sciences (RAAS)

E-mail: safonov.vniioz@mail.ru

The lack of an officially accepted concept of game management development in Russia under conditions of market economy delays the adoption of the Law on Hunting and Game Management during a long period of time, and causes a number of significant mistakes and errors in an administrative regulation of this branch. The necessity of focusing mainly on the ecosystem approach as a base matrix of game management development both in the form of intensive hunting grounds and in the form of traditional nature management within vast territories intended for a global ecological balance conservation is substantiated in this paper.

Keywords: hunting, ecological paradigm, integrated environmental management, biological resources, natural capital, economics of hunting, game management, ecosystem.

Water Biological Resources

RESULTS OF WORK OF THE FEDERAL AGENCY FOR FISHING IN 2008 AND TARGETS FOR 2009

(Continuation. The beginning in bulletin № 3, 2009)

A.A.Krainiy, the Head of the Federal Agency for Fisheries (Rosrybolovstvo)

E-mail: harbour@fishcom.ru

There is the Report of A. A. Krainiy, the Head of the Federal Agency for Fisheries (Rosrybolovstvo), at the meeting of the Collegia, about results of the Agency work in 2008 and priorities for 2009.

Keywords: water biological activities, fisheries, fisheries complex, fish products.

Climatic Resources

ABOUT RECURRENCE OF NATURAL PROCESSES

V. M. Vildyaev, Cand. Sc. (Geology), O. Y. Logunov, the Vladimir State University

E-mail: logunov_oleg@mail.ru

Some weather and hydrological events are characterized by cyclic recurrence. It is largely conditioned on cycles of solar activity influencing on a state of lower atmospheric layers, a forming of atmospheric vortices and anticyclones. Analysis of the facts of solar activity (Wolf number), recurrence of floods, cycles of low-flow periods, recurrence of droughts indicates an existence of the solar activity's predominantly ten-year cycle and tendency to recurrence of weather events at certain periods of seasons in 10 years and at the most similar recurrence of anomalous divergence in 30 years bounded up with solar activity's ten-year cycle.

Keywords: atmospheric vortex, anticyclone, water level, drought, climate, shortage of water, precipitation, flood, recurrence, river run-off, solar activity, sun-spots, air temperature, cycle

Recreational Resources

STRATEGY OF DEVELOPMENT OF SPNT SYSTEME IN THE MIDDLE VOLGA REGION (ON AN EXAMPLE OF ULYANOVSK AREA)

E.A.Artemyeva, Doctor of Science (Biology), Ulyanovsk State Pedagogical University,

M.A.Korolkov, the methodist, the Regional Children's Ecological Centre,

the assistant of chair of zoology, Ulyanovsk State Pedagogical University

E-mail: hart5590@gmail.com)

The results of relict steppes and forest-steppes researching are represented in the floristic and faunistic variety. There revealed new, rare and disappearing species, which are recommended to the including into the Red Data Books of Russia and Ulyanovsk area; species-markers of cenoses; SPNT (Special Protected Natural Territories) are represented too. The floristic and faunistic variety of regions been under the strong anthropogenic pressure are especially interesting to be observed.

Keywords: biodiversity, biota, floristic and faunistic variety, cenoses, monitoring, Special Protected Natural Territories, Red Data Books of Russia.

Environment Protection

MODERNIZATION OF SYSTEM OF GATHERING, NEUTRALIZATION AND CLEARING OF THE FILTRATE ON THE EXAMPLE OF RANGE ON THE DUMPING OF SOLID HOUSEHOLD WASTES «KHMET'EVO»

*O. S. Bryukhovetsky, the Prof. – Doctor of Science (Engin.),
the Deputy Rector on scientific work, Russian State Prospecting University*

V. V. Lopatin, the post-graduate student, Russian State Prospecting University,

V. A. Lopatina, the student, Russian State Social University,

V. S. Kharchenko, the student, Russian Economic Academy

E-mail: lopatinVI@mail.ru

According to the international norms and requirements in circulation with solid household wastes (SHW), ranges on time accommodation (till 1-2 years) or on the dumping SHW on a constant basis should be equipped by modern systems of clearing constructions. In work as authors general characteristics of existing systems of processing and processing of a filtrate on an example of range SHW «Khmet'evo» are shown in comparison (not on all ranges SHW they are) and general characteristics of offers on their modernization with a view of maintenance of minimization of influence of toxic waters on an environment.

Keywords: a filtrate, impervious screen, sewage lift station, reactant treatment, oxidation microbiocenosis, electrocoagulation, an electrostatic dipole, a geolattice, a geomembrane.

ABOUT METHODOLOGICAL IMPERFECTION OF MODERN SYSTEM OF THE REGULATION OF THE RADIATING FACTOR

*I.S.Makarova, Cand. Sc. (Biology), the director, Center of Scientific Programs, International Independent University
of Environmental and Political Sciences
E-mail: makarova.cnp@mnepu.ru*

Problems of working out of effective norms of radiating protection of wildlife (wild nature) are considered. Such norms which consider necessity of protection against radiation not «the average person», and the most sensitive groups in population are offered.

Keywords: norms of radioactive pollution, radiating safety, an irradiation dose, norm, rationing, radiating protection.

Geodesy and Cartography

ISSUE OF THE FOURTH VOLUME «HISTORY. CULTURE» THE NATIONAL ATLAS OF RUSSIA

*A.N.Krayuhin, General director, PCO "Cartography", Chairman of the Council of editors (Redsovet), the National Atlas of Russia,
G.V.Pozdnjak, editor-in-chief, PCO "Cartography",
Vice- chairman of the Council of editors (Redsovet), the National Atlas of Russia
E-mail: info@atkar.ru*

The short characteristic of last (Fourth) volume «History. Culture» the National Atlas of Russia – the official state edition which are a national information resource of the state – is presented. The volume contains about 500 p. of cards; the text and illustrative material are grouped in two sections – "History", consisting of 14 subsections and "Culture", consisting of two subsections («Cultural and natural heritage» and «Modern culture»).

Keywords: the National Atlas, cards, history, the existential information, a cultural and natural heritage.

AUTHORITIES AND NATURE

In the Presidential Administration

In the Federal

In the Government

NATURE AND HUMAN SOCIETY

International Cooperation

THE DECLARATION OF LEADERS OF THE FORUM OF LEADING ECONOMY ON POWER AND THE CLIMATE

Acvila (Italy), July, 9th, 2009

On July, 8-10th in Acvila (Italy) has taken place a meeting of heads of the states and governments «Group of Eight». There are the declaration that has taken place on termination the G8 summit session with participation of leaders of a forum of leading economy on power and a climate.

Regional Events

GENERAL ECOLOGICAL FORMATION, AS THE PART OF NATIONAL IDEA: THE CHELYABINSK EXPERIENCE

*S.N.Malyshev, Chief of the Department, Federal Supervisory Natural Resources Management Service (Rosprirodnadzor)
on the Chelyabinsk area,*

N.T.Sheremet, chief of information-analytical board of the Department

E-mail: ecol@chel.surnet.ru

Performance at the All-Russia scientifically-practical conference «Ecology in the higher school: science and education synthesis» (30.03.2009, Chelyabinsk). The experience of the Department on the Chelyabinsk area, Federal Supervisory Natural Resources Management Service, (Rosprirodnadzor), in sphere of general ecological formation (education) and formation of ecological culture among the population, improvement of an ecological condition of territory of area is presented.

Keywords: general ecological formation (education), ecological thinking and education, ecology in the higher school, nature protection activity.

Human Society and Nature

ABOUT THE PROBLEM OF THE QUALITY OF POTABLE (DRINKING) WATER

D.A.Boriskin, the leading researcher, NIA-Priroda

E-mail: nia@priroda.ru

The analysis and comparison of results of interrogations of the leading sociological centers and first of all Fund of the public opinion, devoted to a problem of quality of potable (drinking) water, with the materials of state statistics given by Rospotrebnadzor are carried out.

Keywords: quality of water, potable (drinking) water, water supply, sociological interrogation, the population, the respondent, sources of drinking water supply.

ПРАВИЛА К ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, ПРИНИМАЕМЫХ К ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛ «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ОХРАНА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ»

В журнале «Использование и охрана природных ресурсов в России» публикуются статьи по природно-ресурсной и природоохранной тематике, представляющие теоретический и практический интерес. Материалы, направляемые в редакцию, должны удовлетворять следующим основным требованиям:

1. Общий объем статьи должен составлять не более 1,0 печатного листа (включая текст, таблицы, графики и рисунки). Один печатный лист текста равен 40 тыс. знаков (с учетом пробелов).

Материал статьи должен быть стилистически и грамматически отредактирован; стиль изложения целесообразно максимально упростить. Оптимальной является следующая структура статьи: краткая вводная часть с формулировкой и характеристикой обсуждаемых проблем, содержательная часть, краткие выводы и предложения, вытекающие из изложенного материала, список литературы.

К рукописи статьи в обязательном порядке должны быть приложены аннотация (до 10 строк) и ключевые слова на русском языке, а также название статьи, краткая аннотация и ключевые слова на английском языке (5-7 строк).

2. Рукопись представляется в бумажном варианте, отпечатанном на компьютере кеглем 12 через полтора интервала, без помарок и вставок от руки. Одновременно материалы представляются на электронных носителях, выполненных в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman. Римские цифры набираются в английском регистре. Трудноразличимые буквы и знаки, например греческие буквы альфа, сигма и т.д., следует пояснять (дублировать) на полях бумажного варианта статьи.

При наборе и распечатке текста необходимо соблюдать следующие размеры полей: сверху, снизу и справа - 20 мм, слева - 30 мм.

Графики и рисунки должны быть представлены как в самом тексте статьи, так и дополнительно отдельными файлами.

3. Сокращения слов, имен, названий и т.д. в тексте статьи, как правило, не должны присутствовать. Допускаются лишь общепринятые сокращения названий мер, физических, химических и математических величин и терминов и т.д.

В статье в обязательном порядке делаются ссылки на таблицы и рисунки, включенные в основной текст. Нумерация сквозная, т.е. приводится в порядке очередности для таблиц и для рисунков отдельно.

Подзаголовки в статье могут быть выделены полужирным шрифтом или курсивом и выровнены по центру. Также допускается аналогичное выделение особо важных слов (символов) в самом тексте. Для всего текста используются кавычки одного типа.

Ссылки на литературные источники, использованные в статье, делаются в квадратных скобках с указанием номера этого источника в перечне литературы в конце статьи и страниц в соответствующем первоисточнике, на который делается ссылка (например, [4, с.5-8]). Названия рассматриваемых первоисточников, перечень которых приводится в конце статьи, должны быть оформлены в соответствии с ГОСТом 7.1-84 «Библиографическое описание документа».

4. В приложении к статье указываются сведения об авторах: фамилия, имя и отчество полностью, должность, ученая степень и ученое звание, полное и сокращенное наименование организации, в которой работает автор, на русском и английском языках, а также телефон, факс, адрес электронной почты.

Бумажный вариант статьи подписывается всеми авторами. В начале статьи перед заголовком должен быть проставлен индекс УДК.

5. Таблицы в статье не должны быть громоздкими. Каждая таблица должна иметь название. Сокращения слов в таблицах не допускается, за исключением единиц измерения. Численные значения величин в таблицах (как и во всем тексте) должны приводиться в единицах измерения СИ.

Иллюстративные материалы в цветном или ч/б вариантах (рисунки, графики, диаграмм, карты, блок-схемы и т.д.) вставляются в текст статьи как объект.

Фотографии и рисунки принимаются размером не менее 9x12 см с разрешением 300 dpi в формате tiff, jpg. При необходимости файлы могут быть архивированы (WinZIP, WinRAR), самораспаковывающийся архив.

6. Редакция журнала оставляет за собой право производить сокращение и редакционные изменения рукописей.

7. После рассмотрения поступивших материалов членами Редакционной коллегии и предварительного рецензирования статей членами Редакционного совета, в необходимых случаях поступившие рукописи могут направляться на дополнительное заключение (отзыв) рецензентам для их экспертной оценки. В случае отказа в публикации автору сообщается причина отказа.

Материалы для публикации необходимо направлять по адресу:

Московская обл. г.п. Московский, бизнес-парк «Румянцево»

Тел./факс: 8-(499) 550-00-45, e-mail: nia_priroda@mail.ru

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

ПРИРОДА

Общие вопросы природопользования

- Лукьяничков Н.Н.* Об историческом предназначении России (Окончание. Начало в бюлл. № 3) 3
Кириллов В.В. О деятельности Росприроднадзора по улучшению экологической ситуации в регионах Российской Федерации 7

Минеральные ресурсы

- Орлов В.П.* Новые центры сырьевого обеспечения экономического роста 10

Водные ресурсы

- Кривошей В.А.* Сравнительный анализ преимуществ второй ветки Волго-Донского водного пути 13

Земельные ресурсы и почвы

- Долгинова В.А.* Российский рынок минеральных удобрений и средств защиты растений 19

Лесные ресурсы

- Савинов А.И.* О мерах по охране лесов от пожаров и воспроизводству лесов 24

Биологические ресурсы суши

- Дёжкин В.В., Сафонов В.Г.* Охотничье хозяйство России и экологическая парадигма (Окончание. Начало в бюлл. № 3) 26

Водные биологические ресурсы

- Крайний А.А.* Итоги работы Федерального агентства по рыболовству в 2008 году и задачи на 2009 год (Окончание. Начало в бюлл. № 3) 30

Климатические ресурсы

- Вильдяев В.М., Логунов О.Ю.* О цикличности природных процессов 34

Рекреационные ресурсы и ООПТ

- Е.А. Артемьева, М.А. Корольков* Стратегия развития системы ООПТ в Среднем Поволжье (на примере Ульяновской области) 44

Охрана окружающей среды

- Брюховецкий О.С., Лопатин В.В., Лопатина В.А., Харченко В.С.* Модернизация системы сбора, нейтрализации и очистки фильтрата на примере полигона по захоронению ТБО «Хметьево» 48
Макарова И.С. О методологическом несовершенстве современной системы регламентации радиационного фактора 54

Геодезия и картография

- Краюхин А.Н., Поздняк Г.В.* Выход в свет Четвёртого тома «История. Культура» Национального атласа России 56

ВЛАСТЬ и ПРИРОДА

В Администрации Президента

- Выступления Президента России 61
Документы 62

В Федеральном Собрании

- Совет Федерации*
Заседания 64
Выступления, конференции, форумы 65
Государственная Дума
Заседания 69
Совещания, встречи, выступления 70

В Правительстве

- Заседания Правительства Российской Федерации 73
Выступления Председателя Правительства 74
Пресс-конференции 77
Рабочие встречи 78
Постановления, распоряжения, назначения 80

ПРИРОДА и ОБЩЕСТВО

Международное сотрудничество

- Декларация лидеров форума ведущих экономик по энергетике и климату 103

Жизнь регионов

- Мальшев С.Н., Шеремет Н.Т.* Всеобщее экологическое образование, как часть национальной идеи. Челябинский опыт 105

Общественность и природа

- Борискин Д.А.* К вопросу о качестве питьевой воды 110

Календарь событий

- Международные, всероссийские и региональные научные и научно-технические совещания, конференции, симпозиумы, съезды, семинары, школы и выставки природно-ресурсной и природоохранной направленности (сентябрь-октябрь 2009) 115